

»Proletarier aller Länder, vereinigt euch!«

Originaltitel:
В. И. Ленин – Что делать?
Наболевшие вопросы нашего движения

Der Ausgabe liegen folgende Editionsprinzipien zugrunde: Die Übersetzung der Texte ist der deutschen, nach der vierten russischen Ausgaben besorgten Ausgabe der Werke W. I. Lenins entnommen. Alle in eckigen Klammern stehenden Wörter stammen von der Redaktion. Fußnoten stammen, sofern nicht anders gekennzeichnet, vom Autor. Von Lenin auf Deutsch gebrauchte Wörter stehen in < >. Auf Anmerkungen wird durch hochstehende Ziffern in eckigen Klammern verwiesen. Der Zitierstil ist Chicago, die Rechtschreibung wurde, soweit vertretbar, bei unverändertem Silbenstand auf den Stand von 2006 gebracht. Redewendungen, sowie alternative Schreibweisen von Wörtern wurden originalgetreu wiedergegeben. Die Transliteration von Fachbegriffen und Literaturangaben erfolgt nach ISO 9. Moderne Stilstandards wurden in der Vorbereitung des Textes berücksichtigt.

Der Verlag

Lenin, Vladimir Il'ič:
Was tun?: brennende Fragen unserer Bewegung.
Erweiterte Auflage
ISBN 978-3-9824512-7-5
2. Aufl. 2025
15 Euro

Verlag Arbeit Zukunft
info@arbeit-zukunft.de
www.arbeit-zukunft.de

V.i.S.d.P.: D. Möller, c/o Verlag AZ, Postf. 40 10 51, 70410 Stuttgart



V. I. Lenin (Lenin)

WAS TUN?
BRENNENDE FRAGEN
UNSERER BEWEGUNG

W. I. Lenin



INHALT

Womit Beginnen?.....	1
Was tun? Brennende Fragen unserer Bewegung	
Vorwort	13
I Dogmatismus und »Freiheit der Kritik«	17
a) Was heißt »Freiheit der Kritik«?.....	17
b) Die neuen Verteidiger der »Freiheit der Kritik«.....	21
c) Die Kritik in Russland.....	26
d) Engels über die Bedeutung des theoretischen Kampfes.....	33
II Spontaneität der Massen und Bewusstheit der Sozialdemokratie	39
a) Die Anbetung der Spontaneität. Die »Rabotschaja Mysl«.....	44
b) Die »Gruppe der Selbstbefreiung« und das »Rabotscheje Delo«	53
III Trade-unionistische und sozialdemokratische Politik.....	65
a) Die Geschichte darüber, wie Plechanow von Martynow vertieft wurde	76
b) Die politischen Enthüllungen und die »Erziehung zur revolutionären Aktivität«	80
c) Was hat der Ökonomismus mit dem Terrorismus gemein?	85
d) Die Arbeiterklasse als der Vorkämpfer der Demokratie	89
e) Noch einmal die »Verleumder«, noch einmal die »Mystifikato en«	104
IV Die Handwerklerei der Ökonomen und die Organisation der Revolutionäre.....	109
a) Handwerklerei und Ökonomismus.....	114
b) Die Organisation der Arbeiter und die Organisation der Revolutionäre.....	120
c) Der Umfang der Organisationsarbeit	135

d) »Verschwörer«organisation und »Demokratismus«.....	142
e) Örtliche und gesamtrussische Arbeit.....	150
V »Plan« einer gesamtrussischen politischen Zeitung.....	161
a) Kann eine Zeitung ein kollektiver Organisator sein?.....	167
b) Welchen Organisationstypus brauchen wir?.....	179
Schluss.....	187
Beilage. Versuch einer Vereinigung der »Iskra« mit dem »Rabotscheje Delo«	191
Berichtigung zu »Was tun?«	199
Anhang	
Geschichte der KPdSU(B): Kapitel II.....	203
Abschnitt 2: Der Leninsche Plan des Aufbaus der marxistischen Partei · Der Opportunismus der »Ökonomen« · Der Kampf der »Iskra« für den Leninschen Plan · Lenins Werk »Was tun?« · Die ideologischen Grundlagen der marxistischen Partei	203
Abschnitt 3: Der II. Parteitag der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei Russlands · Die Annahme des Programms und des Statuts und die Schaffung einer einheitlichen Partei · Die Meinungsverschieden- heiten auf dem Parteitag und die Entstehung zweier Strömungen in der Partei: der bolschewistischen und der menschewistischen.....	214
Register	
Anmerkungen.....	223
Politische Organisationen und Strömungen.....	231
Verzeichnis der Zeitungen und Zeitschriften.....	239
Literaturverzeichnis.....	243
Personenverzeichnis.....	247

Wenn wir die vorliegenden Texte wieder herausbringen, so nicht, weil wir Nostalgiker sind, sondern weil sie aktuelle Bedeutung haben.

Lenin schrieb diese grundlegenden Texte in den Jahren 1901(»Womit beginnen?«) und 1902(»Was tun?«) und legte damit den Grundstein für die bolschewistische Partei, die 1917 aus der ersten sozialistischen Revolution der Menschheitsgeschichte siegreich hervorgehen sollte. Über 100 Jahre später stehen wir in Deutschland wieder vor der Aufgabe, eine Organisation zu schaffen, die ideologisch, programmatisch und praktisch dem Anspruch gerecht wird, den Kampf der Arbeiterklasse anzuleiten und im Falle einer revolutionären Situation die entsprechende Rolle einzunehmen.

Der Haupttext »Was tun?« geht auf die Fragen ein, die auch heute zu beantworten sind, wenn man sich den Aufbau dieser Partei zum Ziel setzt. Lenin verfasste ihn in einer Zeit, in der die Arbeiterbewegung in Russland anwuchs und eine klare Führung benötigte, die die Zersplitterung und ideologische Verwirrung bekämpfen und eine einheitliche Kampforganisation der Arbeiterklasse schaffen konnte. Laut Lenin sind dafür ein klares, revolutionäres Programm zur Beseitigung der Herrschaft der Ausbeuterklassen, eine enge Verbindung zur Arbeiterklasse und dem Volk sowie eine feste, stabile Organisation notwendig. Lenin zeigt, wie die Aufgaben der Revolutionäre auch mit dem Stand der Bewegung und der Verankerung in der Klasse zusammenhängen, wie sie sich mit der Entwicklung der Bewegung ebenfalls entwickeln und verändern.

Im Zusammenhang mit der Stärkung der Partei der Arbeiterklasse arbeitet Lenin auch die Rolle der politischen Zeitung als kollektivem Organisator heraus – dieser schenkt er auch in der ein Jahr zuvor erschienenen Arbeit »Womit beginnen?« besondere Aufmerksamkeit. Zudem beinhaltet diese Broschüre ein Kapitel der »Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion«, in dem es um die betreffende historische Periode geht. Das ist für eine Einordnung wertvoll.

Für die von Lenin charakterisierte »Partei neuen Typus«, die in allen Phasen und auf allen Feldern des Klassenkampfes einheitlich vorangehen muss, ist besonders die ideologische Einheit relevant. In diesem Zusammenhang formuliert er Kritik an den verschiedenen Strömungen im zaristischen Russland, die sowohl in der heutigen ideologischen Auseinandersetzung anwendbar als auch exemplarisch für eine ideologische Kritik sind. Die ungeheure Zersplitterung und ideologische Verwirrung ist auch heute ein großes Hindernis für den Aufbau einer starken, ideologisch und praktisch gefestigten revolutionären Arbeiterpartei, die wirklich in der Lage ist, für ein sozialistisches Deutschland zu kämpfen.

Allerdings wird auch jeder erkennen, dass es große Unterschiede gibt. Wir haben derzeit – noch – keine aufstrebende Arbeiterbewegung, auch wenn diese langsam erwacht. Wir haben dazu die große Last der Niederlage des Revisionismus mit aller daraus resultierenden Verwirrung und Resignation. So ist für viele das große Ziel einer sozialistischen Gesellschaft, die aus Fehlern und Niederlagen gelernt hat, in scheinbar weite, unerreichbare Entfernung geraten. Dabei haben Kapitalismus und Imperialismus gerade in den letzten Jahren sehr deutlich gezeigt, dass sie der Arbeiterklasse und dem Volk keine Perspektive bieten können, sondern in ihrem Niedergang das Elend von Milliarden Menschen vergrößern, Kriege anzetteln und den Planeten verwüsten. All das macht es umso wichtiger, die Erfahrungen der Arbeiterbewegung zu studieren und die Phase des Niedergangs der sozialistischen Bewegung in eine Phase neuen Aufschwungs münden zu lassen.

Wir sehen diese Schriften nicht als einfache Kopiervorlage für heute an, sondern als Anleitung zu einer konkreten Analyse der konkreten heutigen Situation und Diskussionsgrundlage mit all denjenigen, die sich am Aufbau einer kommunistischen Partei der Arbeiterklasse beteiligen wollen.

September 2024

Arbeit Zukunft

Geschrieben im Mai 1901.

Veröffentlicht im Mai 1901 in der »Iska« Nr. 4.

Werke, Bd. 5, S. 1–13.

WOMIT BEGINNEN?^[1]

Die Frage »Was tun?« drängt sich in den letzten Jahren den russischen Sozialdemokraten mit besonderer Kraft auf. Es handelt sich dabei nicht um die Wahl des Weges (wie das Ende der achtziger und Anfang der neunziger Jahre der Fall war), sondern darum, welche praktischen Schritte wir auf dem ernannten Wege tun sollen und auf welche Art wir sie tun sollen. Es handelt sich um das System und den Plan der praktischen Tätigkeit. Und man muss zugeben, dass diese für eine praktisch tätige Partei grundlegende Frage nach dem Charakter und den Methoden des Kampfes bei uns immer noch ungelöst ist, immer noch ernste Meinungsverschiedenheiten hervorruft, die einen bedauerlichen Mangel an ideologischer Festigkeit und ideologisches Schwanken offenbaren. Einerseits ist die Richtung des »Ökonomismus«, die die politische Organisations- und Agitationsarbeit beschneiden und einengen will, noch lange nicht tot. Andererseits erhebt nach wie vor die Richtung eines prinzipienlosen Eklektizismus stolz ihr Haupt, die sich jeder neuen »Strömung« anpasst und die es nicht versteht, die Erfordernisse des Tages von den Grundaufgaben und den ständigen Bedürfnissen der Bewegung in ihrer Gesamtheit zu unterscheiden. Bekanntlich hat sich solch eine Richtung in der Zeitschrift »Rabotscheje Delo« eingenistet. Ihre letzte »programmatische« Erklärung – ein hochtrabender Artikel unter dem hochtrabenden Titel »Eine historische Wendung« (Nr. 6 des »Listok ›Rabotschewo Dela« [Blatt der »Arbeitersache«]) – bestätigt besonders anschaulich die eben gegebene Charakteristik. Gestern noch liebäugelte man mit dem »Ökonomismus«, empörte man sich über die entschiedene Verurteilung der »Rabotschaja Mysl«, »milderte« man die Plechanowsche Formulierung in der Frage des Kampfes gegen die Selbstherrschaft – und heute zitiert man bereits Liebknechts Worte: »Wenn die Umstände sich in 24 Stunden ändern, so muss man auch die Taktik in 24 Stunden ändern«, heute spricht man schon von einer »festen Kampforganisation« für die direkte Attacke, für den Sturmangriff auf die Selbstherrschaft, von einer »umfassenden

revolutionären politischen« (ei, wie energisch: sowohl revolutionären als auch politischen!) »Agitation in den Massen«, von »unermüdlichem Aufruf zu Straßenprotesten«, von der »Veranstaltung von Straßenkundgebungen ausgesprochen (sic!) politischen Charakters« usw. usf.

Wir könnten eigentlich unsere Freude darüber zum Ausdruck bringen, dass sich das »Rabotscheje Delo« so rasch das von uns bereits in der ersten Nummer der »Iskra« aufgestellte Programm zu eigen gemacht hat, das die Schaffung einer straff organisierten Partei vorsieht, deren Aufgabe es ist, nicht nur einzelne Zugeständnisse zu erkämpfen, sondern die Zwingburg der Selbstherrschaft selbst zu erobern; aber das Fehlen jedes festen Standpunkts bei diesen Leuten ist dazu angetan, einem die ganze Freude zu verderben.

Auf Liebknecht beruft sich das »Rabotscheje Delo« natürlich zu Unrecht. Man kann in 24 Stunden die Taktik der Agitation in irgendeiner besonderen Frage, die Taktik bei der Durchführung irgendeiner Teilaufgabe der Parteiorganisation ändern; aber in 24 Stunden, ja sei es sogar in 24 Monaten, seine Ansichten darüber ändern, ob überhaupt, stets und unbedingt eine Kampforganisation und politische Agitation in den Massen notwendig sind, das bringen nur Leute ohne jegliche Prinzipien fertig. Es ist lächerlich, sich auf den Unterschied in der Situation, auf den Eintritt einer neuen Periode zu berufen: an der Schaffung einer Kampforganisation arbeiten und politische Agitation treiben ist unbedingt notwendig in jeder Situation, mag sie auch noch so »alltäglich, friedlich« sein, in jeder Periode, mag in ihr der »revolutionäre Geist« auch noch so »gesunken« sein; mehr als das: gerade in einer solchen Situation und in solchen Perioden ist die genannte Arbeit besonders notwendig, denn in der Zeit der Explosionen und Ausbrüche ist es schon zu spät, eine Organisation zu schaffen; sie muss in Bereitschaft stehen, um sofort ihre Tätigkeit entfalten zu können. »In 24 Stunden die Taktik ändern«! Ja, um die Taktik ändern zu können, muss man doch erst einmal eine Taktik haben; ist aber keine feste Organisation vorhanden, die den politischen Kampf in den verschiedensten Situationen und Perioden gründlich aus der Erfahrung kennt, dann kann auch keine Rede sein von jenem systematischen, durch feste Prinzipien erhellten und unbeirrt durchzuführenden Tätigkeitsplan, der allein die Bezeichnung Taktik verdient. Wahrhaftig, man schaue sich das an: Da heißt es bereits, der »historische Moment« stelle unsere Partei vor eine »völlig neue« Frage – die des Terrors. Gestern war die Frage der politischen Organisation und Agitation »völlig neu«, heute ist es die

Frage des Terrors. Ist es nicht seltsam zu hören, wie Leute, die in solchem Maße ihre Herkunft vergessen, über eine grundlegende Änderung der Taktik räsonieren?

Zum Glück hat das »Rabotscheje Delo« unrecht. Die Frage des Terrors ist durchaus keine neue Frage, und es genügt, wenn wir in aller Kürze an die feststehenden Ansichten der russischen Sozialdemokratie erinnern.

Grundsätzlich haben wir den Terror nie abgelehnt und können wir ihn nicht ablehnen. Er ist eine Kampfhandlung, die in einem bestimmten Zeitpunkt der Schlacht, bei einem bestimmten Zustand der Truppe und unter bestimmten Bedingungen durchaus angebracht und sogar notwendig sein kann. Doch das Wesen der Sache besteht gerade darin, dass gegenwärtig der Terror keineswegs als eine mit dem ganzen Kampfsystem eng verbundene und koordinierte Operation der kämpfenden Armee vorgeschlagen wird, sondern als selbständiges und von jeder Armee unabhängiges Mittel des Einzelangriffs. Bei dem Fehlen einer zentralen Organisation und bei der Schwäche der örtlichen revolutionären Organisationen kann ja der Terror auch nichts anderes sein. Und deshalb erklären wir entschieden, dass ein solches Kampfmittel unter den gegebenen Umständen unzeitgemäß und unzweckmäßig ist, dass es die aktivsten Kämpfer von ihrer wirklichen, für die Gesamtbewegung wichtigsten Aufgabe ablenkt und nicht die Kräfte der Regierung, sondern die der Revolution desorganisiert. Man denke an die letzten Ereignisse: Vor unseren Augen drängen breite Massen der städtischen Arbeiter und des »gemeinen Volkes« der Städte zum Kampf, die Revolutionäre aber haben keinen Stab von Leitern und Organisatoren. Besteht unter solchen Bedingungen nicht die Gefahr, dass durch die Abwanderung der tatkräftigsten Revolutionäre zum Terror jene Kampf-abteilungen geschwächt werden, auf die einzig und allein ernste Hoffnungen gesetzt werden können? Besteht nicht die Gefahr, dass dadurch die Verbindung der revolutionären Organisationen mit den zersplitterten Massen der Unzufriedenen, Protestierenden und Kampfwilligen zerrissen wird, deren Schwäche gerade in ihrer Zersplitterung besteht? Dabei liegt doch in dieser Verbindung die einzige Gewähr für unseren Erfolg. Wir sind weit entfernt von dem Gedanken, heldenmütigen Einzelaktionen jede Bedeutung abzuspochen, aber es ist unsere Pflicht, mit aller Energie davor zu warnen, sich am Terror zu berauschen, ihn als wichtigstes und hauptsächliches Kampfmittel zu betrachten, wozu heute sehr, sehr viele so stark neigen. Der Terror kann niemals eine alltägliche Kampfhandlung werden: bestenfalls taugt er nur als eine der Methoden des entscheidenden Sturmangriffs. Es fragt sich, ob wir im gegenwärtigen Moment zu solchem Sturmangriff *aufrufen* können? Das »Rabotscheje Delo« bejaht offen-

sichtlich diese Frage. Zumindest ruft es: »Tretet in Sturmkolonnen an!« Aber das heißt wieder einmal: Mehr Eifer als Verstand. Die Hauptmasse unserer Streitkräfte besteht aus Freiwilligen und Aufständischen. An regulärer Truppe besitzen wir nur einige wenige kleine Abteilungen, und auch die sind nicht mobilisiert, nicht miteinander verbunden, nicht dazu ausgebildet, militärische Kolonnen, geschweige denn Sturmkolonnen zu bilden. Für jeden, der fähig ist, die Gesamtbedingungen unseres Kampfes zu überblicken, ohne sie bei jeder »Wendung« im historischen Ablauf der Ereignisse zu vergessen, muss es unter solchen Umständen klar sein, dass unsere Parole gegenwärtig nicht lauten kann: »Auf zum Sturm«, sondern lauten muss: »Organisiert die regelrechte Belagerung der feindlichen Festung«. Mit anderen Worten: Die unmittelbare Aufgabe unserer Partei kann nicht sein, alle vorhandenen Kräfte jetzt schon zum Angriff aufzurufen; sie muss vielmehr in der Aufforderung bestehen, eine revolutionäre Organisation zu schaffen, die fähig ist, alle Kräfte zu vereinigen, die sich nicht nur Leitung nennt, sondern die Bewegung tatsächlich leitet, d. h. stets bereit ist, jeden Protest und jeden Ausbruch zu unterstützen und zur Vermehrung und Festigung der für den entscheidenden Kampf tauglichen Streitkräfte auszunutzen.

Die Lehre der Februar- und Märzereignisse^[2] ist so eindringlich, dass man jetzt kaum auf prinzipielle Einwände gegen diese Schlussfolgerung stößt. Aber von uns wird gegenwärtig keine prinzipielle, sondern eine praktische Entscheidung der Frage verlangt. Erforderlich ist nicht allein, dass man sich darüber klar wird, was für eine Organisation und für welche Arbeit sie gebraucht wird – erforderlich ist, einen bestimmten *Plan* der Organisation auszuarbeiten, damit von allen Seiten an ihren Aufbau geschritten werden kann. In Anbetracht der unaufschiebbaren Dringlichkeit der Frage haben wir beschlossen, unsererseits den Genossen den Entwurf eines Planes zu unterbreiten, den wir in einer Broschüre, die für den Druck vorbereitet wird, ausführlicher entwickeln werden.

Unserer Meinung nach muss der Ausgangspunkt der Tätigkeit, der erste praktische Schritt zur Schaffung der gewünschten Organisation, schließlich der Leitfaden, anhand dessen wir diese Organisation unbeirrt entwickeln, vertiefen und erweitern könnten – die Schaffung einer gesamt-russischen politischen Zeitung sein. Wir brauchen vor allem eine Zeitung – ohne sie ist jene systematische Durchführung einer prinzipienfesten und allseitigen Propaganda und Agitation unmöglich, die die ständige und wichtigste Aufgabe der Sozialdemokratie im Allgemeinen und eine besonders dringliche Aufgabe des gegenwärtigen Moments darstellt, wo das Interesse für Politik, für Fragen des Sozialismus in den breitesten Be-

völkerungsschichten wach geworden ist. Niemals machte sich mit solcher Kraft wie heute das Bedürfnis geltend, die einzelnte, mittels persönlicher Einwirkung, örtlicher Flugblätter, Broschüren usw. betriebene Agitation durch jene verallgemeinerte und regelmäßige Agitation zu ergänzen, die nur mit Hilfe der periodischen Presse möglich ist. Man darf wohl ohne Übertreibung sagen, dass Häufigkeit und Regelmäßigkeit des Erscheinens (und der Verbreitung) einer Zeitung als genauester Gradmesser dafür dienen kann, wie solide bei uns dieser elementarste und dringendste Abschnitt unserer Kampfbarkeit aufgebaut ist. Ferner brauchen wir eben eine gesamtrussische Zeitung. Wenn wir es nicht verstehen, und solange wir es nicht verstehen, unsere Einwirkung auf das Volk und auf die Regierung mit Hilfe des gedruckten Wortes zusammenzufassen, wird der Gedanke an die Zusammenfassung anderer, komplizierterer, schwierigerer, dafür aber auch entschiedenerer Methoden des Einwirkens eine Utopie sein. Unsere Bewegung leidet sowohl in ideologischer als auch in praktischer, organisatorischer Hinsicht vor allem unter ihrer Zersplitterung, darunter, dass die übergroße Mehrheit der Sozialdemokraten fast völlig in der rein örtlichen Arbeit aufgeht, die sowohl ihren Gesichtskreis als auch den Elan ihrer Tätigkeit, ihre konspirative Gewandtheit sowie ihre Schulung einengt. Eben in dieser Zersplitterung sind die tiefsten Wurzeln jenes Mangels an Festigkeit und jenes Schwankens zu suchen, die wir oben erwähnt haben. Und der erste Schritt auf dem Wege zur Beseitigung dieses Mangels, auf dem Wege zur Verwandlung der einzelnen örtlichen Bewegungen in eine einheitliche gesamtrussische Bewegung, muss die Schaffung einer gesamtrussischen Zeitung sein. Schließlich brauchen wir unbedingt eine *politische* Zeitung. Ohne ein politisches Organ ist im heutigen Europa eine Bewegung, die die Bezeichnung politisch verdient, undenkbar. Ohne ein solches Organ ist unsere Aufgabe – alle Elemente der politischen Unzufriedenheit und des Protestes zu konzentrieren und mit ihnen die revolutionäre Bewegung des Proletariats zu befruchten – absolut undurchführbar. Wir haben den ersten Schritt getan, wir haben in der Arbeiterklasse die Leidenschaft für »ökonomische« Enthüllungen, Enthüllungen über die Zustände in den Fabriken, geweckt. Wir müssen den nächsten Schritt tun: in allen einigermaßen bewussten Volksschichten die Leidenschaft für *politische* Enthüllungen wecken. Man darf sich nicht dadurch beirren lassen, dass die Stimmen der politischen Enthüllung heute so schwach, selten und zaghaft sind. Der Grund hierfür liegt durchaus nicht darin, dass man sich allgemein mit der Polizeiwillkür abgefunden hätte. Der Grund ist der, dass die Leute, die fähig und bereit sind, Missstände zu enthüllen, keine Tribüne haben, von der sie sprechen könn-

ten, dass sie kein Auditorium haben, das den Rednern leidenschaftlich zuhören und sie ermutigen würde, dass sie nirgends im Volke die Kraft sehen, bei der es der Mühe wert wäre, eine Beschwerde gegen die »allmächtige« russische Regierung vorzubringen. Jetzt aber ändert sich all das mit ungeheurer Schnelligkeit. Es gibt eine solche Kraft, das ist das revolutionäre Proletariat, es hat schon seine Bereitschaft bewiesen, nicht nur die Aufforderung zum politischen Kampf anzuhören und zu unterstützen, sondern sich auch mutig in den Kampf zu stürzen. Wir sind jetzt instand, und wir sind verpflichtet, eine Tribüne zu schaffen für eine vom ganzen Volk ausgehende Entlarvung der zaristischen Regierung – eine solche Tribüne soll die sozialdemokratische Zeitung sein. Zum Unterschied von den anderen Klassen und Schichten der russischen Gesellschaft besteht in der russischen Arbeiterklasse ständiges Interesse für politisches Wissen, besteht ständig (und nicht nur in besonders erregten Zeiten) eine riesige Nachfrage nach illegaler Literatur. Angesichts dieses Massenbedarfs, angesichts des Heranwachsens erfahrener revolutionärer Führer, das bereits begonnen hat, angesichts jener Konzentration der Arbeiterklasse, die sie in den Arbeitervierteln der Großstadt, in der Arbeitersiedlung, im Fabrikort faktisch zum Herrn der Lage macht, ist die Herausgabe einer politischen Zeitung eine Sache, der das Proletariat durchaus gewachsen ist. Durch Vermittlung des Proletariats aber wird die Zeitung in die Reihen des städtischen Kleinbürgertums, der ländlichen Hausindustriellen und der Bauern dringen und zu einer wirklichen politischen Volkszeitung werden.

Die Rolle der Zeitung beschränkt sich jedoch nicht allein auf die Verbreitung von Ideen, nicht allein auf die politische Erziehung und die Gewinnung politischer Bundesgenossen. Die Zeitung ist nicht nur ein kollektiver Propagandist und kollektiver Agitator, sondern auch ein kollektiver Organisator. Was das letztere betrifft, kann sie mit einem Gerüst verglichen werden, das um ein im Bau befindliches Gebäude errichtet wird; es zeigt die Umriss des Gebäudes an, erleichtert den Verkehr zwischen den einzelnen Bauarbeitern, hilft ihnen, die Arbeit zu verteilen und die durch die organisierte Arbeit erzielten gemeinsamen Resultate zu überblicken. Mit Hilfe der Zeitung und in Verbindung mit ihr wird sich ganz von selbst eine beständige Organisation herausbilden, die sich nicht nur mit örtlicher, sondern auch mit regelmäßiger allgemeiner Arbeit befasst, die ihre Mitglieder daran gewöhnt, die politischen Ereignisse aufmerksam zu verfolgen, deren Bedeutung und Einfluss auf die verschiedenen Bevölkerungsschichten richtig zu bewerten und zweckmäßige Methoden herauszuarbeiten, durch die die revolutionäre Partei auf diese Ereignisse einwirken kann. Schon allein die technische Aufgabe – die regelmäßige

Versorgung der Zeitung mit Material und ihre regelmäßige Verbreitung – zwingt dazu, ein Netz von örtlichen Vertrauensleuten der einheitlichen Partei zu schaffen, von Vertrauensleuten, die lebhaft Beziehungen zu einander unterhalten, die mit der allgemeinen Lage der Dinge vertraut sind, die sich daran gewöhnen, die Teilfunktionen der gesamtrussischen Arbeit regelmäßig auszuführen, die ihre Kräfte an der Organisierung dieser oder jener revolutionären Aktion erproben. Dieses Netz von Vertrauensleuten¹ wird das Gerippe gerade einer solchen Organisation bilden, wie wir sie brauchen: genügend groß, um das ganze Land zu erfassen; genügend breit und vielseitig, um eine strenge und detaillierte Arbeitsteilung durchzuführen; genügend standhaft, um unter allen Umständen, bei allen »Wendungen« und Überraschungen ihre *eigene* Arbeit unbeirrt zu leisten; genügend elastisch, um zu verstehen, einerseits einer offenen Feldschlacht gegen einen an Kraft überlegenen Feind auszuweichen, wenn er alle seine Kräfte an einem Punkt gesammelt hat, und andererseits die Schwerfälligkeit dieses Feindes auszunutzen und ihn dann und dort anzugreifen, wo der Angriff am wenigsten erwartet wird. Heute fällt uns die verhältnismäßig leichte Aufgabe zu, die Studenten zu unterstützen, die in den Straßen der Großstädte demonstrieren. Morgen wird sich vielleicht eine schwierigere Aufgabe ergeben, z. B. die Arbeitslosenbewegung in einem bestimmten Bezirk zu unterstützen. Übermorgen müssen wir auf dem Posten sein, um an einem Aufruhr der Bauern revolutionären Anteil zu nehmen. Heute müssen wir die Verschärfung der politischen Lage ausnutzen, die die Regierung durch ihren Feldzug gegen die Semstvos^[3] herbeigeführt hat. Morgen müssen wir die Empörung der Bevölkerung gegen diesen oder jenen allzu frech gewordenen zaristischen Schergen unterstützen und durch Boykott, durch ein regelrechtes Kesseltreiben, durch Kundgebungen usw. helfen, ihm eine solche Lektion zu verabfolgen, dass er zu einem offenen Rückzug gezwungen wird. Ein solcher Grad von Kampfbereitschaft lässt sich nur durch die unablässige Tätigkeit einer regulären Truppe erzielen. Und wenn wir unsere Kräfte für die Herausgabe einer

1 Selbstverständlich könnten solche Vertrauensleute nur unter der Bedingung engster Fühlung mit den örtlichen Komitees (Gruppen, Zirkeln) unserer Partei erfolgreich arbeiten. Überhaupt kann ja der ganze von uns entworfene Plan natürlich nur bei aktivster Unterstützung durch die Komitees verwirklicht werden, die schon mehrfach Schritte zum Zusammenschluss der Partei getan haben und die – davon sind wir überzeugt – diesen Zusammenschluss, wenn nicht heute, dann morgen, wenn nicht in dieser, dann in einer anderen Form, durchsetzen werden.

allgemeinen Zeitung vereinigen, so wird diese Arbeit nicht nur die tüchtigsten Propagandisten heranbilden und hervortreten lassen, sondern auch die geschicktesten Organisatoren, die talentiertesten politischen Führer der Partei, die fähig sind, im notwendigen Zeitpunkt die Parole zum entscheidenden Kampf auszugeben und den Kampf zu leiten.

Zum Schluss noch ein paar Worte, um einem eventuellen Missverständnis vorzubeugen. Wir haben die ganze Zeit nur von der systematischen, planmäßigen Vorbereitung gesprochen, doch wollten wir damit keineswegs sagen, dass die Selbstherrschaft ausschließlich durch eine regelrechte Belagerung oder einen organisierten Sturmangriff gestürzt werden kann. Eine solche Ansicht wäre unsinniger Doktrinarismus. Im Gegenteil, es ist durchaus möglich und historisch weitaus wahrscheinlicher, dass die Selbstherrschaft unter dem Druck eines der elementaren Ausbrüche oder einer der unvorhergesehenen politischen Komplikationen fallen wird, die ständig von allen Seiten drohen. Aber keine politische Partei darf, ohne in Abenteuerertum zu verfallen, ihre Tätigkeit auf solche Ausbrüche und Komplikationen aufbauen. Wir müssen unseren Weg gehen, unsere systematische Arbeit unbeirrt tun, und je weniger wir mit Überraschungen rechnen, umso größer ist die Wahrscheinlichkeit, dass uns keinerlei »historische Wendungen« überrumpeln werden.

WAS TUN?

Brennende Fragen unserer Bewegung^[4]

»Dass die Parteikämpfe gerade einer Partei Kraft und Leben geben, dass der größte Beweis der Schwäche einer Partei das Verschwimmen derselben und die Abstumpfung der markierten Differenzen ist, dass sich eine Partei stärkt, indem sie sich purifiziert, davon weiß und befürchtet die Behördenlogik wenig!«

(Aus dem Brief Lassalles an Marx
vom 24. Juni 1852.)

Geschrieben Herbst 1901–~~Februar~~ 1902.

Zum ersten Mal veröffentlicht als Einzelausgabe im März 1902.

Werke, Bd. 5, S. 355–56.

Что дѣлать?

Наболѣвшіе вопросы нашего движенія

Н. ЛЕНИНА.

... „Партійная борьба придаетъ партіи силу и жизненность, величайшимъ доказательствомъ слабости партіи является ея расплывчатость и притупленіе резко обозначенныхъ границъ, партія укрѣпляется тѣмъ, что очищаетъ себя" ... (Изъ письма Лассаля къ Марксу отъ 24 Іюня 1852 г.).

Цѣна 1 руб.

Preis 2 Mark = 2.50 Francs.

STUTTGART

Verlag von J. H. W. Dietz Nachf. (G. m. b. H.)

1902

Umschlag der Broschüre.

VORWORT

Die vorliegende Broschüre sollte nach dem ursprünglichen Plan des Verfassers einer ausführlichen Entwicklung der Gedanken gewidmet sein, die im Artikel »Womit beginnen?« (»Iskra« Nr. 4, Mai 1901)^[1] enthalten sind. Und wir müssen den Leser vor allem um Entschuldigung bitten, dass das dort gegebene (und in Beantwortung vieler privater Anfragen und Briefe wiederholte) Versprechen so spät eingelöst wird. Eine der Ursachen dieser Verspätung war der im Juni vergangenen Jahres (1901) unternommene Versuch zur Vereinigung aller sozialdemokratischen Auslandsorganisationen.^[6] Es war ganz natürlich, das Ergebnis dieses Versuchs abzuwarten, denn wäre er gelungen, so hätte man vielleicht die organisatorischen Ansichten der »Iskra« von einem etwas andern Gesichtspunkt aus darlegen müssen, und ein solches Gelingen hätte jedenfalls dem Bestehen zweier Strömungen in der russischen Sozialdemokratie sehr rasch ein Ende bereiten können. Wie dem Leser bekannt, endete der Versuch mit einem Misserfolg und konnte auch, wie wir weiter unten nachweisen wollen, nicht anders enden, nachdem das »Rabotscheje Delo« in Nr. 10 eine neue Schwenkung zum »Ökonomismus« gemacht hatte. Es erwies sich als unbedingt notwendig, gegen diese verschwommene und wenig bestimmte, dafür aber umso zähere Richtung, die die Fähigkeit besitzt, in verschiedenartigen Formen wiederaufzuerstehen, einen entschiedenen Kampf aufzunehmen. Dementsprechend ist der ursprüngliche Plan der Broschüre abgeändert und ganz beträchtlich erweitert worden.

Ihr Hauptthema sollten die drei Fragen sein, die im Artikel »Womit beginnen?« aufgeworfen worden sind. Und zwar: die Fragen nach dem Charakter und dem Hauptinhalt unserer politischen Agitation, nach unseren organisatorischen Aufgaben, nach dem Plan für den gleichzeitig und von verschiedenen Seiten in Angriff zu nehmenden Aufbau einer kampffähigen gesamtrussischen Organisation. Bereits seit langem interessieren diese Fragen den Verfasser, der es schon einmal unternommen hatte, sie in der »Rabotschaja Gaseta« bei einem misslungenen Versuch

zur Wiederherausgabe dieser Zeitung aufzuwerfen (siehe Kapitel V). Aber unsere ursprüngliche Absicht, uns in der Broschüre auf eine Analyse allein dieser drei Fragen zu beschränken und unsere Anschauungen nach Möglichkeit in positiver Form darzulegen, ohne oder fast ohne polemisch zu werden, erwies sich aus zwei Gründen als völlig undurchführbar. Einerseits stellte es sich heraus, dass der »Ökonomismus« viel zählebiger ist, als wir angenommen hatten (wir gebrauchen das Wort »Ökonomismus« im weiten Sinne, wie es in Nr. 12 der »Iskra« [Dezember 1901] im Artikel »Eine Auseinandersetzung mit Verteidigern des Ökonomismus« erläutert worden ist, wo sozusagen ein Konspekt der dem Leser hier vorgelegten Broschüre entworfen wurde)^[7]. Es wurde klar, dass die verschiedenen Ansichten über die Lösung dieser drei Fragen in weitaus höherem Maße aus dem grundlegenden Gegensatz zwischen den beiden Richtungen in der russischen Sozialdemokratie zu erklären sind als aus Meinungsverschiedenheiten in Einzelfragen. Andererseits hat das Unverständnis, das die »Ökonomen« angesichts der tatsächlichen Anwendung unserer Anschauungen in der »Iskra« an den Tag legen, klar gezeigt, dass wir oft buchstäblich verschiedene Sprachen sprechen, dass wir uns folglich *nicht* verständigen *können*, wenn wir nicht ab ovo¹ beginnen, und dass es notwendig ist, den Versuch zu machen, eine möglichst populäre, durch sehr zahlreiche und konkrete Beispiele erläuterte, *systematische* »Auseinandersetzung« mit *allen* »Ökonomen« über *alle* prinzipiellen Punkte unserer Meinungsverschiedenheiten herbeizuführen. Und so habe ich mich entschlossen, den Versuch einer solchen »Auseinandersetzung« zu unternehmen, wobei ich mir vollkommen bewusst war, dass dies den Umfang der Broschüre stark erweitern und ihr Erscheinen verzögern wird, doch sah ich zugleich keine *andere* Möglichkeit, mein im Artikel »Womit beginnen?« gegebenes Versprechen einzulösen. Der Entschuldigung wegen der Verspätung muss ich also noch die Entschuldigung wegen der riesigen Mängel in der literarischen Bearbeitung der Broschüre hinzufügen: ich musste *in größter Hast* arbeiten und wurde überdies durch alle möglichen anderen Arbeiten aufgehalten.

Die Analyse der drei obengenannten Fragen stellt nach wie vor das Hauptthema der Broschüre dar, doch musste ich mit zwei allgemeineren Fragen beginnen: Warum ist eine so »harmlose« und »natürliche« Lösung wie »Freiheit der Kritik« für uns ein wahres Kampfsignal? Warum können wir uns nicht einmal über die Grundfrage, die Rolle der Sozial-

1 [von Anfang an.]

demokratie hinsichtlich der spontanen Massenbewegung, verständigen? Ferner verwandelte sich die Darlegung der Auffassungen vom Charakter und Inhalt der politischen Agitation in eine Erläuterung des Unterschieds zwischen trade-unionistischer und sozialdemokratischer Politik und die Darlegung der Auffassungen von den organisatorischen Aufgaben in eine Erläuterung des Unterschieds zwischen der die »Ökonomen« befriedigenden Handwerksklerei und der, unseres Erachtens, notwendigen Organisation der Revolutionäre. Ferner bestehe ich umso mehr auf dem »Plan« einer gesamtrossischen politischen Zeitung, als die gegen diesen Plan erhobenen Einwände völlig unhaltbar waren und man mir auf die im Artikel »Womit beginnen?« gestellte Frage, wie wir den Aufbau für uns notwendigen Organisation gleichzeitig von allen Seiten in Angriff nehmen könnten, Antworten gab, die am Wesen der Sache vorbeigehen. Endlich hoffe ich im Schlussteil der Broschüre nachzuweisen, dass wir alles, was von uns abhing, getan haben, um den entschiedenen Bruch mit den »Ökonomen« zu vermeiden, der sich jedoch als unvermeidlich erwiesen hat; dass das »Rabotscheje Delo« eine besondere, wenn man will »historische«, Bedeutung dadurch erlangt hat, dass es am vollkommensten, am prägnantesten nicht den konsequenten »Ökonomismus«, sondern jene Zerfahrenheit und jene Schwankungen zum Ausdruck gebracht hat, die zum Merkmal einer *ganzen Periode* in der Geschichte der russischen Sozialdemokratie geworden sind; dass darum auch die auf den ersten Blick allzu eingehende Polemik gegen das »Rabotscheje Delo« Bedeutung gewinnt, denn wir können nicht vorwärtsschreiten, wenn wir diese Periode nicht endgültig liquidieren.

Februar 1902

N. Lenin

I

DOGMATISMUS UND »FREIHEIT DER KRITIK«

A) WAS HEISST »FREIHEIT DER KRITIK«?

Freiheit der Kritik« ist heutzutage entschieden das modernste Schlagwort, das in den Diskussionen zwischen den Sozialisten und den Demokraten aller Länder am häufigsten gebraucht wird. Auf den ersten Blick kann man sich kaum etwas Seltsameres vorstellen als diese feierlichen Berufungen einer der streitenden Parteien auf die Freiheit der Kritik. Sind denn wirklich aus der Mitte der fortschrittlichen Parteien Stimmen gegen das verfassungsmäßige Gesetz der meisten europäischen Länder lautgeworden, das die Freiheit der Wissenschaft und der wissenschaftlichen Forschung garantiert? »Da stimmt etwas nicht!« – muss sich jeder Unbeteiligte sagen, der an allen Ecken und Enden das Modeschlagwort hört, aber in das Wesen der Meinungsverschiedenheiten zwischen den Streitenden noch nicht eingedrungen ist. »Dieses Schlagwort gehört offenbar zu jenen konventionellen Wörtchen, die sich wie Spitznamen durch den Gebrauch einbürgern und fast zu Gattungsnamen werden.«

In der Tat, es ist für niemand ein Geheimnis, dass in der heutigen internationalen² Sozialdemokratie zwei Richtungen entstanden sind, zwischen denen der Kampf bald entbrennt und in hellen Flammen auflodert,

2 Beiläufig bemerkt: In der Geschichte des modernen Sozialismus ist es wohl eine einzig dastehende und in ihrer Art außerordentlich tröstliche Erscheinung, dass der Streit der verschiedenen Richtungen innerhalb des Sozialismus zum ersten Mal aus einem nationalen zu einem internationalen geworden ist. In früheren Zeiten blieb der Streit zwischen den Lassalleanern und Eisenachern, zwischen den Guesdisten und Possibilisten, zwischen den Fabiern und Sozialdemokraten,

bald erlischt und unter der Asche eindrucksvoller »Waffenstillstands-Resolutionen« weiterglimmt. Worin die »neue« Richtung besteht, die dem »alten, dogmatischen« Marxismus »kritisch« gegenübersteht, das hat mit genügender Klarheit Bernstein *gesagt* und Millerand *gezeigt*.

Die Sozialdemokratie soll aus einer Partei der sozialen Revolution zu einer demokratischen Partei der sozialen Reformen werden. Diese politische Forderung hat Bernstein mit einer ganzen Batterie ziemlich gut aufeinander abgestimmter »neuer« Argumente und Betrachtungen umgeben. Geleugnet wurde die Möglichkeit, den Sozialismus wissenschaftlich zu begründen und vom Standpunkt der materialistischen Geschichtsauffassung seine Notwendigkeit und Unvermeidlichkeit zu beweisen; geleugnet wurde die zunehmende Verelendung, die Proletarisierung und die Zuspitzung der kapitalistischen Widersprüche; der Begriff »Endziel« selbst wurde für unhaltbar erklärt und die Idee der Diktatur des Proletariats völlig verworfen; geleugnet wurde der prinzipielle Gegensatz von Liberalismus und Sozialismus; geleugnet wurde die *Theorie des Klassenkampfes*, die auf eine streng demokratische, nach dem Willen der Mehrheit regierte Gesellschaft angeblich unanwendbar sei, usw.

Somit wurde die Forderung nach einer entschiedenen Schwenkung von der revolutionären Sozialdemokratie zum bürgerlichen Sozialreformismus von einer nicht minder entschiedenen Schwenkung zur bürgerlichen Kritik an allen Grundideen des Marxismus begleitet. Da aber diese Kritik am Marxismus schon seit langem sowohl von der politischen Tribüne wie vom Katheder der Universität, sowohl in einer Unmenge von Broschüren wie in einer Reihe gelehrter Abhandlungen betrieben wurde, da die ganze heranwachsende Jugend der gebildeten Klassen jahrzehntelang systematisch im Geiste dieser Kritik erzogen wurde, ist es nicht verwunderlich, dass die »neue kritische« Richtung in der Sozialdemokratie mit einem Schlag als etwas völlig Fertiges hervortrat, so wie Minerva dem Haupte

zwischen den Narodowolzen und den Sozialdemokraten auf rein nationalen Rahmen beschränkt, spiegelte rein nationale Besonderheiten wider, spielte sich sozusagen auf verschiedenen Ebenen ab. Heute (jetzt ist das bereits deutlich zu erkennen) bilden die englischen Fabier, die französischen Ministerialisten, die deutschen Bernsteinianer und die russischen Kritiker eine einzige Familie, sie alle loben einander, lernen voneinander und ziehen gemeinsam gegen den »dogmatischen« Marxismus zu Felde. Vielleicht wird die internationale revolutionäre Sozialdemokratie in diesem ersten wirklich internationalen Ringen mit dem sozialistischen Opportunismus genügend erstarken, um der schon seit langem in Europa herrschenden politischen Reaktion ein Ende zu bereiten?

Jupiters entstieg. Ihrem Inhalt nach brauchte sich diese Richtung nicht zu entwickeln und herauszubilden: sie wurde direkt aus der bürgerlichen Literatur in die sozialistische übertragen.

Weiter. Wenn die theoretische Kritik Bernsteins und seine politischen Aspirationen noch für irgendjemand unklar geblieben waren, so sorgten die Franzosen für eine anschauliche Demonstration der »neuen Methode«. Frankreich erwies sich auch diesmal, getreu seinem alten Ruf, als »das Land, wo die geschichtlichen Klassenkämpfe mehr als anderswo jedes Mal bis zur Entscheidung durchgefochten wurden« (Engels in der Vorrede zu Marx' Schrift »Der achtzehnte Brumaire«)^[8]. Die französischen Sozialisten theoretierten nicht, sondern handelten einfach; die in demokratischer Hinsicht höher entwickelten politischen Verhältnisse Frankreichs gestatteten ihnen, sofort zum »praktischen Bernsteinianertum« mit allen seinen Konsequenzen überzugehen. Millerand hat ein ausgezeichnetes Beispiel dieses praktischen Bernsteinianertums geliefert – nicht umsonst waren sowohl Bernstein als auch Vollmar sofort dabei, Millerand so eifrig zu verteidigen und ihm Lob zu spenden! In der Tat: Wenn die Sozialdemokratie im Grunde genommen einfach eine Reformpartei ist und den Mut haben muss, dies offen zu bekennen, dann hat ein Sozialist nicht nur das Recht, sondern muss sogar stets danach streben, in ein bürgerliches Kabinett einzutreten. Wenn die Demokratie im Grunde genommen die Aufhebung der Klassenherrschaft bedeutet, warum sollte dann ein sozialistischer Minister nicht die ganze bürgerliche Welt mit Reden über Zusammenarbeit der Klassen entzücken? Warum sollte er nicht selbst dann noch in der Regierung bleiben, wenn die Niedermetzelung von Arbeitern durch Gendarmen zum hundertsten und tausendsten Male den wahren Charakter der demokratischen Klassenzusammenarbeit offenbart hat? Warum sollte er nicht persönlich an der Begrüßung des Zaren teilnehmen, den die französischen Sozialisten jetzt nur noch den Helden des Galgens, der Knute und der Verbannung (knouteur, pendeur et déportateur) nennen? Und als Entgelt für diese unsagbare Erniedrigung und Selbstbespeigung des Sozialismus vor der ganzen Welt, für die Korruption des sozialistischen Bewusstseins der Arbeitermassen – das die einzige Grundlage ist, die uns den Sieg verbürgen kann –, als Entgelt dafür groß aufgemachte *Projekte* armseliger Reformen, armseliger noch als das, was unter bürgerlichen Regierungen schon errungen werden konnte!

Wer nicht absichtlich die Augen verschließt, der muss sehen, dass die neue »kritische« Richtung im Sozialismus nichts anderes ist als eine neue Spielart des *Opportunismus*. Beurteilt man die Menschen nicht nach der

glänzenden Uniform, die sie sich selber angelegt, nicht nach dem effektvollen Namen, den sie sich selber beigelegt haben, sondern danach, wie sie handeln und was sie in Wirklichkeit propagieren, so wird es klar, dass die »Freiheit der Kritik« die Freiheit der opportunistischen Richtung in der Sozialdemokratie ist, die Freiheit, die Sozialdemokratie in eine demokratische Reformpartei zu verwandeln, die Freiheit, bürgerliche Ideen und bürgerliche Elemente in den Sozialismus hineinzutragen.

Freiheit ist ein großes Wort, aber unter dem Banner der Freiheit der Industrie wurden die räuberischsten Kriege geführt, unter dem Banner der Freiheit der Arbeit wurden die Werktätigen ausgeplündert. Dieselbe innere Verlogenheit steckt im heutigen Gebrauch des Wortes »Freiheit der Kritik«. Leute, die tatsächlich davon überzeugt sind, dass sie die Wissenschaft vorwärtsgebracht haben, würden nicht Freiheit für die neuen Auffassungen neben den alten fordern, sondern eine Ersetzung der alten durch die neuen. Das jetzt lautgewordene Geschrei »Es lebe die Freiheit der Kritik!« erinnert allzusehr an die Fabel vom leeren Fass.

Wir schreiten als eng geschlossenes Häuflein uns fest an den Händen haltend, auf steilem und mühevолlem Wege dahin. Wir sind von allen Seiten von Feinden umgeben und müssen fast stets unter ihrem Feuer marschieren. Wir haben uns, nach frei gefasstem Beschluss, eben zu dem Zweck zusammengetan, um gegen die Feinde zu kämpfen und nicht in den benachbarten Sumpf zu geraten, dessen Bewohner uns von Anfang an dafür schalten, dass wir uns zu einer besonderen Gruppe vereinigt und den Weg des Kampfes und nicht den der Versöhnung gewählt haben. Und nun beginnen einige von uns zu rufen: Gehen wir in diesen Sumpf! Will man ihnen ins Gewissen reden, so erwidern sie: Was seid ihr doch für rückständige Leute! und ihr schämt euch nicht, uns das freie Recht abzusprechen, euch auf einen besseren Weg zu rufen! – O ja, meine Herren, ihr habt die Freiheit, nicht nur zu rufen, sondern auch zu gehen, wohin ihr wollt, selbst in den Sumpf; wir sind sogar der Meinung, dass euer wahrer Platz gerade im Sumpf ist, und wir sind bereit, euch nach Kräften bei *eurer* Übersiedlung dorthin zu helfen. Aber lasst unsere Hände los, klammert euch nicht an uns und besudelt nicht das große Wort Freiheit, denn wir haben ja ebenfalls die »Freiheit«, zu gehen, wohin wir wollen, die Freiheit, nicht nur gegen den Sumpf zu kämpfen, sondern auch gegen diejenigen, die sich dem Sumpfe zuwenden!

B) DIE NEUEN VERTEIDIGER DER »FREIHEIT DER KRITIK«

Eben diese Losung (»Freiheit der Kritik«) wird in letzter Zeit vom »Rabotscheje Delo« (Nr. 10), dem Organ des »Auslandsbundes russischer Sozialdemokraten«, feierlich verkündet, und zwar nicht als theoretisches Postulat, sondern als politische Forderung, als Antwort auf die Frage: »Ist die Vereinigung der im Ausland wirkenden sozialdemokratischen Organisationen möglich?« – »Für eine dauerhafte Vereinigung ist Freiheit der Kritik notwendig« (S. 36).

Aus dieser Erklärung ergeben sich zwei ganz bestimmte Schlussfolgerungen: 1. Das »Rabotscheje Delo« verteidigt die opportunistische Richtung in der internationalen Sozialdemokratie überhaupt; 2. das »Rabotscheje Delo« fordert die Freiheit des Opportunismus in der russischen Sozialdemokratie. Prüfen wir diese Schlussfolgerungen.

Dem »Rabotscheje Delo« missfällt »insbesondere« »die Neigung der »Iskra« und der »Sarja«, einen Bruch zwischen dem *Berg* und der *Gironde* in der internationalen Sozialdemokratie zu prophezeien.³

Überhaupt scheint uns, (schreibt B. Kritschewski, der Redakteur des »Rabotscheje Delo«, *W. L.*), das Gerede vom *Berg* und von der *Gironde* in den Reihen der Sozialdemokratie eine oberflächliche historische Analogie zu sein, die sich bei einem Marxisten sehr merkwürdig ausnimmt: der *Berg* und die *Gironde* repräsentierten nicht verschiedene Temperamente oder geistige Strömungen, wie es den ideologischen Geschichtsschreibern scheinen mag, sondern verschiedene Klassen oder Schichten – die mittlere Bourgeoisie auf der einen und das Kleinbürgertum mit dem Proletariat auf der andern Seite. In der modernen sozialistischen Bewegung gibt es aber keinen Konflikt der

3 Der Vergleich der beiden Strömungen im revolutionären Proletariat (der revolutionären und der opportunistischen) mit den beiden Strömungen in der revolutionären Bourgeoisie des 18. Jahrhunderts (der jakobinischen, dem »Berg«, und der girondistischen) ist im Leitartikel der »Iskra« Nr. 2 (Februar 1901) angestellt worden. Der Verfasser dieses Artikels ist Plechanow. Bis zum heutigen Tage lieben es die Kadetten, die »Bessaglawzen« und die Menschewiki, vom »Jakobinertum« in der russischen Sozialdemokratie zu sprechen. Aber dass Plechanow zum ersten Mal diesen Begriff gegen den rechten Flügel der Sozialdemokratie gebraucht hat, das wird heute lieber verschwiegen oder ... vergessen. [Anmerkung des Verfassers zur Ausgabe von 1907]

Klasseninteressen, sie steht restlos in *allen* (hervorgehoben von B. Kr., *W. L.*) ihren Spielarten, die ausgemachtsten Bernsteinianer mit inbegriffen, auf dem Boden der Klasseninteressen des Proletariats, seines Klassenkampfes für die politische und wirtschaftliche Befreiung. (S. 32/33.)

Eine kühne Behauptung! Hat B. Kritschewski nichts von der längst festgestellten Tatsache gehört, dass gerade die starke Beteiligung der *Schicht* der »Akademiker« an der sozialistischen Bewegung der letzten Jahre dem Bernsteinianertum eine so rasche Verbreitung gesichert hat? Und vor allem – worauf gründet unser Verfasser seine Meinung, dass auch »die ausgemachtsten Bernsteinianer« auf dem Boden des Klassenkampfes für die politische und wirtschaftliche Befreiung des Proletariats stehen? Das bleibt unbekannt. Diese entschiedene Verteidigung der ausgemachtsten Bernsteinianer wird durch kein einziges Argument, keine einzige Erwägung gestützt. Der Verfasser glaubt anscheinend, dass seine Behauptung keiner Beweise bedürfe, wenn er das wiederholt, was die ausgemachtsten Bernsteinianer von sich selber sagen. Aber kann man sich etwas »Oberflächlicheres« denken als dieses Urteil über eine ganze Richtung, das sich darauf gründet, was die Vertreter dieser Richtung von sich selber sagen? Kann man sich etwas Oberflächlicheres denken als die danach folgende »Moral« von den zwei verschiedenen und sogar diametral entgegengesetzten Typen oder Wegen der Parteientwicklung (»Rabotscheje Delo« S. 34/35)? Die deutschen Sozialdemokraten, heißt es, erkennen die volle Freiheit der Kritik an, die Franzosen aber nicht, und gerade ihr Beispiel zeige die ganze »Schädlichkeit der Intoleranz«.

Gerade das Beispiel B. Kritschewskis, antworten wir darauf, zeigt, dass sich manchmal Leute Marxisten nennen, die die Geschichte buchstäblich »nach Ilowaiski«^[9] auffassen. Um die Einheitlichkeit der deutschen und die Zersplitterung der französischen sozialistischen Partei zu erklären, brauche man gar nicht die Besonderheiten der Geschichte des einen und des anderen Landes zu erforschen, die Verhältnisse des militärischen Halbabsolutismus und des republikanischen Parlamentarismus einander gegenüberzustellen, die Folgen der Kommune und des Ausnahmegesetzes gegen die Sozialisten^[10] zu analysieren, das wirtschaftliche Leben und die wirtschaftliche Entwicklung zu vergleichen, sich vor Augen zu halten, wie »das beispiellose Anwachsen der deutschen Sozialdemokratie« begleitet war von einer in der Geschichte des Sozialismus einzig dastehenden Energie im Kampf nicht nur gegen die theoretischen Verirrungen (Mülberger,

Dühring⁴[11], die Kathedersozialisten), sondern auch gegen die taktischen (Lassalle) usw. usf. All das sei überflüssig! Die Franzosen zanken sich, weil sie intolerant, die Deutschen sind einig, weil sie artige Knaben sind.

Man beachte, dass mit Hilfe dieses beispiellosen Tiefsinns eine Tatsache »bestritten« wird, die die Verteidigung der Bernsteinianer völlig zu nichtemacht. Ob sie auf dem Boden des proletarischen Klassenkampfes *stehen* – diese Frage kann endgültig und unwiderruflich nur durch die historische Erfahrung entschieden werden. Folglich hat in dieser Beziehung gerade das Beispiel Frankreichs die größte Bedeutung, da Frankreich das einzige Land ist, in dem die Bernsteinianer – unter stürmischem Beifall ihrer deutschen Kollegen (und zum Teil auch der russischen Opportunisten: vgl. »Rabotscheje Delo« Nr. 2/3, S. 83/84) – den Versuch gemacht haben, sich auf eigene Füße zu *stellen*. Die Berufung auf die »Intoleranz« der Franzosen erweist sich – abgesehen von ihrer (im Nosdrjowschen^[12] Sinne) »geschichtlichen« Bedeutung – einfach als Versuch, durch zornige Worte sehr unangenehme Tatsachen zu vertuschen.

Doch sind wir durchaus noch nicht gewillt, B. Kritschewski und den übrigen zahlreichen Verteidigern der »Freiheit der Kritik« die Deutschen zu schenken. Wenn die »ausgemachtsten Bernsteinianer« in den Reihen der deutschen Partei noch geduldet werden können, so nur insofern, als sie sich sowohl der Hannoverschen Resolution^[13] *fügen*, die die »Zusatzanträge« Bernsteins entschieden verworfen hat, als auch der Lübecker Resolution^[14], die (ungeachtet aller Diplomatie) eine direkte Warnung an Bernstein enthält. Man mag vom Standpunkt der Interessen der deutschen Partei darüber streiten, inwieweit diese Diplomatie angebracht war,

4 Als Engels gegen Dühring vom Leder zog, da neigten ziemlich viele Vertreter der deutschen Sozialdemokratie zu den Ansichten Dührings, und Engels wurde sogar öffentlich, auf dem Parteitag, mit Vorwürfen überschüttet, zu scharf, zu intolerant, zu unkameradschaftlich in der Polemik vorgegangen zu sein usw. Most und Genossen beantragten (auf dem Parteitag von 1877) [siehe Anmerkung 11], die Veröffentlichung der Engelsschen Artikel im »Vorwärts« einzustellen, da sie »für die weitaus größte Mehrheit der Leser ... völlig ohne Interesse ... sind«. Vahlteich erklärte, dass die Aufnahme dieser Artikel der Partei großen Schaden bringe, dass auch Dühring der Sozialdemokratie viel genützt habe: »Wir haben alle im Interesse der Partei zu benützen, aber wenn sich die Professoren streiten, ist der »Vorwärts« nicht das Forum, von dem dieser Streit ausgefochten werden darf« (»Vorwärts« Nr. 65 vom 6. Juni 1877). Man sieht, auch das ist ein Beispiel, wie die »Freiheit der Kritik« verteidigt wird, und es würde nichts schaden, wenn unsere legalen Kritiker und illegalen Opportunisten, die sich so gerne auf die Deutschen berufen, über dieses Beispiel nachdenken wollten!

ob in diesem Fall ein magerer Vergleich besser ist als ein tüchtiger Streit; mit einem Wort, man mag in der Beurteilung der Zweckmäßigkeit dieser oder jener *Art* der Ablehnung des Bernsteinianertums verschiedener Meinung sein, doch darf die Tatsache nicht übersehen werden, dass die deutsche Partei das Bernsteinianertum zweimal *abgelehnt* hat. Darum heißt es absolut nicht begreifen, was vor aller Augen vor sich geht, wenn man glaubt, das Beispiel der Deutschen bestätige die These »Die ausgemachtsten Bernsteinianer stehen auf dem Boden des Klassenkampfes des Proletariats für seine wirtschaftliche und politische Befreiung.«^{5/[5]}

Nicht genug damit. Das »Rabotscheje Delo« tritt, wie wir bereits bemerkt haben, von die *russische* Sozialdemokratie mit der Forderung nach »Freiheit der Kritik« und mit einer Verteidigung des Bernsteinianertums. Offenbar hat es sich davon überzeugen müssen, dass man unsere »Kritiker« und Bernsteinianer zu Unrecht gekränkt habe. Aber wen eigentlich? wer? wo? wann? worin bestand eigentlich diese Ungerechtigkeit? Darüber schweigt sich das »Rabotscheje Delo« aus, es erwähnt kein einziges Mal einen russischen Kritiker und Bernsteinianer! Es bleibt uns also nun eine von zwei möglichen Annahmen übrig. *Entweder* ist es niemand anders als das »Rabotscheje Delo« selbst, das zu Unrecht gekränkt worden ist (das wird dadurch bestätigt, dass in den beiden Artikeln der Nr. 10 nur von Kränkungen die Rede ist, die die »Sarja« und die »Iskra« dem »Rabotscheje Delo« zugefügt hätten). Wie soll man dann aber die merkwürdige Tatsache erklären, dass das »Rabotscheje Delo«, das stets so hart-

5 Es muss bemerkt werden, dass sich das »Rabotscheje Delo« in der Frage des Bernsteinianertums in der deutschen Partei stets auf die nackte Wiedergabe von Tatsachen beschränkt und jedem eigenen Beurteilung völlig »enthalten« hat. Siehe z. B. Nr. 2/3, S. 66: über den Stuttgarter Parteitag [siehe Anmerkung 15]; alle Meinungsverschiedenheiten werden auf die »Taktik« reduziert, und es wird lediglich festgestellt, dass die übergroße Mehrheit der alten revolutionären Taktik treu geblieben ist. Oder Nr. 4/5, S. 25ff.: eine einfache Wiedergabe der Reden auf dem Hannoverschen Parteitag mit Anführung der Resolution Bebels; die Darstellung und die Kritik der Ansichten Bernsteins werden wiederum (wie in Nr. 2/3) einem »besondern Artikel« vorbehalten. Kurios ist es dass wir auf S. 33 der Nr. 4/5 lesen: »... die von Bebel dargelegten Ansichten haben die übergroße Mehrheit des Parteitages hinter sich«, und etwas weiter unten: »... David verteidigte die Ansichten Bernsteins ... Vor allem bemühte er sich nachzuweisen, dass ... Bernstein und seine Freunde immerhin (sic!) auf dem Boden des Klassenkampfes stehen ...« So schrieb man im Dezember 1899, im September 1901 aber scheint das »Rabotscheje Delo« nicht mehr zu glauben, dass Bebel recht hat, und wiederholt die Ansichten Davids als seine eigenen!

näckig in Abrede gestellt hat, mit dem Bernsteinianertum solidarisch zu sein, nichts zur eigenen Verteidigung vorzubringen vermochte, ohne für die »ausgemachtesten Bernsteinianer« und für die Freiheit der Kritik ein Wort einzulegen? Oder es sind irgendwelche dritte Personen zu Unrecht gekränkt worden. Welches können dann die Gründe sein, über sie zu schweigen?

So sehen wir, dass das »Rabotscheje Delo« dasselbe Versteckspiel fortsetzt, das es (wie wir weiter unten zeigen werden) getrieben hat, solange es besteht. Und ferner beachte man diese *erste* tatsächliche Anwendung der gepriesenen »Freiheit der Kritik«. In Wirklichkeit reduzierte sich diese sofort nicht nur auf das Fehlen jeder Kritik, sondern auch auf das Fehlen jedes selbstständigen Urteils überhaupt. Dasselbe »Rabotscheje Delo«, dass das russische Bernsteinianertum (nach dem treffenden Ausdruck Starowers^[16]) wie eine heimliche Krankheit verschweigt, schlägt vor, zur Heilung dieser Krankheit das letzte deutsche Rezept gegen die deutsche Abart der Krankheit *ganz einfach abzuschreiben!* Anstatt Freiheit der Kritik sklavische ... schlimmer: äffi he Nachahmung! Der gleiche soziale und politische Inhalt des heutigen internationalen Opportunismus äußert sich in diesen oder jenen Abarten entsprechend den nationalen Besonderheiten. In dem einen Lande trat die Gruppe der Opportunisten seit jeher unter einer besonderen Flagge auf, in dem anderen vernachlässigten die Opportunisten die Theorie und betrieben praktisch die Politik der Radikalsozialisten, in dem dritten sind einige Mitglieder der revolutionären Partei ins Lager des Opportunismus übergelaufen und sind bestrebt, nicht in offenem Kampf um die Prinzipien und um eine neue Taktik ihre Ziele zu erreichen, sondern durch eine allmähliche, unmerkliche und, wenn man so sagen darf, straflose Demoralisierung ihrer Partei; in dem vierten wenden ebensolche Überläufer die gleichen Methoden im Halbdunkel der politischen Sklaverei und bei einer völlig originellen Wechselbeziehung von »legaler« und »illegaler« Tätigkeit an usw. Von Freiheit der Kritik und des Bernsteinianertums als Vorbedingung für die Vereinigung der *russischen* Sozialdemokraten reden zu wollen und dabei nicht zu analysieren, worin gerade das *russische* Bernsteinianertum zutage getreten ist und welche besonderen Früchte es gezeitigt hat, das heißt das Wort ergreifen, um nichts zu sagen.

Versuchen wir also selber, wenn auch nur in wenigen Worten, das zu sagen, was das »Rabotscheje Delo« nicht zu sagen wünschte (oder vielleicht nicht einmal zu begreifen vermochte).

C) DIE KRITIK IN RUSSLAND

Die wichtigste Besonderheit Russlands in der Frage, die hier zu behandeln ist, besteht darin, dass schon der *eigentliche Beginn* der spontanen Arbeiterbewegung einerseits und der Wendung der fortgeschrittenen öffentlichen Meinung zum Marxismus andererseits gekennzeichnet war durch eine Vereinigung offenkundig heterogener Elemente unter gemeinsamer Flagge und zum Kampf gegen den gemeinsamen Gegner (die veraltete soziale und politische Weltanschauung). Wir sprechen vom Honigmond des »legalen Marxismus«. Das war überhaupt eine außerordentlich originelle Erscheinung, die in den achtziger oder zu Beginn der neunziger Jahre niemand auch nur für möglich gehalten hätte. In einem absolutistischen Lande, wo die Presse völlig versklavt ist, in der Epoche einer wüsten politischen Reaktion, die die geringsten Anzeichen von politischer Unzufriedenheit oder Protest verfolgt, bricht sich plötzlich in der *unter Zensur stehenden* Literatur die Theorie des revolutionären Marxismus Bahn, dargelegt in einer äsopischen, aber für alle »Interessierten« verständlichen Sprache. Die Regierung war gewohnt, nur die Theorie des (revolutionären) Narodowolzentums als gefährlich anzusehen, ohne, wie üblich, ihre innere Evolution zu bemerken, und freute sich über *jede* gegen diese Theorie gerichtete Kritik. Bis die Regierung dahinterkam, bis die schwerfällige Armee der Zensoren und Gendarmen den neuen Feind ausfindig machte und über ihn herfiel verging (mit unserem russischen Maß gemessen) recht viel Zeit. In dieser Zeit aber erschien ein marxistisches Buch nach dem andern, marxistische Zeitschriften und Zeitungen wurden gegründet, jeder wurde Marxist, den Marxisten wurde geschmeichelt, der Hof gemacht, die Verleger waren über den außergewöhnlich guten Absatz marxistischer Bücher entzückt. Es ist durchaus begreiflich, dass unter den Marxisten, die in diesem Taumel ihre ersten Schritte taten, mehr als ein »Schriftsteller überheblich wurde«^[17] ...

Heute kann von dieser Zeit ganz ruhig wie von etwas Vergangenem gesprochen werden. Es ist für niemand ein Geheimnis, dass die kurze Blüte des Marxismus an der Oberfläche unserer Literatur durch das Bündnis extrem-radikaler mit sehr gemäßigten Leuten hervorgerufen wurde. Im Grunde genommen waren die Letztgenannten bürgerliche Demokraten,

und dieser Schluss (der durch ihre weitere »kritische« Entwicklung offenkundig bestätigt worden ist) drängte sich manch einem schon zu einer Zeit auf, als das »Bündnis« noch intakt war.^{6/[18]}

Wenn dem aber so ist, fällt dann nicht die größte Verantwortung für die spätere »Verwirrung« gerade auf die revolutionären Sozialdemokraten, die dieses Bündnis mit den zukünftigen »Kritikern« eingingen? Diese Frage und die bejahende Antwort darauf bekommt man manchmal von Leuten zu hören, die die Sache allzu gradlinig betrachten. Doch haben diese Leute absolut unrecht. Nur wer zu sich selbst kein Vertrauen hat, kann sich von vorübergehenden Bündnissen, und sei es auch mit unzuverlässigen Leuten, fürchten, und keine einzige politische Partei könnte ohne solche Bündnisse existieren. Das Zusammengehen mit den legalen Marxisten war in seiner Art das erste wirklich politische Bündnis der russischen Sozialdemokratie. Dank diesem Bündnis ist ein erstaunlich rascher Sieg über die Volkstümlerrichtung und eine außerordentlich weite Verbreitung der Ideen des Marxismus (wenn auch in vulgarisierter Form) erzielt worden. Dabei war das Bündnis nicht ganz ohne »Bedingungen« abgeschlossen worden. Ein Beweis dafür ist der im Jahre 1895 von der Zensur verbrannte marxistische Sammelband »Materialien zur Frage der wirtschaftlichen Entwicklung Russlands«^[19]. Wenn das literarische Übereinkommen mit den legalen Marxisten mit einem politischen Bündnis verglichen werden kann, so kann dieses Buch mit einem politischen Vertrag verglichen werden.

Der Bruch ist natürlich nicht dadurch hervorgerufen worden, dass sich die »Bundesgenossen« als bürgerliche Demokraten entpuppten. Im Gegenteil, die Repräsentanten dieser letzten Richtung sind die natürlichen und willkommenen Bundesgenossen der Sozialdemokratie, soweit es sich um die demokratischen Aufgaben der Sozialdemokratie handelt, die durch die gegenwärtige Lage Russlands in den Vordergrund gerückt werden. Die notwendige Voraussetzung eines solchen Bündnisses ist aber, dass die Sozialisten die volle Möglichkeit haben, vor dem Proletariat den feindlichen Gegensatz seiner Interessen zu den Interessen der Bourgeoisie zu enthüllen. Das Bernsteinianertum aber und die »kritische« Richtung, zu der sich die Mehrheit der legalen Marxisten samt und sonders bekehrt hatte, machten diese Möglichkeit zunichte und demoralisierten das

6 Hier ist der Artikel von K. Tulin gegen Struve gemeint, der aus einem Referat entstand, das den Titel trug: »Die Widerspiegelung des Marxismus in der bürgerlichen Literatur«. Siehe Vorwort [siehe Anmerkung 18]. [Anmerkung des Verfassers zur Ausgabe von 1907]

sozialistische Bewusstsein, indem sie den Marxismus vulgarisierten, die Theorie der Abstumpfung der sozialen Gegensätze predigten, die Idee der sozialen Revolution und der Diktatur des Proletariats für ein Unding erklärten, die Arbeiterbewegung und den Klassenkampf auf engen Trade-Unionismus und »realistischen« Kampf um kleine, allmähliche Reformen beschränkten. Das war völlig gleichbedeutend mit der Haltung der bürgerlichen Demokratie, die das Recht des Sozialismus auf Selbständigkeit und folglich auch seine Existenzberechtigung verneint; das bedeutete in der Praxis das Bestreben, die aufkommende Arbeiterbewegung in ein Anhängsel der Liberalen zu verwandeln.

Natürlich war unter diesen Umständen der Bruch notwendig. Aber die »originelle« Besonderheit Russlands kam darin zum Ausdruck, dass dieser Bruch einfach die Entfernung der Sozialdemokraten aus der allen am besten zugänglichen und weitverbreiteten »legalen« Literatur bedeutete. In ihr setzten sich »ehemalige Marxisten« fest, die »im Zeichen der Kritik« auftraten und fast ein Monopol darauf erhielten, den Marxismus »herunterzureißen«. Die Rufe »Gegen die Orthodoxie!« und »Es lebe die Freiheit der Kritik!« (die das »Rabotscheje Delo« jetzt wiederholt) wurden auf einmal Modewörter, und wie wenig selbst die Zensoren und Gendarmen dieser Mode widerstehen konnten, geht daraus hervor, dass das Buch des berühmten (herostratisch berühmten) Bernstein in *drei* russischen Ausgaben erschienen ist oder dass Subatow die Bücher Bernsteins, des Herrn Prokopowitsch u. a. empfohlen hat (»Iskra« Nr. 10).^[20] Den Sozialdemokraten fiel nun die an sich schon schwierige und durch rein äußere Hindernisse noch unglaublich erschwerte Aufgabe zu, gegen die neue Richtung zu kämpfen. Diese Richtung aber beschränkte sich nicht auf das Gebiet der Literatur. Die Wendung zur »Kritik« traf sich hierbei mit der Neigung der sozialdemokratischen Praktiker zum »Ökonomismus«.

Wie die Verbindung und die gegenseitige Abhängigkeit zwischen der legalen Kritik und dem illegalen »Ökonomismus« entstanden und sich entwickelten, diese interessante Frage könnte Gegenstand eines besonderen Artikels sein. Uns genügt es hier, das unzweifelhafte Bestehen dieser Verbindung festzustellen. Das berühmte »Credo«^[21] hat eben darum eine so verdiente Berühmtheit erlangt, weil es diese Verbindung offen formuliert und die politische Grundtendenz des »Ökonomismus« ausgeplaudert hat: die Arbeiter sollen den ökonomischen Kampf (genauer müsste man sagen: den trade-unionistischen Kampf, denn dieser umfasst auch die spezifische Arbeiterpolitik) führen, die marxistische Intelligenz aber soll sich mit den Liberalen zum politischen »Kampf« verschmelzen. Die trade-unionistische Arbeit »im Volk« sollte die Verwirklichung der

ersten, die legale Kritik die der zweiten Hälfte dieser Aufgabe sein. Diese Erklärung war eine so ausgezeichnete Waffe gegen den »Ökonomismus«, dass man, gäbe es nicht das *Credo*, dieses hätte erfinden müssen.

Dar »Credo« war nicht erfunden, aber es wurde ohne und vielleicht sogar gegen den Willen seiner Verfasser veröffentlicht. Wenigstens hat der Schreiber dieser Zeilen, der sich daran beteiligte, das neue »Programm«^{7/[2]} ans Tageslicht zu bringen, Vorwürfe und Klagen darüber hören müssen, dass man das von den Rednern entworfene Resümee ihrer Ansichten in Abschriften verbreitet, ihm das Etikett »Credo« angehängt und es sogar mitsamt dem Protest in der Presse veröffentlicht hat! Wir erwähnen diese Episode, denn sie deckt einen sehr interessanten Zug unseres »Ökonomismus« auf: die Angst vor der Publizität. Das ist eben ein Merkmal des »Ökonomismus« überhaupt, und nicht allein der Verfasser des »Credo«: diese Angst zeigten sowohl die »Rabotschaja Mysl«, die aufrichtigste und ehrlichste Anhängerin des »Ökonomismus«, als auch das »Rabotscheje Delo« (das sich über die Veröffentlichung der »ökonomistischen« Dokumente im »Vademecum«^[23] empört) und das Kiewer Komitee, das vor zwei Jahren seine Einwilligung zur Veröffentlichung seiner »Profession de foi«^[24] samt einer dazu geschriebenen Widerlegung verweigerte⁸, und viele, viele einzelne Vertreter des »Ökonomismus«.

Diese Furcht vor Kritik, die Anhänger der freien Kritik bekunden, kann nicht allein als List erklärt werden (obgleich es zweifellos dann und wann nicht ohne List abgeht: es wäre unvernünftig, die noch schwachen Keime einer neuen Richtung dem Ansturm der Gegner auszusetzen!). Nein, der größte Teil der »Ökonomen« blickt mit ehrlichem Widerwillen (und dem Wesen des »Ökonomismus« nach müssen sie das tun) auf alle theoretischen Streitigkeiten, fraktionellen Meinungsverschiedenheiten, großen politischen Fragen, Pläne zur Organisation der Revolutionäre usw. »Man sollte das alles dem Ausland überlassen!« sagte einst ein ziemlich konse-

7 Es handelt sich hier um *den Protest der 17* gegen das »Credo«. Der Schreiber dieser Zeilen hat an der Abfassung dieses Protestes (Ende 1899) [siehe Anmerkung 22] teilgenommen. Der Protest ist zusammen mit dem »Credo« im Frühjahr 1900 im Ausland veröffentlicht worden. Jetzt ist aus einem Artikel der Frau Kuskowa (ich glaube, im »*Byloje*«) bereits bekannt geworden, dass sie die Verfasserin des »Credo« ist, aber unter den im Ausland lebenden »Ökonomen« jener Zeit spielte Herr Prokopowitsch eine sehr hervorragende Rolle. [Anmerkung des Verfassers zur Ausgabe von 1907]

8 Soweit uns bekannt, hat sich seitdem die Zusammensetzung des Kiewer Komitees verändert.

quenter »Ökonomist« zu mir, und er sprach damit eine sehr verbreitete (und wiederum rein trade-unionistische) Ansicht aus; unsere Sache ist die Arbeiterbewegung, sind die Arbeiterorganisationen hier, an dem Ort, wo wir leben, alles übrige sind Hirngespinnste von Doktrinären, ist eine »Überschätzung der Ideologie«, wie sich die Verfasser des Briefes in Nr. 12 der »Iskra« im Einklang mit Nr. 10 des »Rabotscheje Delo« ausdrückten.

Nun fragt es sich: Worin musste, angesichts dieser Besonderheiten der russischen »Kritik« und des russischen Bernsteinianertums, die Aufgabe derjenigen bestehen, die in der Tat und nicht nur in Worten Gegner des Opportunismus sein wollten? Erstens hätte man für die Wiederaufnahme der theoretischen Arbeit sorgen müssen, die mit der Epoche des legalen Marxismus kaum erst begonnen hatte und die jetzt wieder den illegalen Genossen zufiel ohne eine solche Arbeit war eine erfolgreiche Entwicklung der Bewegung unmöglich. Zweitens hätte man den aktiven Kampf gegen die legale »Kritik« aufnehmen müssen, die eine tiefgreifende Demoralisierung in die Köpfe hineingetragen hatte. Drittens hätte man aktiv gegen die Zerfahrenheit und die Schwankungen in der praktischen Bewegung auftreten müssen, wobei alle Versuche, bewusst oder unbewusst unser Programm und unsere Taktik zu degradieren, entlarvt und widerlegt werden mussten.

Dass das »Rabotscheje Delo« weder das eine noch das andere oder das dritte getan hat, ist bekannt, und weiter unten werden wir diese bekannte Tatsache von den verschiedensten Seiten eingehend klarlegen müssen. Jetzt aber wollen wir nur zeigen, in welchem schreiendem Widerspruch zu den Besonderheiten unserer russischen Kritik und des russischen »Ökonomismus« die Forderung nach »Freiheit der Kritik« steht. In der Tat, man sehe sich die Resolution im Wortlaut an, mit der der »Auslandsbund russischer Sozialdemokraten« den Standpunkt des »Rabotscheje Delo« gebilligt hat:

Im Interesse einer weiteren ideologischen Entwicklung der Sozialdemokratie betrachten wir die Freiheit der Kritik an der sozialdemokratischen Theorie in der Parteiliteratur als unbedingt notwendig, soweit die Kritik dem revolutionären und Klassencharakter dieser Theorie nicht zuwiderläuft. (»Zwei Konferenzen«, S. 10.)

Und die Motivierung: Die Resolution »stimmt in ihrem ersten Teil mit der Resolution des Lübecker Parteitagcs betreffs Bernstein^[25] überein ...« In ihrer Einfalt merken die »Bundesgenossen« nicht, welche testi-

monium paupertatis (Armutszeugnis) sie sich mit diesem Kopieren ausstellen! ... »aber ... im zweiten Teil beschränkt sie die Freiheit der Kritik auf engere Grenzen, als es der Lübecker Parteitag getan hat«.

Die Resolution des »Auslandsbundes« ist also gegen die russischen Bernsteinianer gerichtet? Sonst wäre es ein absoluter Nonsens, sich auf Lübeck zu berufen! Es ist aber nicht wahr, dass sie »die Freiheit der Kritik auf enge Grenzen beschränkt«. Die Deutschen haben durch ihre Hannoverische Resolution *gerade diejenigen* Abänderungen, die Bernstein einbrachte, Punkt für Punkt abgelehnt, und in der Lübecker Resolution haben sie *Bernstein persönlich* verwarnt, indem sie in der Resolution seinen Namen nannten. Unsere »freien« Nachahmer hingegen erwähnen *mit keinem Wort auch nur eine einzige* Erscheinung der speziell russischen »Kritik« und des russischen »Ökonomismus«; bei diesem Verschweigen lässt der bloße Hinweis auf den revolutionären und Klassencharakter der Theorie weitaus mehr Spielraum für falsche Auslegungen, besonders wenn der »Auslandsbund« es ablehnt, den »sogenannten Ökonomismus« zum Opportunismus zu rechnen (»Zwei Konferenzen«, S. 8, Punkt I). Das aber nur nebenbei. Die Hauptsache jedoch ist, dass die Positionen der Opportunisten in ihrem Verhältnis zu den revolutionären Sozialdemokraten in Deutschland und in Russland diametral entgegengesetzt sind. In Deutschland sind bekanntlich die revolutionären Sozialdemokraten für die Aufrechterhaltung dessen, was ist: für das alte Programm und für die Taktik, die alle kennen und die durch die Erfahrung vieler Jahrzehnte in allen Einzelheiten erhellt worden ist. Die »Kritiker« aber wollen Änderungen vornehmen, und da diese Kritiker nur eine verschwindende Minderheit sind und ihre revisionistischen Bestrebungen sehr schüchtern hervortreten, so kann man die Beweggründe verstehen, die die Mehrheit veranlassen, sich auf eine kühle Ablehnung der »Neuerungen« zu beschränken. Bei uns in Russland hingegen sind es die Kritiker und »Ökonomen«, die für die Aufrechterhaltung dessen eintreten, was ist: die »Kritiker« wollen, dass man sie auch weiterhin als Marxisten betrachte und ihnen die »Freiheit der Kritik« gewähre, von der sie in jeder Weise Gebrauch machten (denn irgendeine Parteibindung haben sie eigentlich nie anerkannt⁹, außerdem besaßen wir

9 Schon dieses Fehlen einer offenen Parteibindung und einer Parteitradition bildet einen so kardinalen Unterschied zwischen Russland und Deutschland, dass jedem vernünftige Sozialist von einer blinden Nachahmung gewarnt sein müsste. Hier aber ein Beispiel dafür, wie weit die »Freiheit der Kritik« in Russland geht. Herr Bulgakow, ein russischer Kritiker, erteilt dem österreichischen Kritiker Hertz folgende Rüge: »Bei aller Unabhängigkeit seiner Schlussfolgerungen

gar kein allgemein anerkanntes Parteiorgan, das die Freiheit der Kritik, sei es auch nur durch einen Ratschlag, hätte »beschränken« können); die »Ökonomen« wollen, dass die Revolutionäre die »Vollberechtigung der Bewegung in der Gegenwart« anerkennen (»Rabotscheje Delo« Nr. 10, S. 25), d. h. die »Legitimität« der Existenz dessen, was existiert; sie wollen, dass die »Ideologen« keinen Versuch unternehmen, die Bewegung von dem Weg »abzubringen«, der »bestimmt wird durch die Wechselwirkung der materiellen Elemente und des materiellen Milieus« (»Brief« in Nr. 12 der »Iskra«); dass man es als wünschenswert anerkenne, den Kampf zu führen, »der für die Arbeiter unter den gegebenen Bedingungen allein möglich ist«, als möglich anerkannten sie aber den Kampf, »den sie in Wirklichkeit im gegebenen Moment führen« (»Sonderbeilage zur »Rabotschaja Mysl«, S. 14). Wir revolutionären Sozialdemokraten dagegen sind nicht zufrieden mit einer solchen Anbetung der Spontaneität, d. h. dessen, was »im gegebenen Moment« da ist; wir verlangen die Änderung der in den letzten Jahren herrschenden Taktik, wir erklären: »Bevor man sich vereinigt und um sich zu vereinigen, muss man sich zuerst entschieden und bestimmt voneinander abgrenzen« (aus der Ankündigung über das Erscheinen der »Iskra«)^[26]. Mit einem Wort, die Deutschen bleiben bei dem Vorhandenen und lehnen Änderungen ab; wir verlangen eine Änderung des Vorhandenen und lehnen die Anbetung dieses Vorhandenen und die Aussöhnung mit ihm ab.

Diesen »kleinen« Unterschied haben unsere »freien« Abschreiber der deutschen Resolutionen nicht bemerkt!

bleibt Hertz in diesem Punkte« (in der Genossenschaftsfrage) »offensichtlich doch zu sehr gebunden an die Meinungen seiner Partei, und er wagt es nicht, sich vom allgemeinen Prinzip loszusagen, obgleich ein in Einzelheiten anderer Ansicht ist« (»Kapitalismus und Landwirtschaft«, Bd. II, S. 287). Der Untertan eines politisch versklavten Staates, in dem 999 von 1000 der Bevölkerung bis ins innerste Mark demoralisiert sind durch politische Knechtseligkeit und durch einen absoluten Mangel an Verständnis für Parteilehre und Parteibindung, rügt hochmütig den Bürger eines konstitutionellen Staates, weil diesen sich zu sehr »an die Meinungen der Partei gebunden« fühle! Unseren illegalen Organisationen bleibt scheinbar nichts anderes übrig, als sich an die Abfassung von Resolutionen über die Freiheit der Kritik zu machen ...

D) ENGELS ÜBER DIE BEDEUTUNG DES THEORETISCHEN KAMPFES

»Dogmatismus, Doktrinarismus«, »Verknöcherung der Partei als unvermeidliche Strafe für die gewaltsame Abschnürung des Denkens« – das seien die Feinde, gegen die die Verfechter der »Freiheit der Kritik« um »Rabotscheje Delo« so kühn zu Felde ziehen. Wir freuen uns sehr, dass diese Frage auf die Tagesordnung gesetzt wird, und möchten nur noch vorschlagen, sie durch eine andere Frage zu ergänzen:

Und wer sind die Richter?

Zwei Ankündigungen literarischer Ausgaben liegen von uns. Die eine ist das »Programm des periodisch erscheinenden Organs des Auslandsbundes russischer Sozialdemokraten, »Rabotscheje Delo«« (Abdruck aus Nr. 1 des »Rabotscheje Delo«). Die andere ist die »Mitteilung der Gruppe »Befreiung der Arbeit« über die Wiederaufnahme ihrer Publikationstätigkeit«. Beide sind vom Jahre 1899 datiert, als die »Krise des Marxismus« schon seit langem auf der Tagesordnung stand. Und was sehen wir? In der ersten Schrift würde man vergeblich nach einem Hinweis auf diese Erscheinung und eine bestimmte Darlegung der Position suchen, die das neue Organ in dieser Frage einzunehmen gedenkt. Über die theoretische Arbeit und ihre dringendsten Aufgaben in der gegebenen Zeit ist weder in diesem Programm noch in jenen Ergänzungen zu ihm, die die dritte Konferenz des »Auslandsbundes« im Jahre 1901 angenommen hat, auch nur ein Wort zu finden (»Zwei Konferenzen«, S. 15–8). In dieser ganzen Zeit ließ die Redaktion des »Rabotscheje Delo« die theoretischen Fragen unbeachtet, obwohl diese Fragen die Sozialdemokraten der ganzen Welt bewegten.

Die zweite Ankündigung weist dagegen vor allem auf das in den letzten Jahren wahrzunehmende Nachlassen des Interesses für die Theorie hin, sie verlangt dringend »aufmerksame Beachtung der theoretischen Seite der revolutionären Bewegung des Proletariats« und fordert zur »schonungslosen Kritik an den Bernsteinschen und anderen antirevolutionären Tendenzen« in unserer Bewegung auf. Die erschienenen Nummern der »Sarja« zeigen, wie dieses Programm erfüllt worden ist.

Wir sehen also, dass mit den tönenden Phrasen gegen die Verknöcherung des Denkens usw. nur Sorglosigkeit und Hilflosigkeit in der Entwicklung des theoretischen Denkens bemäntelt werden. Das Beispiel

der russischen Sozialdemokraten illustriert besonders anschaulich die allgemeine europäische Erscheinung (die auch von den deutschen Marxisten schon seit langem festgestellt worden ist), dass die vielgerühmte Freiheit der Kritik nicht das Ablösen einer Theorie durch eine andere bedeutet, sondern das Freisein von jeder geschlossenen und durchdachten Theorie, dass sie Eklektizismus und Prinzipienlosigkeit bedeutet. Wer den tatsächlichen Zustand unserer Bewegung einigermaßen kennt, der kann nicht umhin zu sehen, dass die weite Verbreitung des Marxismus von einem gewissen Absinken des theoretischen Niveaus begleitet war. Der Bewegung schlossen sich, angezogen von ihrer praktischen Bedeutung und ihren praktischen Erfolgen, viele Leute an, die sehr wenig oder gar keine theoretischen Kenntnisse hatten. Man kann danach beurteilen, welchen Mangel an Takt das »Rabotscheje Delo« zeigt, wenn es mit triumphierender Miene Marx' Ausspruch ins Treffen führt: »Jeder Schritt wirklicher Bewegung ist wichtiger als ein Dutzend Programme.«^[27] Diese Worte in einer Zeit der theoretischen Zerfahrenheit wiederholen ist dasselbe, als wolle man beim Anblick eines Leichenbegängnisses ausrufen: »Mögen euch immer so glückliche Tage beschieden sein!« Zudem sind die Worte von Marx seinem Brief über das Gothaer Programm entnommen, in dem er den bei der Formulierung der Prinzipien zugelassenen Eklektizismus *scharf verurteilt*: Wenn man sich schon vereinigen musste, schrieb Marx an die Parteiführer, so hätte man einfach eine Übereinkunft abschließen sollen, um praktische Ziele der Bewegung zu befriedigen, sich aber auf keinen Prinzipienschacher einlassen, keine theoretischen »Zugeständnisse« machen dürfen. Das war Marx' Gedanke, bei uns aber finden sich Leute, die in seinem Namen die Bedeutung der Theorie herabzusetzen suchen!

Ohne revolutionäre Theorie kann es auch keine revolutionäre Bewegung geben. Dieser Gedanke kann nicht genügend betont werden in einer Zeit, in der die zur Mode gewordene Predigt des Opportunismus sich mit der Begeisterung für die engsten Formen der praktischen Tätigkeit paart. Für die russische Sozialdemokratie aber wird die Bedeutung der Theorie noch durch drei Umstände erhöht, die man oft vergisst, nämlich: Erstens dadurch, dass sich unsere Partei eben erst herausbildet, erst ihr eigenes Gesicht herausarbeitet und die Auseinandersetzung mit den anderen Richtungen des revolutionären Denkens, die die Bewegung vom richtigen Wege abzulenken drohen, noch lange nicht abgeschlossen hat. Im Gegenteil, gerade die allerletzte Zeit war durch eine Belebung der nicht-sozialdemokratischen revolutionären Richtungen gekennzeichnet (wie das Axelrod den »Ökonomen« seit langem prophezeit hatte)^[28]. Unter solchen Umständen kann ein auf den ersten Blick »belangloser« Fehler die

traurigsten Folgen haben, und nur Kurzsichtige können die fraktionellen Streitigkeiten und das strenge Auseinanderhalten von Schattierungen für unzeitgemäß oder überflüssig halten. Von der Konsolidierung dieser oder jener »Schattierung« kann die Zukunft der russischen Sozialdemokratie für viele, viele Jahre abhängen.

Zweitens ist die sozialdemokratische Bewegung ihrem ureigensten Wesen nach international. Das bedeutet nicht nur, dass wir den nationalen Chauvinismus zu bekämpfen haben. Das bedeutet auch, dass die in einem jungen Lande einsetzende Bewegung nur erfolgreich sein kann, wenn sie die Erfahrungen der anderen Länder verarbeitet. Für ein solches Verarbeiten aber genügt die einfache Kenntnis dieser Erfahrungen oder das einfache Abschreiben der jüngsten Resolutionen nicht. Dazu ist notwendig, dass man es versteht, diesen Erfahrungen kritisch gegenüberzutreten und sie selbstständig zu überprüfen. Wer sich vergegenwärtigt, wie gewaltig die moderne Arbeiterbewegung gewachsen ist und sich verzweigt hat, der wird begreifen, welche Fülle an theoretischen Kräften und politischen (und auch revolutionären) Erfahrungen zur Bewältigung dieser Aufgabe erforderlich ist.

Drittens hat die russische Sozialdemokratie nationale Aufgaben, von denen noch keine sozialistische Partei der Welt gestanden hat. Wir werden weiter unten auf die politischen und organisatorischen Pflichten zu sprechen kommen, die uns durch die Aufgabe, das ganze Volk vom Joch der Selbstherrschaft zu befreien, auferlegt werden. Jetzt möchten wir nur darauf hinweisen, dass *die Rolle des Vorkämpfers nur eine Partei erfüllen kann, die von einer fortgeschrittenen Theorie geleitet wird*. Um sich auch nur einigermaßen konkret vorzustellen, was das bedeutet, möge sich der Leser an solche Vorläufer der russischen Sozialdemokratie erinnern wie Herzen, Belinski, Tschernyschewski und die glanzvolle Plejade der Revolutionäre der siebziger Jahre; möge er an die Weltbedeutung denken, die gegenwärtig die russische Literatur gewinnt, möge er ... aber auch das genügt schon!

Wir wollen Engels' Bemerkungen über die Bedeutung der Theorie in der sozialdemokratischen Bewegung anführen, die aus dem Jahre 1874 stammen. Engels spricht *nicht von zwei* Formen des großen Kampfes der Sozialdemokratie (dem politischen und dem ökonomischen) – wie das bei uns üblich ist –, *sondern von drei, indem er neben diese auch den theoretischen Kampf stellt*. Die Worte, die er der praktisch und politisch erstarkten deutschen Arbeiterbewegung mit auf den Weg gibt, sind unter dem Gesichtspunkt der heutigen Probleme und Auseinandersetzungen so lehrreich,

dass der Leser uns hoffentlich das lange Zitat aus der Vorbemerkung zur Broschüre »Der deutsche Bauernkrieg«¹⁰ nicht verübeln wird, die seit langem eine der größten bibliografischen Seltenheiten geworden ist:

Die deutschen Arbeiter haben vor denen des übrigen Europas zwei wesentliche Vorteile voraus. Erstens, dass sie dem theoretischsten Volk Europas angehören und dass sie sich den theoretischen Sinn bewahrt haben, der den sogenannten »Gebildeten« Deutschlands so gänzlich abhandengekommen ist. Ohne Vorauskang der deutschen Philosophie, namentlich Hegels, wäre der deutsche wissenschaftliche Sozialismus – der einzige wissenschaftliche Sozialismus, der je existiert hat – nie zustande gekommen. Ohne theoretischen Sinn unter den Arbeitern wäre dieser wissenschaftliche Sozialismus nie so sehr in ihr Fleisch und Blut übergegangen, wie dies der Fall ist. Und welch ein unermesslicher Vorzug dies ist, zeigt sich einerseits an der Gleichgültigkeit gegen alle Theorie, die eine der Hauptursachen ist, weshalb die englische Arbeiterbewegung, trotz aller ausgezeichneten Organisation der einzelnen Gewerke, so langsam vom Flecke kommt, und andererseits an dem Unfug und der Verwirrung, die der Proudhonismus in seiner ursprünglichen Gestalt bei Franzosen und Belgiern, in seiner durch Bakunin weiter karikierten Form bei Spaniern und Italienern angerichtet hat.

Der zweite Vorteil ist der, dass die Deutschen in der Arbeiterbewegung der Zeit nach ziemlich zuletzt gekommen sind. Wie der deutsche theoretische Sozialismus nie vergessen wird, dass er auf den Schultern Saint-Simons, Fouriers und Owens steht, dreier Männer, die bei aller Phantasterei und bei allem Utopismus zu den bedeutendsten Köpfen aller Zeiten gehören und zahllose Dinge genial antizipierten, deren Richtigkeit wir jetzt wissenschaftlich nachweisen – so darf die deutsche praktische Arbeiterbewegung nie vergessen, dass sie auf den Schultern der englischen und französischen Bewegung sich entwickelt hat, ihre teuer erkauften Erfahrungen sich einfach zunutze machen, ihre damals meist unvermeidlichen Fehler jetzt vermeiden konnte. Ohne den Vorgang der englischen Trade-Unions und der französischen politischen Arbeiterkämpfe, ohne den riesenhaften Anstoß, den namentlich die Pariser Kommune gegeben, wo wären wir jetzt?

Man muss den deutschen Arbeitern nachsagen, dass sie die Vorteile ihrer Lage mit seltnem Verständnis ausgebeutet haben. Zum ersten Mal, seit eine Arbeiterbewegung besteht, wird der Kampf nach seinen drei Seiten hin – nach der theoretischen, der politischen und der praktisch-ökonomischen

10 Dritter Abdruck, Leipzig 1875, Verlag der Genossenschaftsbuchdruckerei.

(Widerstand gegen die Kapitalisten) – im Einklang und Zusammenhang und planmäßig geführt. In diesem sozusagen konzentrischen Angriffe liegt gerade die Stärke und Unbesiegbarkeit der deutschen Bewegung.

Einerseits durch diese ihre vorteilhafte Stellung, andererseits durch die insularen Eigentümlichkeiten der englischen und die gewaltsame Niederhaltung der französischen Bewegung sind die deutschen Arbeiter für den Augenblick in die Vorhut des proletarischen Kampfes gestellt worden. Wie lange die Ereignisse ihnen diesen Ehrenposten lassen werden, lässt sich nicht vorhersagen. Aber solange sie ihn einnehmen, werden sie ihn hoffentlich so ausfüllen, wie es sich gebührt. Dazu gehören verdoppelte Anstrengungen auf jedem Gebiet des Kampfes und der Agitation. Es wird namentlich die Pflicht der Führer sein, sich über alle theoretischen Fragen mehr und mehr aufzuklären, sich mehr und mehr von dem Einfluss überkommener, der alten Weltanschauung angehörigen Phrasen zu befreien und stets in Auge zu behalten, dass der Sozialismus, seitdem er eine Wissenschaft geworden, auch wie eine Wissenschaft betrieben, d. h. studiert werden will. Es wird darauf ankommen, die so gewonnene, immer mehr geklärte Einsicht unter den Arbeitermassen mit gesteigertem Eifer zu verbreiten, die Organisation der Partei wie der Gewerksgenossenschaften immer fester zusammenzuschließen.

... Wenn die deutschen Arbeiter so vorangehen, so werden sie nicht gerade an der Spitze der Bewegung marschieren – er ist gar nicht in Interesse dieser Bewegung, dass die Arbeiter irgendeiner einzelnen Nation an ihrer Spitze marschieren –, aber doch einen ehrenvollen Platz in der Schlachtlinie einnehmen; und sie werden gerüstet dastehen, wenn entweder unerwartet schwere Prüfungen oder gewaltige Ereignisse von ihnen erhöhten Mut, erhöhte Entschlossenheit und Tatkraft erheischen.^[29]

Engels' Worte haben sich als prophetisch erwiesen. Wenige Jahre später wurden die deutschen Arbeiter unerwartet von einer schweren Prüfung, dem Sozialistengesetz, betroffen. Die deutschen Arbeiter sind dieser Prüfung tatsächlich gerüstet entgegengetreten und haben es verstanden, aus ihr siegreich hervorzugehen.

Dem russischen Proletariat stehen noch unermesslich härtere Prüfungen bevor, ihm steht der Kampf gegen ein Ungeheuer bevor, mit dem verglichen das Sozialistengesetz in einem konstitutionellen Lande als wahrer Zwerg erscheint. Die Geschichte hat uns jetzt die nächste Aufgabe gestellt, welche die *revolutionärste* von allen *nächsten* Aufgaben des Proletariats irgendeines anderen Länder ist. Die Verwirklichung dieser Aufgabe, die Zerstörung des mächtigsten Bollwerks nicht nur der euro-

päischen, sondern (wir können jetzt sagen) auch der asiatischen Reaktion, würde das russische Proletariat zur Avantgarde des internationalen revolutionären Proletariats machen. Und wir haben das Recht anzunehmen, dass wir uns diesen Ehrennamen, den sich schon unsere Vorgänger, die Revolutionäre der siebziger Jahre, verdient haben, erwerben werden, wenn wir es verstehen, unsere tausendmal mehr in die Tiefe und in die Breite gehende Bewegung mit ebenso rückhaltloser Entschlossenheit und Tatkraft zu erfüllen.

II

SPONTANEITÄT DER MASEN UND BEWUSSTHEIT DER SOZIALDEMOKRATIE

Wir sagten, dass unsere Bewegung, die viel breiter und tiefer ist als die der siebziger Jahre, mit der gleichen rückhaltlosen Entschlossenheit und Tatkraft wie damals erfüllt werden muss. Und wirklich, bisher scheint niemand daran gezweifelt zu haben, dass die Stärke der heutigen Bewegung im Erwachen der Massen (und vor allem des Industrie-proletariats) besteht, ihre Schwäche aber in Mangel an Bewusstheit und Initiative bei den revolutionären Führern.

In der allerletzten Zeit wurde jedoch eine sensationelle Entdeckung gemacht, die alle bisher herrschenden Ansichten in dieser Frage auf den Kopf zu stellen droht. Diese Entdeckung hat das »Rabotscheje Delo« gemacht, das in seiner Polemik gegen die »Iskra« und die »Sarja« sich nicht allein auf einzelne Einwände beschränkte, sondern den Versuch unternahm, die »allgemeine Meinungsverschiedenheit« auf eine tieferliegende Wurzel zurückzuführen, und zwar auf die »verschiedene Bewertung der relativen Bedeutung des spontanen und des bewusst »planmäßigen« Elements«. Die Anklagethese des »Rabotscheje Delo« lautet: »*Unterschätzung des objektiven oder spontanen Elements der Entwicklung*.«¹¹ Darauf wollen wir erwidern: Hätte die Polemik der »Iskra« und der »Sarja« absolut kein anderes Resultat gezeitigt, als das »Rabotscheje Delo« zu bewegen, diese »allgemeine Meinungsverschiedenheit« zu entdecken, so würde uns schon allein dieses Resultat große Befriedigung gewähren: so vielbedeutend ist diese These, ein so grelles Licht wirft sie auf das ganze Wesen der heutigen theoretischen und politischen Meinungsverschiedenheiten zwischen den russischen Sozialdemokraten.

11 »Rabotscheje Delo« Nr. 10, September 1901, S. 17 und 18. Hervorgehoben vom »Rabotscheje Delo«.

Das ist der Grund, warum die Frage, in welchem Verhältnis die Bewusstheit zur Spontaneität steht, von gewaltigem allgemeinem Interesse ist, und diese Frage müssen wir sehr eingehend behandeln.

A) DER BEGINN DES SPONTANEN AUFSCHWUNGS

Wir haben im vorhergehenden Kapitel hervorgehoben, dass die gebildete russische Jugend um die Mitte der neunziger Jahre von einer *allgemeinen* Begeisterung für die Theorie des Marxismus erfasst war. Einen ebenso allgemeinen Charakter hatten um ungefähr dieselbe Zeit, nach dem berühmten Petersburger Industriekrieg von 1896, die Arbeiterstreiks angenommen. Ihre Ausbreitung über ganz Russland zeugte deutlich von der Tiefe der neu einsetzenden Volksbewegung, und wenn man schon vom »spontanen Element« reden will, so wird man natürlich vor allem gerade diese Streikbewegung als spontan kennzeichnen müssen. Aber es gibt Spontaneität und Spontaneität. Streiks gab es in Russland auch in den siebziger und in den sechziger Jahren (ja sogar in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts), und sie waren begleitet von »spontaner« Maschinenstürmerei u. dgl. Verglichen mit diesen »Rebellionen« kann man die Streiks der neunziger Jahre sogar als »bewusst« bezeichnen – so bedeutend ist der Schritt vorwärts, den die Arbeiterbewegung in dieser Zeit getan hat. Dies zeigt uns, dass das »spontane Element« eigentlich nichts anderes darstellt als die *Keimform* der Bewusstheit. Auch die primitiven Rebellionen brachten schon ein gewisses Erwachen des Bewusstseins zum Ausdruck: die Arbeiter verloren den uralten Glauben an die Unerschütterlichkeit der sie unterdrückenden Ordnung, sie begannen die Notwendigkeit einer kollektiven Abwehr ... ich will nicht sagen zu verstehen, so doch zu empfinden und brachen entschieden mit der sklavischen Unterwürfigkeit vor der Obrigkeit. Aber das war dennoch viel eher Ausdruck der Verzweiflung und Rache als *Kampf*. Die Streiks der neunziger Jahre zeigen schon viel mehr Symptome der Bewusstheit: es werden bestimmte Forderungen aufgestellt, es wird im Voraus erwogen, welcher Zeitpunkt der Beste ist, es werden bestimmte Fälle und Beispiele aus anderen Orten erörtert usw. Waren die Rebellionen lediglich eine Auflehnung unterdrückter Menschen, so stellten die systematischen Streiks bereits Keimformen des Klassenkampfes dar, aber eben nur Keimformen. An und für sich waren diese Streiks ein trade-unionistischer und noch kein sozialdemokratischer Kampf; sie kennzeichneten das Erwachen des

Antagonismus zwischen den Arbeitern und den Unternehmern, aber den Arbeitern fehlte – und musste auch fehlen – die Erkenntnis der unveröhnlichen Gegensätzlichkeit ihrer Interessen zu dem gesamten gegenwärtigen politischen und sozialen System, das heißt, es fehlte ihnen das sozialdemokratische Bewusstsein. In diesem Sinne blieben die Streiks der neunziger Jahre, trotz ihres gewaltigen Fortschritts im Vergleich zu den »Rebellionen«, eine rein spontane Bewegung.

Wir haben gesagt, dass die Arbeiter ein sozialdemokratisches Bewusstsein *gar nicht haben konnten*. Dieses konnte ihnen nur von außen gebracht werden. Die Geschichte aller Länder zeugt davon, dass die Arbeiterklasse ausschließlich aus eigener Kraft nur ein trade-unionistisches Bewusstsein hervorzubringen vermag, d. h. die Überzeugung von der Notwendigkeit, sich in Verbänden zusammenzuschließen, einen Kampf gegen die Unternehmer zu führen, der Regierung diese oder jene für die Arbeit notwendigen Gesetze abzutrotzen u. a. m.¹² Die Lehre des Sozialismus ist hingegen aus den philosophischen, historischen und ökonomischen Theorien hervorgegangen, die von den gebildeten Vertretern der besitzenden Klassen, der Intelligenz, ausgearbeitet wurden. Auch die Begründer des modernen wissenschaftlichen Sozialismus, Marx und Engels, gehörten ihrer sozialen Stellung nach der bürgerlichen Intelligenz an. Ebenso entstand auch in Russland die theoretische Lehre der Sozialdemokratie ganz unabhängig von dem spontanen Anwachsen der Arbeiterbewegung, entstand als natürliches und unvermeidliches Ergebnis der ideologischen Entwicklung der revolutionären sozialistischen Intelligenz. Zu der Zeit, von der wir sprechen, d. h. um die Mitte der neunziger Jahre, war diese Lehre nicht nur das bereits völlig ausgereifte Programm der Gruppe »Befreiung der Arbeit«, sondern sie hatte auch die Mehrheit der revolutionären Jugend in Russland für sich gewonnen.

Es gab also sowohl ein spontanes Erwachen der Arbeitermassen, ein Erwachen zu bewusstem Leben und bewusstem Kampf, als auch eine mit der sozialdemokratischen Theorie gewappnete revolutionäre Jugend, die es stürmisch zu den Arbeitern hinzog. Dabei ist es besonders wichtig, die oft vergessene (und verhältnismäßig wenig bekannte) Tatsache festzuhalten, dass die *ersten* Sozialdemokraten dieser Periode, die sich *eifrig mit öko-*

12 Der Trade-Unionismus schließt keineswegs, wie man manchmal glaubt, jede »Politik« aus. Die Trade-Unions haben stets eine gewisse (aber nicht sozialdemokratische) politische Agitation und einen gewissen politischen Kampf geführt. Vom Unterschied zwischen trade-unionistischer und sozialdemokratischer Politik sprechen wir im nächsten Kapitel.

nomischer Agitation befassten (und in dieser Hinsicht den wirklich nützlichen Weisungen der damals erst als Manuskript vorliegenden Broschüre »Über Agitation«^[30] durchaus Rechnung trugen), keineswegs diese Agitation als ihre einzige Aufgabe betrachteten, sondern, im Gegenteil, *von Anfang an* auch die weitestgehenden geschichtlichen Aufgaben der russischen Sozialdemokratie überhaupt und im Besonderen die Aufgabe, die Selbstherrschaft zu stürzen, in den Vordergrund stellten. So wurde zum Beispiel von der Gruppe der Petersburger Sozialdemokraten, die den »Kampfbund zur Befreiung der Arbeiterklasse« gründete, schon Ende 1895 die erste Nummer einer Zeitung mit dem Titel »Rabotscheje Delo« zusammengestellt. Die bereits druckreife Nummer wurde in der Nacht vom 8. zum 9. Dezember 1895 während einer Haussuchung bei einem der Mitglieder der Gruppe, Anat. Alex. Wanejew¹³, von Gendarmen beschlagnahmt, und das »Rabotscheje Delo« erster Fassung sollte nie das Licht der Welt erblicken. Der Leitartikel dieses Blattes (den in dreißig Jahren vielleicht irgendeine »Russkaja Starina« aus den Archiven des Polizeidepartements ausgegraben wird) umriss die historischen Aufgaben der Arbeiterklasse in Russland und stellte die Eroberung der politischen Freiheit an die Spitze dieser Aufgaben.^[31] Ferner standen in dieser Nummer ein Artikel, »Woran denken unsere Minister?«^[32], der sich mit der Zerschlagung der Komitees für Elementarbildung durch die Polizei befasste, sowie eine Reihe von Zuschriften nicht allein aus Petersburg, sondern auch aus anderen Gegenden Russlands (z. B. über das Blutbad unter den Arbeitern im Gouvernement Jaroslawl). Dieser, wenn wir nicht irren, »erste Versuch« der russischen Sozialdemokraten der neunziger Jahre war somit eine Zeitung, die keinen eng lokalen und noch weniger einen »ökonomischen« Charakter trug, sondern bestrebt war, die Streikkämpfe mit der revolutionären Bewegung gegen die Selbstherrschaft zu vereinigen und alle durch die Politik der reaktionären Dunkelmänner Unterdrückten für die Unterstützung der Sozialdemokratie zu gewinnen. Niemand, der den Zustand der Bewegung in jener Zeit auch nur einigermaßen kennt, wird daran zweifeln, dass eine solche Zeitung sowohl die ungeteilte Sympathie der Arbeiter der Hauptstadt und der revolutionären Intelligenz als auch weiteste Verbreitung gefunden hätte. Der Misserfolg des Unternehmens bewies nur, dass die

13 A. A. Wanejew starb im Jahre 1899 in Ostsibirien an der Schwindsucht, die er sich in der Einzelhaft im Untersuchungsgefängnis geholt hatte. Wir hielten es deshalb für möglich, die hier angeführten Tatsachen zu veröffentlichen; für ihre Richtigkeit leisten wir Gewähr, denn sie stammen von Personen, die A. A. Wanejew unmittelbar gekannt und ihm sehr nahegestanden haben.

damaligen Sozialdemokraten nicht imstande waren, den dringenden Erfordernissen des Augenblicks gerecht zu werden, da es ihnen an revolutionärer Erfahrung und praktischer Schulung gebrach. Das gleiche ist von dem »S.-Peterburgski Rabotschi Listok« und insbesondere von der »Rabotschaja Gaseta« und dem »Manifest« der im Frühjahr 1898 gegründeten Sozialdemokratischen Arbeiterpartei Russlands zu sagen. Selbstverständlich fällt es uns nicht ein, diese mangelnde Schulung den damaligen Führern zum Vorwurf zu machen. Um aber die Erfahrungen der Bewegung auszunutzen und aus diesen Erfahrungen praktische Lehren zu ziehen, muss man sich über die Ursachen und die Bedeutung dieses oder jenes Mangels volle Rechenschaft geben. Darum ist es außerordentlich wichtig, festzustellen, dass ein Teil (vielleicht sogar die Mehrheit) der in den Jahren 1895 bis 1898 wirkenden Sozialdemokraten schon damals, ganz zu Beginn der »spontanen« Bewegung, es durchaus mit Recht für möglich hielt, ein Programm und eine Kampftaktik mit weitgesteckten Zielen zu vertreten.¹⁴ Die mangelnde Schulung der meisten Revolutionäre konnte, da sie eine durchaus natürliche Erscheinung war, keine besonderen Befürchtungen erregen. Waren einmal die Aufgaben richtig gestellt, war die Tatkraft vorhanden, um die Versuche, diese Aufgaben zu erfüllen, zu wiederholen, so konnten vorübergehende Misserfolge nur ein halbes Übel sein. Revolutionäre Erfahrung und organisatorische Geschicklichkeit sind Dinge, die man erwerben kann. Man muss nur den Willen haben, die er-

14 »Zur Tätigkeit der Sozialdemokraten Ende der neunziger Jahre verhält sich die »Iskra« ablehnend und ignoriert, dass damals die Bedingungen für eine andere Arbeit als den Kampf für kleine Forderungen nicht gegeben waren«, erklären die »Ökonomen« in ihrem »Brief an die russischen sozialdemokratischen Organe« (»Iskra« Nr. 12). Die im Text angeführten Tatsachen beweisen, dass diese Behauptung, es waren nicht die Bedingungen gegeben«, *im diametralen Gegensatz zur Wahrheit steht*. Nicht nur am Ende, sondern auch um die Mitte der neunziger Jahre waren durchaus alle Bedingungen für eine *andere* Tätigkeit, nicht nur für den Kampf um kleine Forderungen vorhanden, alle Bedingungen mit Ausnahme der ausreichenden Schulung der Führer. Aber anstatt nun offen einzugestehen, dass es uns, den Ideologen, den Führern, an Schulung mangelte, suchen die »Ökonomen« alles auf das »Fehlen der Bedingungen« abzuwälzen, auf den Einfluss des materiellen Milieus, das den Weg bestimme, von dem kein Ideologe die Bewegung abbringen könne. Was ist das anderes als sklavische Kriecherei vor der Spontanität? als ein Verliebtsein der »Ideologen« in ihre Mängel?

forderlichen Eigenschaften in sich zu entwickeln! Man muss die Fehler nur einsehen, diese Einsicht ist in revolutionären Dingen schon mehr als die halbe Besserung!

Aber das halbe Übel wurde zu einem Ganzen, als diese Einsicht zu schwinden begann (bei den Mitgliedern der obengenannten Gruppen war sie sehr lebendig gewesen), als Leute – und sogar sozialdemokratische Organe – auftauchten, die bereit waren, aus der Not eine Tugend zu machen, die versuchten, ihre *sklavische Anbetung der Spontaneität* sogar *theoretisch* zu begründen. Es ist jetzt an der Zeit, das Fazit aus dem Wirken dieser Richtung zu ziehen, deren Inhalt sehr ungenau mit dem für sie zu engen Begriff » konomismus« gekennzeichnet wird.

B) DIE ANBETUNG DER SPONTANEITÄT. DIE »RABOTSCHAJA MYSL«

Bevor wir zu den literarischen Äußerungen dieser Anbetung der Spontaneität übergehen, wollen wir folgende (von uns obengenannter Quelle mitgeteilte) charakteristische Tatsache feststellen, die ein gewisses Licht darauf wirft, wie unter den in Petersburg arbeitenden Genossen der Zwiespalt zwischen den beiden künftigen Richtungen der russischen Sozialdemokratie entstanden ist und sich entwickelt hat. Bevor A. A. Wanejew und einige seiner Genossen in die Verbannung geschickt wurden, hatten sie Anfang 1897 an einer privaten Versammlung teilgenommen^[33], in der die »alten« und die »jungen« Mitglieder des »Kampfbundes zur Befreiung der Arbeiterklasse« zusammengekommen waren. Es wurde hauptsächlich über die Organisation und insbesondere über dasselbe »Statut einer Arbeiterkasse« gesprochen, das in seiner endgültigen Fassung in Nr. 9/10 des »Listok ›Rabotnika«« (S. 46) veröffentlicht worden ist. Zwischen den »Alten« (den »Dekabristen«, wie sie damals im Scherz von den Petersburger Sozialdemokraten genannt wurden) und einigen »Jungen« (die später an der »Rabotschaja Mysl« eng mitarbeiteten) traten sofort scharfe Meinungsverschiedenheiten zutage, und es entbrannte eine heftige Polemik. Die »Jungen« verteidigten die Hauptgrundsätze des Statuts in der Form, in der es veröffentlicht wurde. Die »Alten« meinten, dass wir in erster Linie gar nicht das brauchten, sondern die Konsolidierung des »Kampfbundes« als Organisation der Revolutionäre, der die verschiedenen Arbeiterkassen, die Propagandazirkel der studierenden Jugend

u. dgl. untergeordnet sein müssten. Selbstverständlich waren die Streitenden weit entfernt von dem Gedanken, in diesem Streit den Beginn einer tiefgehenden Meinungsverschiedenheit zu sehen, sie betrachteten ihn, im Gegenteil, als etwas Vereinzelt und Zufälliges. Aber diese Tatsache zeigt, dass auch in Russland die Entstehung und Verbreitung des »Ökonomismus« durchaus nicht ohne Kampf gegen die »alten« Sozialdemokraten vor sich ging (das vergessen die heutigen »Ökonomen« oft). Und wenn dieser Kampf zum größten Teil keine »dokumentarischen« Spuren hinterlassen hat, so liegt der Grund *einzig und allein* darin, dass die Teilnehmer der arbeitenden Zirkel unglaublich oft wechselten, dass keine Kontinuität zustande kam und darum auch die Meinungsverschiedenheiten in keinerlei Dokumenten festgehalten worden sind.

Die Gründung der »Rabotschaja Mysl« brachte den »Ökonomismus« ans Licht, aber das geschah auch nicht auf einmal. Man muss sich die Arbeitsbedingungen und die kurze Lebensdauer der meisten russischen Zirkel konkret vorstellen (konkret vorstellen kann sich dieses aber nur, wer es selbst miterlebt hat), um zu verstehen, von wieviel Zufälligkeiten der Erfolg oder Misserfolg der neuen Richtung in den verschiedenen Städten abhing und wie lange weder die Anhänger noch die Gegner dieses »Neue« feststellen konnten, wie sie buchstäblich keine Möglichkeit hatten, festzustellen, ob es sich tatsächlich um eine besondere Richtung oder nur um den Ausdruck der mangelnden Schulung einzelner Personen handelte. Die ersten hektographierten Nummern der »Rabotschaja Mysl« zum Beispiel sind der übergroßen Mehrheit der Sozialdemokraten sogar gänzlich unbekannt geblieben, und wenn wir uns jetzt auf den Leitartikel ihrer ersten Nummer beziehen können, dann nur dank dem Umstand, dass er im Artikel von W. I-n (»Listok »Rabotnika«« Nr. 9/10, S. 47 ff.) nachgedruckt worden ist, der es natürlich nicht verabsäumt hat, der neuen Zeitung, die sich von den oben von uns erwähnten Zeitungen und Zeitungsprojekten so scharf abhob, sehr eifrig – mehr eifrig als klug – Lob zu spenden.¹⁵ Und es lohnt sich, bei diesem Leitartikel zu verweilen, so prägnant ist in ihm der *ganze Geist* der »Rabotschaja Mysl« und des »Ökonomismus« überhaupt zum Ausdruck gebracht.

15 Übrigens ging dieses Lob der »Rabotschaja Mysl« im November 1898, als der »Ökonomismus«, besonders im Ausland, feste Gestalt angenommen hatte, von demselben W. I-n [W. P. Iwanschin] aus, der sehr bald einer der Redakteure des »Rabotscheje Delo« wurde. Und das »Rabotscheje Delo« leugnete noch das Vorhandensein zweier Richtungen in der russischen Sozialdemokratie, wie es auch heute noch fortfährt, es zu leugnen!

Im Leitartikel wird erklärt, dass es dem Arm mit dem blauen Ärmelaufschlag nicht gelingen wird, die Entwicklung der Arbeiterbewegung aufzuhalten, und dann heißt es weiter: »... Eine solche Zählebigkeit verdankt die Arbeiterbewegung dem Umstand, dass der Arbeiter jetzt endlich selbst sein Schicksal in die Hand nimmt, nachdem er es den Händen der Führer entrissen hat«, und diese Grundthese wird dann weiter ausführlich entwickelt. In Wirklichkeit sind die Führer (d. h. die Sozialdemokraten, die Organisatoren des »Kampfbundes«) von der Polizei sozusagen den Händen der Arbeiter entrissen worden¹⁶, die Sache wird aber so dargestellt, als hätten die Arbeiter gegen diese Führer einen Kampf geführt und sich von deren Joch befreit! Anstatt vorwärts zu rufen, zur Festigung der revolutionären Organisation und zur Erweiterung der politischen Tätigkeit, begann man *zurück*zurufen, zum ausschließlich trade-unionistischen Kampf. Es wurde verkündet, dass »die ökonomische Grundlage der Bewegung verdunkelt werde durch das Bestreben, stets an das politische Ideal zu denken«, dass der Wahlspruch der Arbeiterbewegung »Kampf um die wirtschaftliche Lage« (!) oder, noch besser, »Die Arbeiter für die Arbeiter« sein müsste; es wurde verkündet, dass die Streikkassen »für die Bewegung wertvoller sind als hundert andere Organisationen« (man vergleiche diese Behauptung, die im Oktober 1897 aufgestellt wurde, mit dem Streit zwischen den »Dekabristen« und den »Jungen« zu Beginn des Jahres 1897) usw. Äußerungen von der Art, dass nicht die »Elite« der Arbeiter, sondern der »Durchschnitts«arbeiter, der Arbeiter aus der Masse, die Hauptsache sei, dass »die Politik immer gehorsam der Wirtschaft folgt«^{17/[34]} usw. usw., wurden Mode und übten einen unwiderstehlichen

16 Dass dieser Vergleich zutreffend ist, geht aus folgender charakteristischen Tatsache hervor: Als sich nach der Verhaftung der »Dekabristen« unter den Arbeitern der Schlüsselburger Landstraße die Nachricht verbreitete, dass der Lockspitzel N. N. Michailow (ein Zahnarzt), der einer mit den »Dekabristen« in Verbindung stehenden Gruppe nahestand, bei der Verhaftung mitgewirkt hatte, da waren diese Arbeiter so empört, dass sie Michailow umbringen wollten.

17 Aus demselben Leitartikel der ersten Nummer der »Rabotschaja Mysl«. Danach kann man urteilen, wie die theoretische Schulung dieser »W. W.s der russischen Sozialdemokratie« [siehe Anmerkung 34] aussah, die die grobe Vulgarisierung des »ökonomischen Materialismus« zu derselben Zeit wiederholten, als die Marxisten in der Literatur einen Krieg gegen den wirklichen Herrn W. W. führten, der schon seit langem wegen der *gleichen* Auffassung über das Verhältnis von Politik und Wirtschaft den Spitznamen »Spezialist für reaktionäre Angelegenheiten« bekommen hatte!

Einfluss auf die Masse der der Bewegung zuströmenden Jugend aus, die in den meisten Fällen den Marxismus nur aus den Bruchstücken seiner legalen Darstellung kannte.

Das bedeutete die vollständige Unterdrückung der Bewusstheit durch die Spontaneität – durch die Spontaneität derjenigen »Sozialdemokraten«, die die »Ideen« des Herrn W. W. wiederholten, durch die Spontaneität derjenigen Arbeiter, die dem Argument erlagen, dass eine Kopeke Zulage pro Rubel für sie nützlicher und wertvoller sei als aller Sozialismus und alle Politik, denn sie müssten »den Kampf führen im Bewusstsein, dass sie nicht für irgendwelche zukünftigen Generationen kämpfen, sondern für sich und ihre Kinder« (Leitartikel in Nr. 1 der »Rabotschaja Mysl«). Solche Phrasen waren stets eine beliebte Waffe der westeuropäischen Bourgeois, die den Sozialismus hassten und selbst (wie der deutsche »Sozialpolitiker« Hirsch) bemüht waren, den englischen Trade-Unionismus auf den heimatlichen Boden zu verpflanzen, wobei sie den Arbeitern einzureden suchten, dass der nur-gewerkschaftliche Kampf¹⁸ eben der Kampf für sie selbst und für ihre Kinder sei, und nicht ein Kampf für irgendwelche zukünftigen Generationen mit irgendeinem zukünftigen Sozialismus. Und nun begannen »die W. W.s der russischen Sozialdemokratie« diese bürgerlichen Phrasen zu wiederholen. Es ist wichtig, hier auf drei Umstände hinzuweisen, die uns bei der weiteren Analyse der *heutigen*¹⁹ Meinungsverschiedenheiten sehr von Nutzen sein werden.

Erstens ist die Unterdrückung der Bewusstheit durch die Spontaneität, auf die wir hingewiesen haben, ebenfalls auf *spontanem Wege* vor sich gegangen. Das scheint ein Wortspiel zu sein, ist aber – leider! – bittere Wahrheit. Sie erfolgte nicht dadurch, dass zwei völlig entgegengesetzte Anschauungen offen miteinander kämpften und die eine über die andere siegte, sondern dadurch, dass eine immer größere Zahl der revolutionären »Alten« von den Gendarmen »herausgerissen« wurde und immer mehr die

18 Die Deutschen haben sogar einen besonderen Ausdruck: <»Nur-Gewerkschaftler«>, mit dem die Anhänger des »nur-gewerkschaftlichen« Kampfes bezeichnet werden.

19 Wir unterstreichen das Wort *heutigen* im Hinblick auf diejenigen, die pharisäisch die Achseln zucken und sagen werden: Jetzt ist es leicht, an der »Rabotschaja Mysl« kein gutes Haar zu lassen, aber das ist doch ein Archaismus. Mutato nomine de te fabula narratur [unter anderem Namen wird in der Fabel von dir erzählt], antworten wir solchen modernen Pharisäern, deren völlige Versklavung durch die Ideen der »Rabotschaja Mysl« weiter unten *nachgewiesen* wird.

»jungen« »W. W.s der russischen Sozialdemokratie« auf den Plan traten. Jeder, der an der *heutigen* russischen Bewegung, ich will nicht sagen teilgenommen, aber doch wenigstens eine Vorstellung von ihr hat, weiß sehr wohl, dass es sich so und nicht anders verhält. Und wenn wir trotzdem besonders darauf bestehen, dass der Leser sich über diese allgemein bekannte Tatsache völlig klar wird, wenn wir sozusagen der Anschaulichkeit halber Material über das »Rabotscheje Delo« erster Fassung und über die Meinungsverschiedenheiten zwischen den »Alten« und den »Jungen« zu Beginn des Jahres 1897 anführen, so tun wir es, weil die Leute, die mit ihrem »Demokratismus« protzen, darauf spekulieren, dass das breite Publikum (oder die blutjunge Generation) diese Tatsache nicht kennt. Wir werden weiter unten noch darauf zurückkommen.

Zweitens können wir schon bei der ersten literarischen Äußerung des »Ökonomismus« die höchst eigentümliche und für das Verständnis aller Meinungsverschiedenheiten unter den heutigen Sozialdemokraten äußerst charakteristische Erscheinung beobachten, dass die Anhänger der »reinen Arbeiterbewegung«, die Anbeter der engsten und (nach einem Ausdruck des »Rabotscheje Delo«) »organischsten« Verbindung mit dem proletarischen Kampf, die Gegner jeder nichtproletarischen Intelligenz (selbst wenn es sich um die sozialistische Intelligenz handelt) gezwungen sind, bei der Verteidigung ihrer Position zu den Argumenten der *bürgerlichen* »Nur-Gewerkschaftler« Zuflucht zu nehmen. Das zeigt uns, dass die »Rabotschaja Mysl« von Anfang an – ohne sich selber dessen bewusst zu sein – das Programm des »Credo« verwirklicht. Das beweist (was das »Rabotscheje Delo« durchaus nicht begreifen kann), dass *jede* Anbetung der Spontaneität der Arbeiterbewegung, jede Herabminderung der Rolle des »bewussten Elements«, der Rolle der Sozialdemokratie, zugleich – *ganz unabhängig davon, ob derjenige, der diese Rolle herabmindert, das wünscht oder nicht – die Stärkung des Einflusses der bürgerlichen Ideologie auf die Arbeiter bedeutet*. Jeder, der von der »Überschätzung der Ideologie«²⁰, von der Übertreibung der Rolle des bewussten Elements²¹ u. dgl. m. spricht, glaubt, die reine Arbeiterbewegung könne und werde sich von selbst eine selbstständige Ideologie schaffen, wenn nur die Arbeiter »ihr Schicksal den Händen der Führer entreißen«. Aber das ist ein schwerer Fehler. In

20 Brief der »Ökonomen« in Nr. 12 der *Iska*.

21 »Rabotscheje Delo« Nr. 10.

Ergänzung zu dem oben Gesagten wollen wir noch folgende, sehr treffende und wertvolle Worte K. Kautskys über den Entwurf für das neue Programm der österreichischen Sozialdemokratischen Partei anführen^{22/[35]}:

Manche unserer revisionistischen Kritiker nehmen an, Marx hätte behauptet, die ökonomische Entwicklung und der Klassenkampf schufen nicht bloß die Vorbedingungen sozialistischer Produktion, sondern auch direkt die *Erkenntnis* (hervorgehoben von K. K., *W. L.*) ihrer Notwendigkeit, und da sind die Kritiker gleich fertig mit dem Einwand, dass das Land der höchsten kapitalistischen Entwicklung, England, von allen modernen Ländern am freiesten von dieser Erkenntnis sei. Nach der neuen Fassung könnte man annehmen, dass auch die österreichische Programmkommission den auf diese Weise widerlegten angeblich »orthodox-marxistischen« Standpunkt teile. Denn es heißt da: »Je mehr die Entwicklung des Kapitalismus das Proletariat anschwellen macht, desto mehr wird es gezwungen und befähigt, den Kampf gegen ihn aufzunehmen. Es kommt zum Bewusstsein« der Möglichkeit und Notwendigkeit des Sozialismus etc. In diesem Zusammenhang erscheint das sozialistische Bewusstsein als das notwendige direkte Ergebnis des proletarischen Klassenkampfes. Das ist aber falsch. Der Sozialismus als Lehre wurzelt allerdings ebenso in den heutigen ökonomischen Verhältnissen wie der Klassenkampf des Proletariats, entspringt ebenso wie dieser aus dem Kampfe gegen die Massenarmut und das Massenelend, das der Kapitalismus erzeugt; aber beide entstehen nebeneinander, nicht auseinander, und unter verschiedenen Voraussetzungen. Das moderne sozialistische Bewusstsein kann nur erstehen auf Grund tiefer wissenschaftlicher Einsicht. In der Tat bildet die heutige ökonomische Wissenschaft ebenso eine Vorbedingung sozialistischer Produktion wie etwa die heutige Technik, nur kann das Proletariat beim besten Willen die eine ebenso wenig schaffen wie die andere; sie entstehen beide aus dem heutigen gesellschaftlichen Prozess. Der Träger der Wissenschaft ist aber nicht das Proletariat, sondern die *bürgerliche Intelligenz* (hervorgehoben von K. K., *W. L.*); in einzelnen Mitgliedern dieser Schicht ist denn auch der moderne Sozialismus entstanden und durch sie erst geistig hervorragenden Proletariern mitgeteilt worden, die ihn dann in den Klassenkampf des Proletariats hineintragen, wo die Verhältnisse es gestatten. Das sozialistische Bewusstsein ist also etwas in den Klassenkampf des Proletariats

22 »Die Neue Zeit«, 1901–1902XX., I., Nr. 3, S. 79/80. Der Entwurf der Kommission, von dem K. Kautsky spricht, ist vom Wiener Parteitag (Ende vorigen Jahres) [siehe Anmerkung 35] in etwas abgeänderter Form angenommen worden.

von außen Hineingetragenes, nicht etwas aus ihm urwüchsig Entstandenes. Dem entsprechend sagt auch das alte Hainfelder Programm ganz richtig, dass es zu den Aufgaben der Sozialdemokratie gehöre, das Proletariat mit dem *Bewusstsein* (hervorgehoben von K. K., *W. L.*) seiner Lage und seiner Aufgabe zu erfüllen. Das wäre nicht notwendig, wenn dies Bewusstsein von selbst aus dem Klassenkampf entspränge. Die neue Fassung hat diesen Satz von dem alten Programm übernommen und dem eben besprochenen angehängt. Dadurch ist aber der Gedankengang völlig zerrissen worden...

Kann nun von einer selbstständigen, von den Arbeitermassen im Verlauf ihrer Bewegung selbst ausgearbeiteten Ideologie keine Rede sein²³, so kann die Frage *nur so* stehen: bürgerliche oder sozialistische Ideologie. Ein Mittelding gibt es hier nicht (denn eine »dritte« Ideologie hat die Menschheit nicht geschaffen, wie es überhaupt in einer Gesellschaft, die von Klassengegensätzen zerfleischt wird, niemals eine außerhalb der Klassen oder über den Klassen stehende Ideologie geben kann). Darum bedeutet *jede* Herabminderung der sozialistischen Ideologie, *jedes Abschwanken* von ihr zugleich eine Stärkung der bürgerlichen Ideologie. Man redet von Spontaneität. Aber die *spontane* Entwicklung der Arbeiterbewegung führt eben zu ihrer Unterordnung unter die bürgerliche Ideologie, sie *verläuft eben nach dem Programm* des »Credo«, denn spontane Arbeiterbewegung ist Trade-Unionismus, ist <Nur-Gewerkschaftlerei>, Trade-Unionismus aber bedeutet eben ideologische Versklavung der Arbeiter durch die Bourgeoisie. Darum besteht unsere Aufgabe, die Aufgabe der Sozialdemokratie, im *Kampf gegen die Spontaneität*, sie besteht

23 Dies heißt selbstverständlich nicht, dass die Arbeiter an dieser Ausarbeitung nicht teilnehmen. Aber sie nahmen daran nicht als Arbeiter teil, sondern als Theoretiker des Sozialismus, als die Proudhon und Weitling, mit anderen Worten, sie nehmen nur dann und soweit daran teil, als es ihnen in höherem oder geringerem Maße gelingt, sich das Wissen ihres Zeitalters anzueignen und dieses Wissen zu bereichern. Damit aber den Arbeitern *dieses häuften sie*, ist es notwendig, alles zu tun, um das Niveau der Bewusstheit der Arbeiter im Allgemeinen zu heben; ist es notwendig, dass die Arbeiter sich nicht in dem künstlich eingegrenzten Rahmen einer »Literatur für Arbeiter« abschließen, sondern dass sie es immer mehr lernen, sich die *allgemeine Literatur* zu eigen zu machen. Es wäre sogar richtiger, anstatt »sich nicht abschließen« zu sagen: nicht abgeschlossen werden, dann die Arbeiter selbst lesen alles und wollen alles lesen, auch das, was für die Intelligenz geschrieben wird, und nur einige (schlechte) Intellektuelle glauben, »für Arbeiter« genüge es, wann man ihnen von den Zuständen in der Fabrik erzählt und längst bekannte Dinge wiederkaut.

darin, die Arbeiterbewegung von dem spontanen Streben des Trade-Unionismus, sich unter die Fittiche der Bourgeoisie zu begeben, *abzubringen* und sie unter die Fittiche der revolutionären Sozialdemokratie zu bringen. Der Satz der Verfasser des »ökonomistischen« Briefes in Nr. 12 der »Iskra«, dass die größten Anstrengungen der begeisterten Ideologen die Arbeiterbewegung nicht von dem Weg abbringen könnten, der durch die Wechselwirkung der materiellen Elemente und des materiellen Milieus bestimmt werde, ist daher *völlig gleichbedeutend mit dem Verzicht auf den Sozialismus*, und wenn diese Verfasser fähig wären, das, was sie sagen, unerschrocken und konsequent bis zu Ende zu durchdenken; wie jeder seine Gedanken durchdenken muss, der die Arena der literarischen und öffentlichen Tätigkeit betritt, so würde ihnen nichts anderes übrigbleiben, als ihre »müßigen Hände auf der Brust zu verschränken« und ... und den Herren Struve und Prokopowitsch, die die Arbeiterbewegung auf den »Weg des geringsten Widerstands«, d. h. den Weg des bürgerlichen Trade-Unionismus zerren, oder den Herren Subatow, die sie auf den Weg der Pfaffen- und Gendarmen-»Ideologie« zerren, das Feld zu überlassen.

Man denke zum Beispiel an Deutschland. Worin bestand das historische Verdienst Lassalles um die deutsche Arbeiterbewegung? Darin, dass er diese Beilegung vom Weg des progressistischen Trade-Unionismus und Kooperativismus *hinwegführte*, den sie spontan (*unter gütiger Mitwirkung der Schulze-Delitzsch und ihresgleichen*) eingeschlagen hatte. Um diese Aufgabe zu erfüllen, war etwas ganz anderes notwendig als das Gerede von der Unterschätzung des spontanen Elements, von der Taktik als Prozess, von der Wechselwirkung der Elemente und des Milieus u. dgl. Dazu war ein *erbitterter Kampf gegen die Spontaneität* notwendig, und erst im Ergebnis dieses lange, lange Jahre hindurch geführten Kampfes ist z. B. erreicht worden, dass die Arbeiterbevölkerung Berlins aus einer Stütze der Fortschrittspartei zu einer der stärksten Hochburgen der Sozialdemokratie geworden ist. Und dieser Kampf ist auch heute noch nicht beendet (wie es Leuten scheinen könnte, die die Geschichte der deutschen Bewegung nach Prokopowitsch und ihre Philosophie nach Struve studieren). Auch jetzt noch ist die deutsche Arbeiterklasse, wenn man so sagen darf, in mehrere Ideologien zersplittert: ein Teil der Arbeiter ist in den katholischen und den monarchistischen Arbeiterverbänden vereinigt, ein anderer Teil in den Hirsch-Dunckerschen, die von den bürgerlichen Anbetern des englischen Trade-Unionismus gegründet worden sind, der dritte in den sozialdemokratischen Verbänden. Dieser Teil ist unermesslich größer als

alle übrigen, diese führende Position aber konnte die sozialdemokratische Ideologie nur erreichen und wird sie nur aufrechterhalten können durch unentwegten Kampf gegen alle anderen Ideologien.

Warum aber, wird der Leser fragen, führt die spontane Bewegung, die Bewegung in der Richtung des geringsten Widerstands gerade zur Herrschaft der bürgerlichen Ideologie? Aus dem einfachen Grunde, weil die bürgerliche Ideologie ihrer Herkunft nach viel älter ist als die sozialistische, weil sie vielseitiger entwickelt ist, weil sie über *unvergleichlich* mehr Mittel der Verbreitung verfügt.²⁴ Und je jünger die sozialistische Bewegung in einem Lande ist, desto energischer muss deshalb der Kampf gegen alle Versuche, die nichtsozialistische Ideologie zu festigen, geführt werden, desto entschiedener müssen die Arbeiter vor den schlechten Beratern gewarnt werden, die von einer »Überschätzung des bewussten Elements« usw. zetern. Die Verfasser des »ökonomistischen« Briefes wettern im Einklang mit dem »Rabotscheje Delo« gegen die Intoleranz, die der Kindheitsperiode der Bewegung eigen sei. Wir antworten darauf: Ja, unsere Bewegung befindet sich tatsächlich im Kindesalter, und um schneller mannbar zu werden, muss sie eben von Intoleranz gegen die Leute erfüllt werden, die ihr Wachstum durch Anbetung der Spontaneität aufzuhalten suchen. Es gibt nichts Lächerlicheres und Schädlicheres, als den alten Mann spielen zu wollen, der alle entscheidenden Episoden des Kampfes schon längst hinter sich hat!

Drittens zeigt uns die erste Nummer der »Rabotschaja Mysl«, dass die Bezeichnung »Ökonomismus« (auf die wir natürlich nicht verzichten wollen, da dieser Name sich so oder so bereits eingebürgert hat) das Wesen der neuen Richtung nicht genügend präzise wiedergibt. Die »Rabotschaja Mysl« lehnt den politischen Kampf nicht ganz ab: In dem in Nr. 1 der »Rabotschaja Mysl« veröffentlichten Kassenstatut ist vom Kampf gegen die Regierung die Rede. Die »Rabotschaja Mysl« ist nur der An-

24 Man sagt oft: Die Arbeiterklasse fühlt sich *spontan* zum Sozialismus hingezogen. Das ist vollkommen richtig in dem Sinne, dass die sozialistische Theorie tiefer und richtiger als jede andere die Ursachen des Elends der Arbeiterklasse aufzeigt; darum wird sie von den Arbeitern auch so leicht erfasst, *falls* diese Theorie nur selber vor der Spontaneität nicht die Segel streicht, *falls* sie sich die Spontaneität unterordnet. Gewöhnlich versteht sich das von selbst, aber das »Rabotscheje Delo« vergisst und entstellt gerade diese selbstverständliche Tatsache. Die Arbeiterklasse fühlt sich spontan zum Sozialismus hingezogen, aber die am weitesten verbreitete (und in den mannigfaltigsten Formen ständig wiederauferstehende) bürgerliche Ideologie drängt sich trotzdem spontan dem Arbeiter am meisten auf.

sicht, dass »die Politik immer gehorsam der Wirtschaft folgt« (das »Rabotscheje Delo« aber variiert diese These, indem es in seinem Programm versichert: »In Russland ist der ökonomische Kampf mehr als in irgendeinem anderen Lande mit dem politischen *untrennbar* verbunden«). Diese Behauptungen der »Rabotschaja Mysl« und des »Rabotscheje Delo« sind absolut unzutreffend, *wenn man unter Politik sozialdemokratische Politik versteht*. Sehr oft ist der wirtschaftliche Kampf der Arbeiter, wie wir bereits gesehen haben, mit der bürgerlichen, klerikalen usw. Politik (wenn auch nicht untrennbar) verbunden. Die Behauptungen des »Rabotscheje Delo« sind zutreffend, wenn man unter Politik trade-unionistische Politik versteht, d. h. das gemeinsame Bestreben aller Arbeiter, zu erreichen, dass der Staat diese oder jene Maßnahmen ergreift, die den mit ihrer Lage verbundenen Nöten abhelfen, aber diese Lage selbst nicht beseitigen, d. h. die Unterordnung der Arbeit unter das Kapital nicht aufheben. Dieses Bestreben ist tatsächlich sowohl den englischen Trade-Unionisten, die dem Sozialismus feindlich gegenüberstehen, als auch den katholischen Arbeitern, den »Subatowschen« Arbeitern usw. gemein. Es gibt Politik und Politik. Wir sehen also, dass die »Rabotschaja Mysl« auch in Bezug auf den politischen Kampf weniger eine Ablehnung dieses Kampfes zum Ausdruck bringt als vielmehr die Anbetung der *Spontanität*, der Unbewusstheit dieses Kampfes. Sie erkennt durchaus den politischen Kampf an, der aus der eigentlichen Arbeiterbewegung elementar hervorsticht (richtiger: die politischen Wünsche und Ansprüche der Arbeiter), verzichtet aber gänzlich darauf, eine spezifische *sozialdemokratische Politik selbstständig auszuarbeiten*, die den allgemeinen Aufgaben des Sozialismus und den heutigen russischen Verhältnissen entspricht. Weiter unten werden wir zeigen, dass das »Rabotscheje Delo« den gleichen Fehler begeht.

C) DIE »GRUPPE DER SELBSTBEFREIUNG« UND DAS »RABOTSCHJE DELO«

Wir sind auf den wenig bekannten und jetzt fast vergessenen Leitartikel der ersten Nummer der »Rabotschaja Mysl« so ausführlich eingegangen, weil er früher und prägnanter als alle anderen die allgemeine Strömung zum Ausdruck gebracht hat, die später in zahllosen schmalen Bächlein ans Tageslicht trat. W.I.-n, der die erste Nummer und den Leitartikel der »Rabotschaja Mysl« so sehr lobte, hatte durchaus recht, als er sagte, der

Artikel sei »scharf, mit Kampfgeist« geschrieben (»Listok ›Rabotnika« Nr. 9/10, S. 49). Jeder von seiner Meinung überzeugte Mensch, der glaubt, dass er etwas Neues bringt, schreibt »mit Kampfgeist« und schreibt so, dass er seine Ansichten prägnant zum Ausdruck bringt. Nur Leute, die gewohnt sind, zwischen zwei Stühlen zu sitzen, haben keinen »Kampfgeist«, nur solche Leute sind fähig, nachdem sie gestern den Kampfgeist der »Rabotschaja Mysl« gelobt haben, heute über deren Gegner wegen ihres »polemischen Kampfgeistes« herzufallen.

Ohne auf die »Sonderbeilage zur ›Rabotschaja Mysl« näher einzugehen (wir werden uns weiter unten aus verschiedenen Anlässen auf diese Schrift beziehen müssen, die die Ideen der »Ökonomen« am konsequentesten zum Ausdruck bringt), wollen wir nur kurz auf den »Aufruf der Gruppe der Selbstbefreiung der Arbeiter« hinweisen (März 1899, abgedruckt im Londoner »Nakanune« Nr. 7, Juli 1899). Die Verfasser dieses Aufrufs sagen mit Fug und Recht, dass »das Russland der Arbeiter *eben erst erwacht*, eben erst beginnt, sich umzuschauen, und *instinktiv nach den ersten besten* Kampfmitteln *greift*«, aber sie ziehen daraus dieselbe falsche Schlussfolgerung wie die »Rabotschaja Mysl«, denn sie vergessen, dass das Instinktive eben das Unbewusste (das Spontane) ist, dem die Sozialisten zu Hilfe kommen müssen, dass die »ersten besten« Kampfmittel in der modernen Gesellschaft stets die trade-unionistischen Kampfmittel sind, die »erste beste« Ideologie aber die bürgerliche (trade-unionistische) Ideologie ist. Ebenso wird von diesen Verfassern auch die Politik nicht »abgelehnt«, sie meinen nur (nur!), dem Herrn W. W. folgend, dass die Politik ein Überbau sei und dass darum »die politische Agitation ein Überbau über der Agitation für den ökonomischen Kampf sein muss, dass sie auf dem Boden dieses Kampfes erwachsen und ihm folgen muss«.

Was das »Rabotscheje Delo« betrifft, so hat es seine Tätigkeit direkt mit der »Verteidigung« der »Ökonomen« begonnen. Nachdem es schon in seiner ersten Nummer (Nr. 1, S. 141/142) die *direkte Unwahrheit* sagte, dass es »nicht weiß, von welchen jungen Genossen Axelrod sprach«, als er in seiner bekannten Broschüre²⁵ die »Ökonomen« warnte, musste das »Rabotscheje Delo« in der wegen dieser Unwahrheit entbrannten Polemik mit Axelrod und Plechanow zugeben, dass es »in der Form des Nichtverstehens alle jüngeren Sozialdemokraten im Ausland gegen diese ungerechte Beschuldigung« (die von Axelrod gegen die »Ökonomen« er-

25 »Über die gegenwärtigen Aufgaben und die Taktik der russischen Sozialdemokraten«, Genf 1898. Zwei Briefe an die »Rabotschaja Gasetta«, geschrieben im Jahre 1897.

hobene Beschuldigung der Beschränktheit) »in Schutz nehmen wollte«. In Wirklichkeit war dieser Vorwurf völlig berechtigt, und das »Rabotscheje Delo« wusste ausgezeichnet, dass er sich unter anderem auch gegen sein Redaktionsmitglied W. I-n richtete. Nebenbei sei bemerkt, dass Axelrod in dieser Polemik, was die Auslegung meiner Broschüre »Die Aufgaben der russischen Sozialdemokraten«^[36] betrifft, völlig recht und das »Rabotscheje Delo« völlig unrecht hatte. Diese Broschüre ist im Jahre 1897, noch vor dem Erscheinen der »Rabotschaja Mysl«, geschrieben worden, als ich der Ansicht war und das Recht hatte, der Ansicht zu sein, dass die von mir oben charakterisierte *ursprüngliche* Richtung des Petersburger »Kampfbundes« die vorherrschende sei. Und mindestens bis Mitte 1898 war diese Richtung tatsächlich vorherrschend. Darum hatte das »Rabotscheje Delo«, als es die Existenz und die Gefährlichkeit des »Ökonomismus« leugnete, nicht das geringste Recht, sich auf eine Broschüre zu berufen, in der Ansichten vertreten wurden, die in den Jahren 1897/1898 in St. Petersburg durch die Ansichten des »Ökonomismus« *verdrängt* worden sind.²⁶

Aber das »Rabotscheje Delo« hat die »Ökonomen« nicht nur »verteidigt«, sondern ist auch selber ständig in ihre grundlegenden Irrtümer verfallen. Die Ursache hierfür ist in der Doppeldeutigkeit der folgenden These des Programms des »Rabotscheje Delo« zu suchen: »Die wichtigste Erscheinung des russischen Lebens, die in erster Linie *bestimmend sein wird für die Aufgaben*« (hervorgehoben von uns) »und den Charakter der literarischen Tätigkeit des Auslandsbundes, ist unseres Erachtens die in den letzten Jahren entstandene *Massenbewegung der Arbeiter*« (hervorgehoben vom »Rabotscheje Delo«). Dass die Massenbewegung eine

26 Bei seiner Verteidigung fügte das »Rabotscheje Delo« seiner ersten Unwahrheit (»wir wissen nicht, von welchen jungen Genossen P. B. Axelrod sprach«) eine zweite hinzu, als es in der »Antwort« schrieb: »Seit jener Zeit, in der die Rezension der »Aufgaben« geschrieben wurde, sind bei manchen russischen Sozialdemokraten Tendenzen zu einer ökonomischen Einseitigkeit entstanden oder mehr oder weniger klar hervorgetreten, die im Vergleich zu dem Zustand unserer Bewegung, wie er in den »Aufgaben« (S. 9) geschildert ist, einen Schritt rückwärts bedeuten.« So heißt es in der »Antwort«, die *im Jahre 1900* erschien. Die erste Nummer des »Rabotscheje Delo« (mit der Rezension) aber erschien *im April 1899*. Ist denn der »Ökonomismus« erst im Jahre 1899 entstanden? Nein, im Jahre 1899 ertönte zum ersten Mal der Protest der *russischen* Sozialdemokraten gegen den »Ökonomismus« (der Protest gegen das »Credo«). Der »Ökonomismus« aber entstand, wie das »Rabotscheje Delo« sehr gut weiß, im Jahre 1897, denn W. I-n hatte bereits im *November 1898* (»Listok »Rabotnika« Nr. 9/10) ein Loblied auf die »Rabotschaja Mysl« gesungen.

höchst wichtige Erscheinung ist, darüber kann nicht gestritten werden. Aber die ganze Frage ist hier, wie die »Bestimmung der Aufgaben« durch diese Massenbewegung aufzufassen ist. Sie kann in zweifacher Weise aufgefasst werden: *entweder* im Sinne der Anbetung der Spontaneität dieser Bewegung, d. h. der Reduzierung der Rolle der Sozialdemokratie auf die einer einfachen Dienerin der Arbeiterbewegung als solcher (Auffassung der »Rabotschaja Mysl«, der »Gruppe der Selbstbefreiung« und der übrigen »Ökonomen«); *oder* aber in dem Sinne, dass die Massenbewegung uns vor *neue* theoretische, politische, organisatorische Aufgaben stellt, die viel komplizierter sind als diejenigen, mit denen man sich in der Periode vor der Entstehung der Massenbewegung begnügen konnte. Das »Rabotscheje Delo« neigte und neigt gerade zu der ersten Auffassung, denn etwas Bestimmtes über neue Aufgaben hat es niemals gesagt, sondern immer nur so gesprochen, als würde uns diese »Massenbewegung« der Notwendigkeit *entheben*, die von ihr gestellten Aufgaben klar zu erkennen und zu lösen. Es genügt, darauf hinzuweisen, dass das »Rabotscheje Delo« es für unmöglich hielt, der Massenbewegung der Arbeiter als *erste* Aufgabe den Sturz der Selbstherrschaft zu stellen, und dass es diese Aufgabe (im Namen der Massenbewegung) auf die Aufgabe, für die nächsten politischen Forderungen zu kämpfen, herabdrückte (»Antwort«, S. 25).

Wir überschlagen den Artikel des Redakteurs des »Rabotscheje Delo«, B. Kritschewski, in Nr. 7 – »Der wirtschaftliche und der politische Kampf in der russischen Bewegung« –, einen Artikel, in dem dieselben Fehler²⁷

27 Die »Theorie der Stadien« oder die Theorie »des schüchternen Zickzacks« im politischen Kampf kommt zum Beispiel in diesem Artikel folgendermaßen zum Ausdruck: »Die politischen Forderungen, die ihrem Charakter nach für ganz Russland gelten, müssen jedoch in der ersten Zeit« (das ist im August 1900 geschrieben!) »der Erfahrung entsprechen, die die betreffende Arbeiterschicht (sic!) aus dem ökonomischen Kampf gewonnen hat. Nur (!) ausgehend von dieser Erfahrung kann und muss man an die politische Agitation gehen« usw. (S. 11). Auf S. 4 ruft der Verfasser, der sich gegen die seiner Meinung nach völlig unbegründeten Vorwürfe wegen ökonomistischer Ketzerei wendet, pathetisch aus: »Welcher Sozialdemokrat weiß denn nicht, dass nach der Lehre von Marx und Engels die wirtschaftlichen Interessen der einzelnen Klassen die entscheidende Rolle in der Geschichte spielen und dass *folglich* auch der Kampf des Proletariats für seine wirtschaftlichen Interessen von ausschlaggebender Bedeutung für die Klassenentwicklung und den Befreiungskampf des Proletariats sein muss?« (Hervorgehoben von uns.) Dieses »folglich« ist absolut nicht am Platze, Aus dem Umstand, dass die wirtschaftlichen Interessen eine entscheidende Rolle spielen, ist *keineswegs* zu folgern, dass der wirtschaftliche

wiederholt sind, und gehen direkt zu Nr. 10 des »Rabotscheje Delo« über. Wir wollen natürlich nicht auf die Analyse der einzelnen Einwände B. Kritschewskis und Martynows gegen die »Sarja« und die »Iskra« eingehen. Uns interessiert hier nur die prinzipielle Position, die das »Rabotscheje Delo« in Nr. 10 eingenommen hat. Wir wollen zum Beispiel nicht das Kuriosum untersuchen, dass das »Rabotscheje Delo« einen »diametralen Gegensatz« gefunden hat zwischen dem Satz:

Die Sozialdemokratie bindet sich nicht die Hände, sie engt ihre Tätigkeit nicht durch irgendeinen vorher ersonnenen Plan oder Modus des politischen Kampfes ein – sie erkennt alle Mittel des Kampfes an, wenn sie nur den vorhandenen Kräften der Partei entsprechen (usw., *W. L.*) (Nr. 1 des »Iskra«)^[37],

und dem Satz:

Ist keine feste Organisation vorhanden, die den politischen Kampf in den verschiedensten Situationen und Perioden gründlich aus der Erfahrung kennt, dann kann auch keine Rede sein von jenem systematischen, durch feste Prinzipien erhellt und unbeirrt durchzuführenden Tätigkeitsplan, der allein die Bezeichnung Taktik verdient (Nr. 4 der »Iskra«).^[38]

Die *prinzipielle* Anerkennung aller Kampfmittel, aller Pläne und Methoden, sofern sie nur zweckmäßig sind, verwechseln mit der Forderung, sich *in einem gegebenen politischen Moment* von einem unbeirrt durchzuführenden Plan leiten zu lassen, wäre – wenn von Taktik die Rede sein soll – genau dasselbe, als würde man die Anerkennung verschiedener Heilsysteme durch die Medizin mit der Forderung verwechseln, sich bei der Behandlung einer bestimmten Krankheit an ein bestimmtes System zu

(= gewerkschaftliche) Kampf von ausschlaggebender Bedeutung sei, denn die wesentlichsten, »entscheidenden« Interessen der Klassen können *nur* durch radikale *politische* Umgestaltungen befriedigt werden; insbesondere kann das grundlegende wirtschaftliche Interesse des Proletariats nur durch eine politische Revolution befriedigt werden, die die Diktatur der Bourgeoisie durch die Diktatur des Proletariats ersetzt. B. Kritschewski wiederholt die Argumentation der »W. W.s der russischen Sozialdemokratie« (die Politik folge der Wirtschaft usw.) und der Bernsteinianer der deutschen Sozialdemokratie (Woltmann z. B. hat gerade mit solchen Argumenten nachzuweisen versucht, die Arbeiter müssten, ehe sie an die politische Revolution denken können, erst einmal »ökonomische Macht« erringen).

halten. Aber das ist es eben, dass das »Rabotscheje Delo«, das selber an der Krankheit leidet, die wir als Anbetung der Spontaneität bezeichnet haben, keinerlei »Heilsysteme« für *diese* Krankheit anerkennen will. Es hat darum die großartige Entdeckung gemacht, dass die »Taktik als Plan dem Wesen des Marxismus widerspricht« (Nr. 10, S. 18), dass die Taktik »*ein Prozess des Wachsens der Parteaufgaben ist, die zusammen mit der Partei wachsen*« (S. 11, hervorgehoben vom »Rabotscheje Delo«). Dieser letzte Ausspruch hat alle Chancen, ein berühmter Ausspruch, ein unvergängliches Denkmal der »Richtung« des »Rabotscheje Delo« zu werden. Auf die Frage »*Wohin gehen?*« gibt das führende Organ die Antwort: Bewegung ist ein Prozess der Veränderung des Abstands zwischen dem Ausgangspunkt und den folgenden Punkten der Bewegung. Dieser unvergleichliche Tiefsinn ist aber nicht nur ein Kuriosum (dann würde es sich nicht lohnen, besonders darauf einzugehen), sondern auch *das Programm einer ganzen Richtung*, nämlich: dasselbe Programm, das R. M. (in der »Sonderbeilage zur »Rabotschaja Mysl«) mit den Worten zum Ausdruck brachte: Wünschenswert ist der Kampf, der möglich ist, und möglich ist der, der im gegebenen Augenblick vor sich geht. Das ist gerade die Richtung des grenzenlosen Opportunismus, der sich der Spontaneität passiv anpasst.

»Die Taktik als Plan widerspricht dem Wesen des Marxismus!« Das ist doch eine Verleumdung des Marxismus, seine Verwandlung in dieselbe Karikatur, die die Volkstümler in ihrem Kampf gegen uns ins Feld führten. Das ist gerade ein Herabdrücken der Initiative und der Tatkraft der bewussten Funktionäre, während der Marxismus im Gegenteil der Initiative und der Tatkraft des Sozialdemokraten einen gewaltigen Anstoß gibt, ihm die weitesten Perspektiven eröffnet ihm die machtvollen Kräfte vor Millionen und aber Millionen der sich »spontan« zum Kampf erhebenden Arbeiterklasse zur Verfügung stellt (wenn man sich so ausdrücken darf)! Die ganze Geschichte der internationalen Sozialdemokratie strotzt von Plänen, die bald von dem einen, bald von dem anderen politischen Führer entworfen wurden, wobei der Weitblick und die Richtigkeit der politischen und organisatorischen Ansichten des einen sich bestätigten und die Kurzsichtigkeit und die politischen Fehler des anderen zutage traten. Als sich in Deutschland ein so gewaltiger historischer Umschwung vollzog wie die Reichsgründung, die Eröffnung des Reichstags, die Einführung des allgemeinen Wahlrechts, da hatte Liebknecht den einen Plan für die gesamte sozialdemokratische Politik und Arbeit, Schweitzer einen anderen. Als über die deutschen Sozialisten das Ausnahmegesetz verhängt wurde, da hatten Most und Hasselmann, die einfach zu Gewalt und Terror aufrufen wollten, den einen Plan, einen anderen hatten Hoch-

berg, Schramm und (zum Teil) Bernstein, die den Sozialdemokraten zu predigen begannen, dass sie durch ihre unvernünftige Schärfe und ihre Haltung das Gesetz herausgefordert hätten und sich darum jetzt die Verzeihung der Regierung durch musterhaftes Betragen verdienen müssten; einen dritten Plan hatten diejenigen, die die Herausgabe eines illegalen Organs^[39] vorbereiteten und verwirklichten. Blickt man viele Jahre später zurück, nachdem der Kampf um die Wahl des Weges beendet und die Geschichte ihr endgültiges Urteil über die Tauglichkeit des gewählten Weges gefällt hat, dann ist es allerdings nicht schwer, tiefsinnige Aussprüche zu tun über das Wachsen der Parteiaufgaben, die zusammen mit der Partei wachsen. Aber in einer Zeit der Verwirrung²⁸, da die russischen »Kritiker« und »Ökonomen« die Sozialdemokratie zum Trade-Unionismus degradieren, die Terroristen aber mit großem Eifer eine »Taktik als Plan« verfechten, die die alten Fehler wiederholt, sich in solcher Zeit auf einen solchen Tiefsinn beschränken heißt sich ein »Armutszeugnis« ausstellen. In einer Zeit, da viele russische Sozialdemokraten eben gerade an mangelnden Initiative und Tatkraft, an mangelndem »Ausmaß der politischen Propaganda, Agitation und Organisation«^{29/[40]} leiden, daran leiden, dass es an »Plänen« für eine möglichst umfassende revolutionäre Arbeit mangelt, in einer solchen Zeit sagen: »die Taktik als Plan widerspricht dem Wesen des Marxismus«, heißt nicht nur theoretisch den Marxismus verfluchen, sondern auch praktisch *die Partei nach rückwärts zerren*.

Der revolutionäre Sozialdemokrat hat die Aufgabe (belehrt uns weiter das »Rabotscheje Delo«, *W. L.*) durch seine bewusste Arbeit die objektive Entwicklung nur zu beschleunigen, nicht aber sie durch subjektive Pläne aufzuheben oder zu ersetzen. In der Theorie weiß die »Iskra« das alles. Aber die enorme Bedeutung, die der Marxismus der bewussten revolutionären Arbeit mit Recht beimisst, verführt sie, infolge ihrer doktrinen Auffassung von der Taktik, in der Praxis dazu, *die Bedeutung des objektiven oder spontanen Elements der Entwicklung zu unterschätzen*. (S. 18.)

28 »Ein Jahr der Verwirrung« – so nannte Mehring das Kapitel seiner »Geschichte der deutschen Sozialdemokratie«, in dem er die Schwankungen und die Unentschiedenheit schildert, die die Sozialisten anfänglich bei der Wahl einer neuen, den neuen Verhältnissen angepassten »Taktik als Plan« an den Tag legten.

29 Aus dem Leitartikel der »Iskra« Nr. 1. [Siehe Anmerkung 40.]

Wiederum eine ungeheure theoretische Verwirrung, die des Herrn W. W. und seiner Sippschaft würdig ist. Wir möchten unseren Philosophen fragen: Worin kann die »Unterschätzung« der objektiven Entwicklung durch den Verfasser subjektiver Pläne zum Ausdruck kommen? Offenbar dann, dass er außer Acht lässt, dass diese objektive Entwicklung bestimmte Klassen, Schichten, Gruppen, bestimmte Nationen, Gruppen von Nationen usw. schafft oder festigt, zugrunde richtet oder schwächt, wodurch die und die internationale politische Kräftegruppierung, die und die Stellungnahme der revolutionären Parteien usw. bedingt wird. Aber die Schuld eines solchen Verfassers besteht dann nicht in der Unterschätzung des spontanen Elements, sondern umgekehrt in der Unterschätzung des *bewussten* Elements, denn seine »Bewusstheit« reicht für das richtige Verstehen der objektiven Entwicklung nicht aus. Datum zeigt schon allein das Gerede von der »Einschätzung der *relativen*« (hervorgehoben vom »Rabotscheje Delo«) »Bedeutung« der Spontaneität und der Bewusstheit einen absoluten Mangel an »Bewusstheit«. Wenn gewisse »spontane Elemente der Entwicklung« dem Bewusstsein des Menschen überhaupt zugänglich sind, so wird ihre falsche Einschätzung gleichbedeutend mit einer »Unterschätzung des bewussten Elements« sein. Wenn sie aber dem Bewusstsein nicht zugänglich sind, so kennen wir sie nicht und können von ihnen nicht sprechen. Wovon redet also B. Kritschewski? Wenn er die »subjektiven Pläne« der »Iskra« für irrig halt (und er erklärt sie ausdrücklich für irrig), so müsste er nachweisen, welche objektiven Tatsachen es sind, die von diesen Plänen ignoriert werden, und müsste der »Iskra« wegen dieser Ignorierung *Mangel an Bewusstheit*, »Unterschätzung des bewussten Elements« (um mit seinen eigenen Worten zu sprechen) vorwerfen. Wenn er jedoch, mit den subjektiven Plänen unzufrieden, keine anderen Argumente hat als den Hinweis auf die »Unterschätzung des spontanen Elements« (!!), so beweist er damit nur, dass er erstens den Marxismus theoretisch à la Kanejew und Michailowski versteht, die von Beltow^[41] genügend verspottet worden sind, und sich zweitens praktisch mit den »spontanen Elementen der Entwicklung« vollkommen zufriedengibt, durch die unsere legalen Marxisten in das Bernsteinianertum und unsere Sozialdemokraten in den »Ökonomismus« geführt wurden, und dass er auf die Leute »sehr böse« ist, die sich entschlossen haben, die russische Sozialdemokratie um jeden Preis vom Weg der »spontanen« Entwicklung *abzubringen*.

Weiter kommen dann schon ganz und gar spaßige Dinge. »Ebenso wie die Menschen, trotz aller Fortschritte der Naturwissenschaften, sich in derselben Weise vermehren werden, wie es die Großväter taten, wird die

Entstehung einer neuen Gesellschaftsordnung, trotz aller Fortschritte der Gesellschaftswissenschaften und trotz Zunahme der bewussten Kämpfer, auch fernerhin das Resultat *vorwiegend* spontaner Ausbrüche sein.« (19.) Ebenso wie die großväterliche Weisheit lautet: Wem mangelt es schon an Verstand, um Kinder zu haben? – lautet die Weisheit der »neuesten Sozialisten« (à la Narziss Tuporylow^[42]): Um an der spontanen Entstehung der neuen Gesellschaftsordnung teilzunehmen, wird es niemand an Verstand mangeln. Auch wir meinen, dass es niemand daran mangeln wird. Für eine solche Teilnahme genügt es, sich dem »Ökonomismus« *anzupassen*, wenn der »Ökonomismus« herrscht, und dem Terrorismus, wenn der Terrorismus aufgetaucht ist. So nahm das »Rabotscheje Delo« im Frühjahr dieses Jahres, als es so wichtig war, vor der Begeisterung für den Terror zu warnen, zu der für das »Rabotscheje Delo« »neuen« Frage eine unschlüssige Haltung ein. Jetzt aber, ein halbes Jahr später, wo die Frage nicht mehr aktuell ist, tischt uns die Zeitung gleichzeitig sowohl die Erklärung auf: »Wir sind der Ansicht, dass es nicht Aufgabe der Sozialdemokratie sein kann und sein darf, dem Aufschwung der terroristischen Stimmungen entgegenzuwirken« (»Rabotscheje Delo« Nr. 10, S. 23), als auch die Konferenzresolution: »Einen systematischen offensiven Terror hält die Konferenz für unzeitgemäß« (»Zwei Konferenzen«, S. 18). Wie wunderbar klar und logisch ist das! Wir wollen dem Terror nicht entgegenwirken, aber wir erklären ihn für unzeitgemäß, und zwar so, dass sich die »Resolution« auf den unsystematischen und defensiven Terror nicht erstreckt. Es muss zugegeben werden, dass eine solche Resolution sehr gefahrlos und gegen falsche Auslegung völlig gesichert ist – wie ein Mensch vor Fehlern sicher ist, der gesprochen hat, um nichts zu sagen! Und um eine solche Resolution zu verfassen, ist nur eins notwendig: im *Nachbtrab* der Bewegung einherzutrotten. Als die »Iskra« sich darüber lustig machte, dass das »Rabotscheje Delo« den Terror für eine neue Frage erklärte^[43], da erhob das »Rabotscheje Delo« erzürnt die Beschuldigung, dass sich die »Iskra« in »geradezu unglaublicher Weise anmaßt, der Parteiorganisation die Lösung der taktischen Fragen aufzuzwingen, die vor mehr als fünfzehn Jahren von einer Gruppe in der Emigration lebender Schriftsteller gegeben wurde« (S. 24). In der Tat, welche Anmaßung und welche Überschätzung des bewussten Elements: Fragen vorher theoretisch lösen, um dann von der Richtigkeit dieser Lösung sowohl die Organisation als

auch die Partei und die Masse überzeugen zu wollen!³⁰ Da ist es doch viel einfacher, Binsenwahrheiten zu wiederholen und, ohne jemand etwas »aufzuzwingen«, sich jeder »Wendung«, sowohl zum »Ökonomismus« als auch zum Terrorismus, unterzuordnen. Das »Rabotscheje Delo« verallgemeinert sogar diese goldene Regel der Lebensweisheit und wirft der »Iskra« und der »Sarja« vor, dass sie »der Bewegung ihr Programm entgegenstellen, das als Geist über dem formlosen Chaos schwebt« (S. 29). Worin besteht denn die Rolle der Sozialdemokratie, wenn nicht darin, der »Geist« zu sein, der nicht nur über der spontanen Bewegung schwebt, sondern diese Bewegung auch *auf die Höhe »seines Programms« emporhebt?* Doch nicht darin, im *Nachtrab* der Bewegung einherzutrotten: Im besten Falle wäre das für die Bewegung nutzlos, im schlimmsten Falle – sehr, sehr schädlich. Das »Rabotscheje Delo« aber befolgt nicht nur diese »Taktik als Prozess«, sondern erhebt sie zum Prinzip, so dass es richtiger wäre, seine Richtung nicht als Opportunismus, sondern (abgeleitet vom Worte Chwost) als *Chwostismus* [Nachtrabpolitik] zu bezeichnen. Und es muss zugegeben werden, dass Leute, die fest beschlossen haben, stets hinter der Bewegung als ihr Nachtrab einherzutrotten, vor einer »Unterschätzung des spontanen Elements der Entwicklung« für alle Zeiten und absolut gesichert sind.

Wir haben uns also davon überzeugt, dass der grundlegende Fehler der »neuen Richtung« in der russischen Sozialdemokratie in der Anbetung der Spontaneität besteht, im Nichtbegreifen der Tatsache, dass die Spontaneität der Masse von uns Sozialdemokraten eine Masse von Bewusstheit erfordert. Je stärker der spontane Aufschwung der Massen ist, je breiter die Bewegung wird, desto schneller, unvergleichlich schneller wächst das Bedürfnis nach einer Masse vor Bewusstheit sowohl in der theoretischen als auch in der politischen und organisatorischen Arbeit der Sozialdemokratie.

Der spontane Aufschwung der Massen in Russland ist mit einer solchen Schnelligkeit vor sich gegangen (und geht auch jetzt noch so vor sich), dass die sozialdemokratische Jugend für die Erfüllung dieser gewaltigen Aufgaben nicht genügend geschult war. Diese mangelnde Schulung ist unser allgemeines Unglück, das Unglück *aller* russischen Sozialdemokraten. Der Aufschwung der Massen ist unaufhörlich und kontinuierlich vorwärts und in die Breite gegangen, wobei er dort, wo er begonnen hat,

30 Man darf auch nicht vergessen, dass die Gruppe »Befreiung der Arbeit« die Erfahrungen der vorhergegangenen revolutionären Bewegung *verallgemeinerte*, als sie die Frage des Terrors »theoretisch« löste.

nicht nur nicht aufhört, sondern immer neue Gegenden und neue Bevölkerungsschichten erfasst (unter dem Einfluss der Arbeiterbewegung ist die Gärung in der studierenden Jugend, in der Intelligenz überhaupt und sogar in der Bauernschaft stärker geworden). Die Revolutionäre aber sind hinter diesem Aufschwung sowohl in ihren »Theorien« als auch in ihrem Wirken *zurückgeblieben*, und es ist ihnen nicht gelungen, eine stetige und kontinuierliche Organisation zu schaffen, die fähig wäre, die ganze Bewegung zu *leiten*.

Im ersten Kapitel haben wir festgestellt, dass das »Rabotscheje Delo« unsere theoretischen Aufgaben herabdrückt und »spontan« das Modeschlagwort »Freiheit der Kritik« wiederholt: diesen Leuten fehlte es an »Bewusstheit«, um zu begreifen, dass die Positionen der opportunistischen »Kritiker« und die der Revolutionäre in Deutschland und in Russland diametral entgegengesetzt sind.

In den weiteren Kapiteln werden wir untersuchen, wie diese Anbetung der Spontaneität auf dem Gebiet der politischen Aufgaben und in der organisatorischen Arbeit der Sozialdemokratie zum Ausdruck gekommen ist.

III

TRADE-UNIONISTISCHE UND SOZIALDEMOKRATISCHE POLITIK

Beginnen wir wiederum mit einem Lob für das »Rabotscheje Delo«. »Die Enthüllungsliteratur und der proletarische Kampf« – so betitelte Martynow in Nr. 10 des »Rabotscheje Delo« seinen Artikel über die Meinungsverschiedenheiten mit der »Iskra«. »Wir können uns nicht allein auf das Enthüllen der Zustände beschränken, die ihrer (der Arbeiterpartei) Entwicklung im Wege stehen. Wir müssen auch auf die unmittelbaren Tagesinteressen des Proletariats reagieren« (S. 63) – so formulierte er das Wesen dieser Meinungsverschiedenheiten. »Die »Iskra« ... ist faktisch das Organ der revolutionären Opposition, das unsere Zustände, und vor allem die politischen Zustände enthüllt ... Wir aber arbeiten für die Arbeitersache in enger organischer Verbindung mit dem proletarischen Kampf und werden weiter so für sie arbeiten.« (Ebenda.) Für diese Formulierung muss man Martynow dankbar sein. Sie gewinnt ein hervorragendes allgemeines Interesse, denn sie umfasst eigentlich nicht nur unsere Meinungsverschiedenheiten mit dem »Rabotscheje Delo«, sondern überhaupt alle Meinungsverschiedenheiten zwischen uns und den »Ökonomen« in der Frage des politischen Kampfes. Wir haben bereits gezeigt, dass die »Ökonomen« die »Politik« nicht unbedingt ablehnen, sondern nur ständig von der sozialdemokratischen zur trade-unionistischen Auffassung der Politik ableiten. Genau dasselbe macht auch Martynow, und darum wollen wir gerade ihn als *Musterbeispiel* für die ökonomistischen Verirrungen in dieser Frage nehmen. Weder die Verfasser der »Sonderbeilage zur »Rabotschaja Mysl«« oder die Verfasser der Proklamation der »Gruppe der Selbstbefreiung« noch die Verfasser des »ökonomistischen« Briefes in Nr. 12 der »Iskra« werden ein Recht haben, sich wegen dieser Wahl über uns zu beklagen – und das werden wir zu beweisen suchen.

A) DIE POLITISCHE AGITATION UND IHRE EINENGUNG DURCH DIE ÖKONOMISTEN

Es ist allbekannt, dass die weite Verbreitung und das Erstarken des ökonomischen³¹ Kampfes der russischen Arbeiter Hand in Hand ging mit der Schaffung einer »Literatur« der ökonomischen Enthüllungen (Enthüllungen über die Zustände in den Fabriken und den einzelnen Berufen). Der Hauptinhalt der »Flugblätter« bestand in Enthüllungen über die Zustände in den Fabriken, und bald entbrannte unter den Arbeitern eine wahre Leidenschaft für Enthüllungen. Sobald die Arbeiter sich überzeugt hatten, dass ihnen die sozialdemokratischen Zirkel eine neue Art von Flugblättern verschaffen wollen und können, in denen die ganze Wahrheit über ihr elendes Dasein, ihre unerträglich schwere Arbeit und ihre rechtlose Lage enthalten ist, überschütteten sie uns, so darf man sagen, mit Korrespondenzen aus den Betrieben. Diese »Enthüllungsliteratur« rief ungeheure Sensation nicht nur in der Fabrik hervor, deren Zustände in dem betreffenden Flugblatt gezeigelt wurden, sondern auch in allen Fabriken, in denen man irgendetwas über die enthüllten Zustände vernommen hatte. Und da das Elend und die Nöte der Arbeiter verschiedener Betriebe und verschiedener Berufe viel Gemeinsames aufweisen, so fand die »Wahrheit über das Arbeiterleben« bei *allen* begeisterte Zustimmung. Unter den rückständigsten Arbeitern entstand eine wahre Leidenschaft, »sich gedruckt zu sehen«, eine edle Leidenschaft für diese Keimform des Krieges gegen die gesamte heutige Gesellschaftsordnung, die auf Raub und Unterdrückung aufgebaut ist. Und die »Flugblätter« waren in der übergroßen Mehrzahl der Fälle wirklich eine Kriegserklärung, denn die Enthüllungen übten eine furchtbar erregende Wirkung aus und riefen bei den Arbeitern die allgemeine Forderung nach Beseitigung der empörendsten Missstände sowie die Bereitschaft hervor, diese Forderungen durch Streiks zu unterstützen. Die Fabrikbesitzer selber sahen sich schließlich

31 Um Missverständnisse zu vermeiden, wollen wir bemerken, dass wir in der weiteren Darlegung unter ökonomischem Kampf (dem bei uns üblichen Wortgebrauch gemäß) stets den »praktisch-ökonomischen Kampf« verstehen, den Engels in dem oben angeführten Zitat als »Widerstand gegen die Kapitalisten« bezeichnet und der in freien Ländern gewerkschaftlicher, syndikaler oder trade-unionistischer Kampf heißt.

gezwungen, die Bedeutung dieser Flugblätter als Kriegserklärung so sehr anzuerkennen, dass sie häufig den Krieg selbst gar nicht erst abwarten wollten. Wie stets übten die Enthüllungen allein schon durch ihre Veröffentlichung eine starke Wirkung aus, sie gewannen die Bedeutung eines mächtigen moralischen Druckes. Es geschah öfters, dass schon allein das Erscheinen eines Flugblatts genügte, damit sämtliche oder ein Teil der Forderungen erfüllt wurden. Mit einem Wort, die ökonomischen Enthüllungen (Enthüllungen über die Zustände in den Fabriken) waren und bleiben auch jetzt noch ein wichtiger Hebel im ökonomischen Kampf. Und diese Bedeutung werden sie behalten, solange der Kapitalismus besteht, der notwendigerweise die Selbstverteidigung der Arbeiter hervorruft. In den fortgeschrittensten europäischen Ländern kann man auch jetzt noch beobachten, wie die Enthüllung der Missstände in irgendeinem zurückgebliebenen »Gewerbe« oder in irgendeinem von allen vergessenen Zweig der Hausarbeit zum Ausgangspunkt für das Erwachen des Klassenbewusstseins, für den Beginn des gewerkschaftlichen Kampfes und der Verbreitung des Sozialismus wird.³²

Die überwiegende Mehrheit der russischen Sozialdemokraten der letzten Zeit ging fast völlig in dieser Arbeit zur Organisierung von Fabrikenthüllungen auf. Es genügt, an die »Rabotschaja Mysl« zu erinnern, um zu sehen, wie sehr man in dieser Arbeit aufging, wie man dabei vergaß, dass das *an und für sich* eigentlich noch keine sozialdemokratische, sondern nur eine trade-unionistische Tätigkeit war. Die Enthüllungen erfassten eigentlich nur die Beziehungen der Arbeiter *eines bestimmten Berufes* zu

32 In diesem Kapitel sprechen wir nur vom *politischen* Kampf, von einer weiteren oder engeren Auffassung dieses Kampfes. Darum sei nur nebenbei, einfach als Kuriosum, auf die vom »Rabotscheje Delo« erhobene Anklage hingewiesen, die »Iskra« lege »übermäßige Zurückhaltung« gegen den ökonomischen Kampf an den Tag (»Zwei Konferenzen«, S. 27, aufgewärmt von Martynow in seiner Broschüre »Die Sozialdemokratie und die Arbeiterklasse«). Wollten die Herren Ankläger den Teil, den die »Iskra« jährlich dem ökonomischen Kampf widmet, in Zentnern oder in Druckbogen messen (wie sie es so gerne tun) und ihn mit der entsprechenden Rubrik im »Rabotscheje Delo« und in der »Rabotschaja Mysl« zusammengenommen vergleichen, so würden sie leicht sehen, dass sie sogar in dieser Beziehung zurückbleiben. Anscheinend zwingt sie die Erkenntnis dieser einfachen Wahrheit, zu Argumenten Zuflucht zu nehmen, die ihre Verlegenheit klar erkennen lassen. »Die »Iskra«, schreiben sie, »muss (!), ob sie will oder nicht (!), den gebieterischen Forderungen des Lebens Rechnung tragen und zumindest (!!) Zuschriften über die Arbeiterbewegung bringen.« (»Zwei Konferenzen«, S. 27) Wahrhaftig ein Argument, das uns vernichtet!

ihren Unternehmern und erreichten nur, dass die Verkäufer der Arbeitskraft lernten, diese »Ware« vorteilhafter zu verkaufen und den Kampf gegen den Käufer auf der Basis einer rein kommerziellen Übereinkunft zu führen. Diese Enthüllungen konnten (unter der Bedingung, dass die Organisation der Revolutionäre sie bis zu einem gewissen Grade ausnutzte) zum Beginn und zu einem Bestandteil der sozialdemokratischen Tätigkeit werden, sie konnten aber auch (und durch die Anbetung der Spontaneität mussten sie es) zu einem »nur-gewerkschaftlichen« Kampf und einer nicht-sozialdemokratischen Arbeiterbewegung führen. Die Sozialdemokratie leitet nicht nur den Kampf der Arbeiterklasse für günstige Bedingungen des Verkaufs ihrer Arbeitskraft, sondern auch den Kampf für die Aufhebung der Gesellschaftsordnung, die die Besitzlosen zwingt, sich an die Reichen zu verkaufen. Die Sozialdemokratie vertritt die Arbeiterklasse nicht nur in ihrem Verhältnis zu einer bestimmten Unternehmergruppe, sondern in ihrem Verhältnis zu allen Klassen der modernen Gesellschaft und zum Staat als der organisierten politischen Macht. Daher ist es begreiflich, dass die Sozialdemokraten sich nicht nur nicht auf den ökonomischen Kampf beschränken können, sondern es auch nicht zulassen dürfen, dass die Organisation der ökonomischen Enthüllungen zu ihrer hauptsächlichlichen Tätigkeit werde. Wir müssen die politische Erziehung der Arbeiterklasse, die Entwicklung ihres politischen Bewusstseins aktiv in Angriff nehmen. Damit sind *jetzt*, nach dem ersten Angriff der »Sarja« und der »Iskra« gegen den »Ökonomismus«, »alle einverstanden« (manche allerdings nur in Worten, wie wir bald sehen werden).

Es fragt sich nun, worin die politische Erziehung bestehen muss. Kann man sich darauf beschränken, die Idee der Feindschaft der Arbeiterklasse gegen die Selbstherrschaft zu propagieren? Natürlich nicht. Es genügt nicht, die politische Unterdrückung der Arbeiter zu *erklären* (wie es nicht genügte, ihnen den Gegensatz zwischen ihren Interessen und den Interessen der Unternehmer zu *erklären*). Es ist notwendig, jede konkrete Erscheinung dieser Unterdrückung für die Agitation auszunutzen (so wie wir die konkreten Erscheinungen der ökonomischen Unterdrückung für die Agitation ausgenutzt haben). Und da die verschiedensten Gesellschaftsklassen unter *dieser* Unterdrückung zu leiden haben, da sie auf den verschiedensten Lebens- und Tätigkeitsgebieten, dem beruflichen, dem allgemein-bürgerlichen, dem persönlichen, dem der Familie, dem religiösen, dem wissenschaftlichen usw. usw., in Erscheinung tritt, ist es da nicht klar, dass wir *unsere Aufgabe*, das politische Bewusstsein der Arbeiter zu entwickeln, *nicht erfüllen werden*, wenn wir es nicht *übernehmen*, die *allseitige politische Entlarvung* der Selbstherrschaft zu organisieren? Ist es

doch, um die konkreten Erscheinungen der Unterdrückung für die Agitation auszunutzen, notwendig, diese Erscheinungen zu enthüllen (wie man die Missstände in den Fabriken enthüllen musste, um ökonomische Agitation zu treiben).

Man sollte meinen, das sei klar. Aber gerade hier zeigt sich, dass »alle« nur in Worten die *allseitige* Entwicklung des politischen Bewusstseins als notwendig betrachten. Gerade hier stellt es sich heraus, dass das »Rabotscheje Delo« zum Beispiel nicht nur die Aufgabe ablehnte, allseitige politische Enthüllungen zu organisieren (oder den Anfang damit zu machen), sondern dass es sogar versuchte, die »Iskra« *zurückzuzerren*, die diese Aufgabe übernommen hatte. Man höre: »Der politische Kampf der Arbeiterklasse ist nur« (eben nicht nur) »die entwickeltste, umfassendste und realste Form des ökonomischen Kampfes« (Programm des »Rabotscheje Delo«, »Rabotscheje Delo« Nr. 1, S. 3). »Jetzt stehen die Sozialdemokraten vor der Aufgabe: Wie ist dem eigentlichen ökonomischen Kampf nach Möglichkeit politischer Charakter zu verleihen?« (Martynow in Nr. 10, S. 42.) »Der ökonomische Kampf ist das weitest anwendbare Mittel zur Einbeziehung der Massen in den aktiven politischen Kampf« (Resolution der Konferenz des Auslandsbundes und »Abänderungsanträge«: »Zwei Konferenzen«, S. 11 und 17). Von all diesen Thesen ist, wie der Leser sieht, das »Rabotscheje Delo« vom ersten Tage seines Bestehens an bis zu den letzten »Instruktionen für die Redaktion« durchdrungen, und sie alle bringen offensichtlich ein und dieselbe Ansicht über die politische Agitation und den politischen Kampf zum Ausdruck. Man prüfe diese Ansicht vom Standpunkt der bei allen »Ökonomen« herrschenden Meinung, dass die politische Agitation der ökonomischen *nachfolgen* müsse. Ist es richtig, dass der ökonomische Kampf im Allgemeinen³³ »das weitest anwendbare Mittel« zur Einbeziehung der Massen in den politischen Kampf ist? Das ist

33 Wir sagen »im Allgemeinen«, denn es handelt sich im »Rabotscheje Delo« eben um die allgemeinen Prinzipien und die allgemeinen Aufgaben der gesamten Partei. Zweifellos gibt es in der Praxis Fälle, in denen die Politik tatsächlich der Wirtschaft folgen *muss*, aber davon in einer Resolution zu sprechen, die für ganz Russland bestimmt ist, das bringen nur die »Ökonomen« fertig. Es gibt doch auch Fälle, wo die politische Agitation »von Anfang an« »nur auf ökonomischer Grundlage« getrieben werden *kann*, und trotzdem ist das »Rabotscheje Delo« schließlich zu der Überzeugung gelangt, dass hierfür »gar keine Notwendigkeit besteht« (»Zwei Konferenzen«, S. 11). Im nächsten Kapitel werden wir zeigen, dass die Taktik der »Politiker« und Revolutionäre die gewerkschaftlichen Aufgaben der Sozialdemokratie nicht nur nicht ignoriert, sondern im Gegenteil, dass nur sie deren konsequente Durchführung *gewährleistet*.

absolut unrichtig. Ein nicht weniger »weit anwendbares« Mittel zu einer solchen »Einbeziehung« sind *alle möglichen* Erscheinungen der polizeilichen Unterdrückung und der Willkür der Selbstherrschaft, keineswegs aber nur die Erscheinungen, die mit dem ökonomischen Kampf verknüpft sind. Die Landeshauptleute und die Prügelstrafen für Bauern, die Bestechlichkeit der Beamten und die Behandlung des »gemeinen Volks« in den Städten durch die Polizei, der Kampf gegen die Hungernden und das Kesseltreiben gegen das Streben des Volkes nach Licht und Wissen, die Zwangseintreibung der Abgaben und die Verfolgungen der Sektierer, das Drillen der Soldaten und die Kasernenhofmethoden bei der Behandlung der Studenten und liberalen Intellektuellen – warum sollen alle diese und tausend andere ähnliche Erscheinungen der Unterdrückung, die nicht unmittelbar mit dem »ökonomischen« Kampf verknüpft sind, *weniger* »weit anwendbare« Mittel und Anlässe der politischen Agitation, der Einbeziehung der Massen in den politischen Kampf darstellen? Ganz im Gegenteil: Von all den Fällen, in denen der Arbeiter unter Rechtlosigkeit, Willkür und Gewalt zu leiden hat (weil sie ihn oder ihm nahestehende Personen betreffen), sind zweifellos die Fälle der polizeilichen Unterdrückung gerade im gewerkschaftlichen Kampf nur eine geringe Minderheit. Warum also von vornherein den Umfang der politischen Agitation *einengen*, indem man für »weitest anwendbar« nur *eines* der Mittel erklärt, neben dem es für einen Sozialdemokraten andere geben muss, die, allgemein gesprochen, nicht weniger »weit anwendbar« sind?

In längst, längst vergangenen Zeiten (vor einem Jahre! ...) schrieb das »Rabotscheje Delo«: »Die nächsten politischen Forderungen werden den Massen nach einem oder im äußersten Falle nach einigen Streiks zugänglich«, »sobald die Regierung von Polizei und Gendarmerie Gebrauch macht« (Nr. 7, S. 15, *August* 1900). Diese opportunistische Stadientheorie wird jetzt vom Auslandsbund bereits abgelehnt, der uns ein Zugeständnis macht, indem er erklärt: »Es besteht gar keine Notwendigkeit, die politische Agitation von Anfang an nur auf ökonomischem Boden zu betreiben« (»Zwei Konferenzen«, S. 11). Der künftige Geschichtsschreiber der russischen Sozialdemokratie wird allein aus dem Umstand, dass der »Auslandsbund« einen Teil, seiner alten Fehler abschwört, besser als aus langen Erörterungen sehen, wie sehr unsere »Ökonomen« den Sozialismus degradiert haben! Aber welche Naivität vonseiten des Auslandsbundes, anzunehmen, dass dieser Verzicht auf *eine* Form der Einengung der Politik uns bewegen könnte, mit einer anderen Form der Einengung einverstanden zu sein! Wäre es nicht logischer, auch hier zu sagen, dass der ökonomische Kampf in möglichst breitem Umfang geführt, dass er

stets für die politische Agitation ausgenützt werden muss, dass jedoch »gar keine Notwendigkeit besteht«, den ökonomischen Kampf als das *weitest* anwendbare Mittel zur Einbeziehung der Massen in den aktiven politischen Kampf zu betrachten?

Der Auslandsbund misst dem Umstand Bedeutung bei, dass er den Ausdruck »das beste Mittel«, der in der entsprechenden Resolution der 4. Konferenz des Jüdischen Arbeiterverbandes (»Bund«) enthalten ist, durch den Ausdruck »das weitest anwendbare Mittel« ersetzt hat. Uns fällt es wahrhaftig schwer, zu sagen, welche von den beiden Resolutionen besser ist: unserer Meinung nach sind *beide schlechter*. Sowohl der Auslandsbund als auch der »Bund« gleiten hier (zum Teil vielleicht sogar unbewusst, unter dem Einfluss der Tradition) zur ökonomistischen, trade-unionistischen Auslegung der Politik ab. Ob das nun mittels des Wortes »beste« oder der Worte »weitest anwendbar« geschieht, ändert nichts am Wesen der Sache. Würde der Auslandsbund sagen, dass »die politische Agitation auf ökonomischem Boden« das weitest angewandte (und nicht »anwendbare«) Mittel sei, so hätte er in Bezug auf eine bestimmte Periode in der Entwicklung unserer sozialdemokratischen Bewegung recht. Namentlich hätte er in Bezug auf die »Ökonomen«, in Bezug auf viele Praktiker (wenn nicht auf die Mehrheit von ihnen) der Jahre 1898 bis 1901 recht, denn diese »ökonomistischen« Praktiker haben tatsächlich die politische Agitation *fast ausschließlich auf ökonomischem Boden angewandt* (soweit sie sie überhaupt angewandt haben!). Eine *solche* politische Agitation haben, wie wir sahen, sowohl die »Rabotschaja Mysl« als auch die »Gruppe der Selbstbefreiung« anerkannt und sogar empfohlen! Das »Rabotscheje Delo« hätte *entschieden verurteilen* müssen, dass die nützliche ökonomische Agitation von einer schädlichen Einengung des politischen Kampfes begleitet war; anstatt dessen erklärt es aber das (*von den »Ökonomen«*) *weitest angewandte* Mittel für das *weitest anwendbare*! Wenn wir nun diese Leute »Ökonomen« nennen, so ist es kein Wunder, dass ihnen nichts anderes übrigbleibt, als uns nach allen Regeln der Kunst zu beschimpfen, uns »Mystifikato en«, »Desorganisatoren«, »päpstliche Nuntien« und »Verleumder«³⁴ zu nennen, bei allen und jedem darüber zu jammern, dass man sie tödlich beleidigt habe, und beinah unter Eid zu versichern: »Keine einzige sozialdemokratische Organisation kann jetzt des »Ökonomismus« beschuldigt werden«³⁵. Ach, diese Verleumder, diese

34 Wörtlich in der Broschüre »Zwei Konferenzen«, S. 31, 32, 28 und 30.

35 »Zwei Konferenzen«, S. 32.

bösen ... Politiker! Ob sie nicht den ganzen »Ökonomismus« absichtlich ausgeheckt haben, nur aus ihrem Menschenhass, um den Leuten tödliche Beleidigungen zuzufügen?

Welchen konkreten, realen Sinn hat es im Munde Martynows, wenn er der Sozialdemokratie die Aufgabe stellt: »Dem eigentlichen ökonomischen Kampf ist politischer Charakter zu verleihen«? Der ökonomische Kampf ist ein kollektiver Kampf der Arbeiter gegen die Unternehmer für günstige Bedingungen des *Verkaufs der Arbeitskraft*, für die Verbesserung der Arbeits- und Lebensbedingungen der Arbeiter. Dieser Kampf ist notwendigerweise ein berufli her Kampf, da die Arbeitsbedingungen in den verschiedenen Berufen äußerst verschieden sind und folglich der Kampf um die *Verbesserung* dieser Bedingungen nach Berufen (im Westen durch die Gewerkschaften, in Russland durch provisorische gewerkschaftliche Vereinigungen und durch Flugblätter usw.) geführt werden muss. »Dem eigentlichen ökonomischen Kampf politischen Charakter« verleihen heißt folglich die Durchsetzung derselben gewerkschaftlichen Forderungen, derselben gewerkschaftlichen Verbesserung der Arbeitsbedingungen durch »gesetzgebende und administrative Maßnahmen« (wie sich Martynow auf der nächsten Seite, auf Seite 43 seines Artikels, ausdrückt) anstreben. Das eben tun alle gewerkschaftlichen Arbeiterverbände und haben es stets getan. Man werfe einen Blick in die Werke des gründlich gelehrten (und »gründlich« opportunistischen) Ehepaars Webb, und man wird sehen, dass die englischen Arbeiterverbände schon seit langem die Aufgabe, »dem eigentlichen ökonomischen Kampf politischen Charakter zu verleihen«, erkannt haben und verwirklichen; dass sie schon seit langem für Streikfreiheit, für die Beseitigung aller rechtlichen Behinderungen der genossenschaftlichen und gewerkschaftlichen Bewegung, für Gesetze zum Schutz der Frauen und Kinder, für die Verbesserung der Arbeitsbedingungen mittels der Hygiene- und Fabrikgesetzgebung usw. kämpfen.

So verbirgt sich hinter der pompösen Phrase »dem *eigentlichen* ökonomischen Kampf politischen Charakter verleihen«, die »schrecklich« tiefgründig und revolutionär klingt, eigentlich nur das traditionelle Bestreben, die sozialdemokratische Politik zu einer trade-unionistischen Politik zu *degradieren*! Unter dem Vorwand, die Einseitigkeit der »Iskra«, die angeblich »die Revolutionierung des Dogmas über die Revolutionierung des Lebens«³⁶ stellt, korrigieren zu wollen, tischt man uns *den Kampf*

36 »Rabotscheje Delo«, Nr. 10, S. 60. Das ist die Martynowsche Variante der schon oben von uns gekennzeichneten Anwendung der These »Jeder Schritt wirklicher Bewegung ist wichtiger als ein Dutzend Programme« auf den heutigen,

für *ökonomische Reformen* als etwas Neues auf. In Wirklichkeit steckt hinter dem Satz »dem eigentlichen ökonomischen Kampf politischen Charakter verleihen« absolut nichts außer dem Kampf um ökonomische Reformen. Und Martynow hätte selbst zu diesem simplen Schluss gelangen können, wenn er sich die Bedeutung seiner eigenen Worte richtig klargemacht hätte. »Unsere Partei«, sagt er und führt sein schwerstes Geschütz gegen die »Iskra« auf, »könnte und müsste konkrete Forderungen nach gesetzgeberischen und administrativen Maßnahmen gegen die wirtschaftliche Ausbeutung, gegen die Arbeitslosigkeit, gegen die Hungersnot usw. an die Regierung stellen.« (S. 42/43 in Nr. 10 des »Rabotscheje Delo«.) Konkrete Forderungen nach Maßnahmen – ist das etwa keine Forderung nach sozialen Reformen? Und wir fragen die unvoreingenommenen Leser noch einmal, ob wir die Rabotschedelenzen (man verzeihe mir dieses plumpe, jetzt oft gebrauchte Wort!) dadurch verleumden, dass wir sie verkappte Bernsteinianer nennen, wenn sie die These von der Notwendigkeit des Kampfes für ökonomische Reformen als ihre *Meinungsverschiedenheit* mit der »Iskra« hinstellen?

Die revolutionäre Sozialdemokratie hat den Kampf für Reformen stets in ihre Tätigkeit eingeschlossen und tut das auch heute. Aber sie bedient sich der »ökonomischen« Agitation, um an die Regierung nicht nur die Forderung nach allen möglichen Maßnahmen zu stellen, sondern auch (und vor allem) die Forderung, dass sie aufhöre, eine autokratische Regierung zu sein. Außerdem hält sie es für ihre Pflicht, der Regierung diese Forderung *nicht nur* auf dem Boden des ökonomischen Kampfes zu stellen, sondern auch überhaupt auf dem Boden aller Erscheinungen des sozialen und politischen Lebens. Mit einem Wort, wie der Teil dem Ganzen untergeordnet ist, ordnet sie den Kampf für Reformen dem revolutionären Kampf für Freiheit und Sozialismus unter. Martynow aber lässt in anderer Form die Stadientheorie wiederauferstehen und ist bemüht, dem politischen Kampf unbedingt einen sozusagen ökonomischen Weg der Entwicklung vorzuschreiben. Indem er in der Zeit eines revolutionären Aufschwungs mit der angeblich besonderen »Aufgabe« des Kampfes für Reformen auftritt, zerrt er die Partei nach rückwärts und arbeitet sowohl dem »ökonomistischen« als auch dem liberalen Opportunismus in die Hände.

chaotischen Zustand unserer Bewegung. In Wirklichkeit ist das nur die Übersetzung des berühmten Bernsteinschen Satzes: »Die Bewegung ist alles, das Endziel nichts« ins Russische.

Weiter. Nachdem Martynow den Kampf für Reformen hinter der hochtrabenden These »dem eigentlichen ökonomischen Kampf politischen Charakter verleihen« schamhaft verborgen hatte, hob er als etwas Besonderes *einzig und allein ökonomische Reformen* (und sogar nur Fabrikreformen) hervor. Warum er das tat, wissen wir nicht. Vielleicht versehentlich? Aber hätte er nicht nur »Fabrik«reformen im Auge, dann würde seine ganze eben von uns angeführte These jeden Sinn verlieren. Vielleicht, weil er »Zugeständnisse« der Regierung nur auf ökonomischem Gebiet für möglich und wahrscheinlich hält?³⁷ Wenn ja, dann ist das eine seltsame Verirrung: Zugeständnisse sind möglich und gibt es auch auf dem Gebiet der Gesetzgebung über die Prügelstrafe, über das Passwesen, über die Ablösegelder, über die Sekten, über die Zensur usw. usf. »Ökonomische« Zugeständnisse (oder Scheinzugeständnisse) sind für die Regierung freilich am billigsten und vorteilhaftesten, denn sie hofft dadurch den Arbeitermassen Vertrauen zur Regierung einzuflößen. Aber gerade darum *dürfen* wir Sozialdemokraten auf *keinen* Fall die Ansicht (oder das Missverständnis) aufkommen lassen, als seien uns ökonomische Reformen lieber, als würden wir sie für besonders wichtig halten usw. »Solche Forderungen«, sagt Martynow über die vorher von ihm aufgestellten konkreten Forderungen nach gesetzgeberischen und administrativen Maßnahmen, »wären kein leerer Schall, weil sie gewisse greifbare Resultate verheißen und somit von der Arbeitermasse aktiv unterstützt werden könnten ...« Wir sind keine »Ökonomen«, o nein! Wir liegen nur vor der »Greifbarkeit« konkreter Resultate ebenso sklavisch auf dem Bauch wie die Herren Bernstein, Prokopowitsch, Struve, R. M. und tutti quanti³⁸! Wir geben nur (zusammen mit Narziss Tuporylow) zu verstehen, dass alles, was keine »greifbaren Resultate verheißt«, »leerer Schall« sei! Wir drücken uns nur so aus, als wäre die Arbeitermasse unfähig (und als hätte sie nicht schon, ungeachtet derjenigen, die ihr Philistertum auf sie abwälzen wollen, ihre Fähigkeit bewiesen), *jeden* Protest gegen die Selbstherrschaft aktiv zu unterstützen, auch wenn *er ihr absolut keine greifbaren Resultate verheißt!*

Nehmen wir z. B. dieselben, gerade von Martynow angeführten Beispiele von »Maßnahmen« gegen die Arbeitslosigkeit und die Hungersnot. In der Zeit, in der das »Rabotscheje Delo«, seinem Versprechen nach

37 S. 43: »Natürlich, wenn wir den Arbeitern empfehlen, bestimmte ökonomische Forderungen an die Regierung zu stellen, so tun wir es, weil die autokratische Regierung auf *ökonomischem* Gebiet notgedrungen bereit ist, gewisse Zugeständnisse zu machen.«

38 [alle ihresgleichen.]

zu urteilen, sich damit befasst, »konkrete« (in der Form von Gesetzentwürfen?) »Forderungen nach gesetzgeberischen und administrativen Maßnahmen«, die »greifbare Resultate verheißen«, aufzustellen und auszuarbeiten – in dieser Zeit war die »Iskra«, die »unentwegt die Revolutionierung des Dogmas über die Revolutionierung des Lebens stellt«, bemüht, den untrennbaren Zusammenhang zwischen der Arbeitslosigkeit und dem gesamten kapitalistischen System zu erklären, warnte sie vor der »kommenden Hungersnot«, brandmarkte sie den polizeilichen »Kampf gegen die Hungernden« und die empörenden »provisorischen Zuchthausbestimmungen«, in dieser Zeit veröffentlichte die »Sarja« in einem Sonderdruck den die Hungersnot behandelnden Teil ihrer »Innerpolitischen Rundschau«^[44] als Agitationsbroschüre. Aber, du lieber Gott, wie »einseitig« waren dabei die unverbesserlich engstirnigen Orthodoxen, die Dogmatiker, die für die Gebote »des Lebens« taube Ohren haben! In allen ihren Artikeln gab es – o Schrecken! – *keine einzige*, kann man sich das vorstellen: aber auch nicht eine einzige »konkrete Forderung«, die »greifbare Resultate verheißt«! Unglückselige Dogmatiker! Man sollte sie zu den Kritschewski und Martynow in die Lehre schicken, damit diese sie davon überzeugen, dass die Taktik ein Prozess des Wachstums, das wächst usw., sei und dass man dem *eigentlichen* ökonomischen Kampf politischen Charakter verleihen müsse!

»Der ökonomische Kampf der Arbeiter gegen die Unternehmer und gegen die Regierung« (»der *ökonomische* Kampf gegen die Regierung«!!) »hat außer seiner unmittelbaren revolutionären Bedeutung noch die Bedeutung, dass er die Arbeiter ständig auf die Frage ihrer politischen Rechtlosigkeit stößt.« (Martynow, S. 44.) Wir haben dieses Zitat nicht nachgeschrieben, um zum hundertsten und tausendsten Male das schon oben Gesagte zu wiederholen, sondern um Martynow unseren besonderen Dank auszusprechen für diese neue und ausgezeichnete Formulierung: »Der ökonomische Kampf der Arbeiter gegen die Unternehmer und gegen die Regierung.« Wie prächtig! Mit welcher unnachahmlichen Talent, mit welcher meisterhaften Eliminierung aller partiellen Meinungsverschiedenheiten und Unterschiede in der Schattierung, die es unter den »Ökonomen« gibt, ist hier in einem kurzen und klaren Satz das *ganze Wesen* des »Ökonomismus« dargelegt, von der Aufforderung an die Arbeiter »zum politischen Kampf, den sie im gemeinsamen Interesse führen, um der Verbesserung der Lage aller Arbeiter willen«³⁹, über die Stadien-

39 »Rabotschaja Mysl«, »Sonderbeilage«, S. 14.

theorie bis zur Konferenzresolution über die »weiteste Anwendbarkeit« usw. Der »ökonomische Kampf gegen die Regierung« ist eben die trade-unionistische Politik, von der es bis zur sozialdemokratischen Politik noch sehr, sehr weit ist.

B) DIE GESCHICHTE DARÜBER, WIE PLECHANOW VON MARTYNOW VERTIEFT WURDE

»Wieviel sozialdemokratische Lomonossows sind doch bei uns in letzter Zeit aufgetaucht!« bemerkte einmal ein Genosse und meinte damit die erstaunliche Neigung vieler zum »Ökonomismus« neigenden Leute, unbedingt »aus eigenem Verstand« zu erhabenen Wahrheiten zu gelangen (wie z. B. zu der, dass der ökonomische Kampf die Arbeiter auf die Frage ihrer Rechtlosigkeit stößt) und dabei mit der dem urwüchsigen Genie eigenen großartigen Verachtung all das zu ignorieren, was die vorangegangene Entwicklung des revolutionären Denkens und der revolutionären Bewegung bereits hervorgebracht hat. Und ein so urwüchsiges Talent ist Lomonossow-Martynow. Man werfe einen Blick in seinen Artikel »Aktuelle Fragen« und man wird sehen, wie er »aus eigenem Verstand« an das *herankommt*, was bereits vor langer Zeit von Axelrod (über den sich unser Lomonossow natürlich völlig ausschweigt) gesagt wurde, wie er zum Beispiel zu verstehen *beginnt*, dass wir die oppositionelle Haltung dieser oder jener Schichten der Bourgeoisie nicht ignorieren dürfen (»Rabotscheje Delo« Nr. 9, S. 61, 62, 71, vgl. mit der »Antwort« der Redaktion des »Rabotscheje Delo« an Axelrod, S. 22, 23/24) usw. Aber – leider! – er »kommt nur heran«, er »beginnt nur«, und nicht mehr als das, denn die Gedanken Axelrods hat er trotzdem noch so wenig begriffen, dass er vom »ökonomischen Kampf gegen die Unternehmer und gegen die Regierung« spricht. Drei Jahre lang (1898–1901) hat das »Rabotscheje Delo« Anstrengungen gemacht, um Axelrod zu begreifen, und ... hat ihn dennoch nicht begriffen! Vielleicht kommt das auch daher, dass die Sozialdemokratie, »gleich der Menschheit«, sich immer nur Aufgaben stellt, die sie lösen kann?

Aber die Lomonossow zeichnen sich nicht nur dadurch aus, dass sie vieles nicht wissen (das wäre nur das halbe Übel!), sondern auch dadurch, dass sie sich ihrer eigenen Ignoranz nicht bewusst sind. Das ist schon ein wirkliches Übel, und dieses Übel bringt sie dazu, sich so ohne weiteres an die »Vertiefung« Plechanows zu machen.

Seit der Zeit, da Plechanow das genannte Buch schrieb (»Über die Aufgaben der Sozialisten im Kampf gegen die Hungersnot in Russland«, *W. L.*), ist viel Wasser ins Meer geflossen (erzählt Lomonossow-Martynow, *W. L.*). Die Sozialdemokraten, die zehn Jahre lang den ökonomischen Kampf der Arbeiterklasse geleitet haben ..., sind noch nicht dazu gekommen, der Parteitaktik eine umfassende theoretische Begründung zu geben. Jetzt ist diese Frage herangereift, und wollten wir eine solche theoretische Begründung geben, so müssten wir unbedingt die Prinzipien der Taktik bedeutend vertiefen, die Plechanow einst entwickelte ... Wir müssten jetzt den Unterschied zwischen Propaganda und Agitation anders definieren, als es Plechanow getan hat. (Martynow hat soeben die Worte Plechanows angeführt: »Der Propagandist vermittelt viele Ideen an eine oder mehrere Personen, der Agitator aber vermittelt nur eine oder nur wenige Ideen, dafür aber vermittelt er sie einer ganzen Menge von Personen«, *W. L.*) Unter Propaganda würden wir die revolutionäre Beleuchtung der gesamten gegenwärtigen Gesellschaftsordnung oder ihrer Teilerscheinungen verstehen, unabhängig davon, ob das in einer Form geschieht, die dem einzelnen oder der breiten Masse zugänglich ist. Unter Agitation im strengen Sinne des Wortes (sic!) würden wir verstehen: den Appell an die Massen zu bestimmten konkreten Aktionen, die Förderung der unmittelbaren revolutionären Einmischung des Proletariats in das öffentliche Leben.

Wir beglückwünschen die russische – und auch die internationale – Sozialdemokratie zu der neuen, exakteren und tieferen, Martynowschen Terminologie. Bisher waren wir (zusammen mit Plechanow sowie mit allen Führern der internationalen Arbeiterbewegung) der Meinung, dass der Propagandist zum Beispiel bei der Behandlung der Frage der Arbeitslosigkeit die kapitalistische Natur der Krisen erklären, die Ursache ihrer Unvermeidlichkeit in der modernen Gesellschaft aufzeigen, die Notwendigkeit der Umwandlung dieser Gesellschaft in eine sozialistische darlegen muss usw. Mit einem Wort, er muss »viele Ideen« vermitteln, so viele, dass sich nur (verhältnismäßig) wenige Personen alle diese Ideen in ihrer Gesamtheit sofort zu eigen machen werden. Der Agitator hingegen, der über die gleiche Frage spricht, wird das allen seinen Hörern

bekannteste und krasseste Beispiel herausgreifen – z. B. den Hungertod einer arbeitslosen Familie, die Zunahme der Bettelei usw. – und wird alle seine Bemühungen darauf richten, auf Grund dieser allen bekannten Tatsache der »Masse« *eine Idee* zu vermitteln: die Idee von der Sinnlosigkeit des Widerspruchs zwischen der Zunahme des Reichtums und der Zunahme des Elends, er wird bemüht sein, in der Masse Unzufriedenheit und Empörung über diese schreiende Ungerechtigkeit zu *wecken*, während er die restlose Erklärung des Ursprungs dieses Widerspruchs dem Propagandisten überlassen wird. Der Propagandist wirkt darum hauptsächlich durch das *gedruckte*, der Agitator durch das *gesprochene* Wort. Vom Propagandisten werden nicht die gleichen Eigenschaften verlangt wie vom Agitator. Kautsky und Lafargue werden wir zum Beispiel als Propagandisten bezeichnen, Bebel und Guesde als Agitatoren. Ein drittes Gebiet oder eine dritte Funktion der praktischen Tätigkeit schaffen zu wollen, nämlich »den Appell an die Massen zu bestimmten konkreten Aktionen«, ist der größte Unsinn, denn der »Appell« als einzelner Akt ist entweder die natürliche und unumgängliche Ergänzung sowohl des theoretischen Traktats und der propagandistischen Broschüre als auch der Agitationsrede, oder er stellt eine rein ausführende Funktion dar. In der Tat, man betrachte zum Beispiel den jetzigen Kampf der deutschen Sozialdemokraten gegen die Kornzölle. Die Theoretiker schreiben Untersuchungen über die Zollpolitik mit dem »Appell«, sagen wir, für Handelsverträge und Handelsfreiheit zu kämpfen; der Propagandist tut das gleiche in der Zeitschrift, der Agitator in öffentlichen Reden. Die »konkreten Aktionen« der Masse sind in diesem Fall die Unterschriften unter die Petitionen an den Reichstag, in denen verlangt wird, die Kornzölle nicht zu erhöhen. Der Appell zu diesen Aktionen geht mittelbar von den Theoretikern, Propagandisten und Agitatoren aus und unmittelbar von den Arbeitern, die in den Fabriken und in Wohnungen Unterschriften sammeln. Nach der »Martynowschen Terminologie« wären also Kautsky und Bebel Propagandisten, die Unterschriftensammler – Agitatoren, nicht wahr?

Bei dem Beispiel der Deutschen fällt mir das deutsche Wort »Verballhornung« ein. Johann Ballhorn war ein Lübecker Verleger aus dem 16. Jahrhundert; er gab eine Fibel heraus, in der er, wie üblich, auch eine Zeichnung brachte, auf der ein Hahn abkonterfeit war; nur sah man auf dem Bilde statt des gewöhnlichen Hahns mit Sporen an den Füßen einen Hahn ohne Sporen, dafür aber lagen neben ihm ein paar Eier. Und auf dem Umschlag der Fibel vermerkte er: »*Verbesserte* Ausgabe von Johann Ballhorn«. Seitdem bezeichnen die Deutschen eine »Verbesserung«, die

in Wirklichkeit eine Verschlechterung ist, als Verballhornung. Und unwillkürlich fällt einem Ballhorn ein, wenn man sieht, wie die Martynow einen Plechanow »vertiefen« ...

Zu welchem Zweck hat unser Lomonossow dieses Durcheinander »erfunden«? Um zu illustrieren, dass die »Iskra« »ihr Augenmerk nur auf die eine Seite der Sache richtet, ebenso wie es Plechanow schon vor anderthalb Jahrzehnten getan hat« (39). »Bei der Iskra« werden, wenigstens für die Gegenwart, die Aufgaben der Agitation durch die Aufgaben der Propaganda in den Hintergrund gedrängt.« (52.) Übersetzt man diesen letzten Satz aus der Martynowschen in eine menschliche Sprache (denn die Menschheit ist noch nicht so weit, dass sie sich die neuentdeckte Terminologie zu eigen gemacht hat), so erhält man folgendes: Bei der »Iskra« wird die Aufgabe, »an die Regierung konkrete Forderungen nach gesetzgeberischen und administrativen Maßnahmen zu stellen«, »die gewisse greifbare Resultate verheißen« (oder Forderungen nach sozialen Reformen, wenn es erlaubt ist, einmal noch die alte Terminologie der bisherigen Menschheit zu gebrauchen, die das Martynowsche Niveau noch nicht erreicht hat), durch die Aufgaben der politischen Propaganda und der politischen Agitation in den Hintergrund gedrängt. Wir stellen dem Leser anheim, diese Behauptung mit folgender Tirade zu vergleichen:

Was uns an diesen Programmen (den Programmen der revolutionären Sozialdemokraten, *W. L.*) in Staunen setzt, ist auch die Tatsache, dass sie ständig die Vorzüge des Wirkens der Arbeiter im (bei uns nicht bestehenden) Parlament in den Vordergrund schieben, während sie (infolge ihres revolutionären Nihilismus) völlig ignorieren, wie wichtig es ist, dass die Arbeiter an den bei uns bestehenden gesetzgebenden Versammlungen der Fabrikanten zur Regelung der Fabrikangelegenheiten teilnehmen ... oder dass die Arbeiter wenigstens an der städtischen Selbstverwaltung teilnehmen ...

Der Urheber dieser Tirade bringt etwas direkter, klarer und offener denselben Gedanken zum Ausdruck, zu dem Lomonossow-Martynow aus eigenem Verstand gelangt ist. Dieser Verfasser aber ist R. M. aus der »Sonderbeilage zur »Rabotschaja Mysk« (S. 15).

C) DIE POLITISCHEN ENTHÜLLUNGEN UND DIE »ERZIEHUNG ZUR REVOLUTIONÄREN AKTIVITÄT«

Als Martynow der »Iskra« seine »Theorie« von der »Steigerung der Aktivität der Arbeitermasse« entgegenstellte, offenbarte er in Wirklichkeit das Bestreben, diese Aktivität *herabzudrücken*, denn als das den Vorzug verdienende, besonders wichtige, »weitest anwendbare« Mittel zur Erweckung dieser Aktivität und als das Feld dieser Aktivität erklärte er denselben ökonomischen Kampf, den auch alle »Ökonomen« sklavisches anbeteten. Dieser Irrtum ist darumso charakteristisch, weil er keineswegs Martynow allein eigen ist. In Wirklichkeit aber kann die »Steigerung der Aktivität der Arbeitermasse« *nur* dann erreicht werden, wenn wir uns *nicht beschränken* auf die »politische Agitation auf ökonomischem Boden«. Eine der Grundbedingungen für die notwendige Erweiterung der politischen Agitation ist aber die Organisation *allseitiger* politischer Enthüllungen. Anders als durch diese Enthüllungen *kann* das politische Bewusstsein und die revolutionäre Aktivität der Massen *nicht* herangebildet werden. Darum ist diese Art Tätigkeit eine der wichtigsten Funktionen der gesamten internationalen Sozialdemokratie, denn auch die politische Freiheit beseitigt keineswegs die Sphäre, auf die diese Enthüllungen gerichtet sind, sondern verschiebt sie nur. Zum Beispiel ist es besonders die deutsche Partei, die gerade dank der ungeschwächten Energie ihrer politischen Enthüllungskampagne ihre Positionen festigt und ihren Einfluss erweitert. Das Bewusstsein der Arbeiterklasse kann kein wahrhaft politisches sein, wenn die Arbeiter nicht gelernt haben, auf *alle* und *jedliche* Fälle von Willkür und Unterdrückung, von Gewalt und Missbrauch zu reagieren, *welche Klassen* diese Fälle auch betreffen mögen, und eben vom sozialdemokratischen und nicht von irgendeinem anderen Standpunkt aus zu reagieren. Das Bewusstsein der Arbeitermassen kann kein wahrhaftes Klassenbewusstsein sein, wenn die Arbeiter es nicht an konkreten und dazu unbedingt an brennenden (aktuellen) politischen Tatsachen und Ereignissen lernen, *jede* andere Klasse der Gesellschaft in *allen* Erscheinungsformen des geistigen, moralischen und politischen Lebens dieser Klassen zu beobachten; wenn sie es nicht lernen, die materialistische Analyse und materialistische Beurteilung *aller* Seiten der Tätigkeit und des Lebens *aller* Klassen, Schichten und Gruppen der Bevölkerung in der Praxis anzuwenden. Wer die Aufmerksamkeit, die Beobachtungsgabe und das

Bewusstsein der Arbeiterklasse ausschließlich oder auch nur vorwiegend auf sie selber lenkt, der ist kein Sozialdemokrat, denn die Selbsterkenntnis der Arbeiterklasse ist untrennbar verbunden mit der absoluten Klarheit nicht nur der theoretischen ... sogar richtiger gesagt: nicht so sehr der theoretischen als vielmehr der durch die Erfahrung des politischen Lebens erarbeiteten Vorstellungen von den Wechselbeziehungen *aller* Klassen der modernen Gesellschaft. Darum eben ist die Predigt unserer »Ökonomen«, dass der ökonomische Kampf das weitest anwendbare Mittel zur Einbeziehung der Massen in die politische Bewegung sei, so überaus schädlich und ihrer praktischen Bedeutung nach so überaus reaktionär. Um Sozialdemokrat zu werden, muss der Arbeiter eine klare Vorstellung haben von dem ökonomischen Wesen und dem sozialen und politischen Gesicht des Gutsbesitzers und des Pfaffen, des hohen Beamten und des Bauern, des Studenten und des Lumpenproletariers, muss er ihre starken und schwachen Seiten kennen, muss er sich in den landläufigen Phrasen und all den Sophistereien auskennen, mit denen jede Klasse und jede Schicht ihre egoistischen Neigungen und ihr wahres »Innere« *verbüllt*, muss er sich darin auskennen, welche Institutionen und welche Gesetze diese oder jene Interessen zum Ausdruck bringen und in welcher Weise sie es tun. Diese »klare Vorstellung« aber kann aus keinem Buche gewonnen werden; sie kann uns nur durch lebendige Bilder aus dem Leben und durch Enthüllungen gegeben werden, die auf frischer Spur alles fixieren, was im gegebenen Moment um uns herum vor sich geht, wovon jeder mann auf seine Art spricht oder wenigstens flüstert, was in bestimmten Ereignissen, in bestimmten Zahlen, in bestimmten Gerichtsurteilen usw. seinen Ausdruck findet. Diese allseitigen politischen Enthüllungen sind die notwendige und die *wichtigste* Vorbedingung für die Erziehung der Massen zur revolutionären Aktivität.

Warum zeigt der russische Arbeiter noch so wenig seine revolutionäre Aktivität in Bezug auf die bestialische Behandlung des Volkes durch die Polizei, in Bezug auf die Verfolgungen der Sektierer, die Misshandlungen der Bauern, das Wüten der Zensur, die Soldatenschindereien, die Verfolgung selbst der harmlosesten kulturellen Bestrebungen usw.? Darum etwa, weil ihn der »ökonomische Kampf« nicht darauf »stößt«, weil ihm das keine »greifbaren Resultate verheißt« und wenig »Positives« gibt? Nein, eine solche Ansicht ist, wie gesagt, nichts anderes als der Versuch, die eigene Schuld anderen in die Schuhe zu schieben, das eigene Philistertum (alias Bernsteinianertum) auf die Arbeitermasse abzuwälzen. Wir müssen es uns selbst, unserem Zurückbleiben hinter der Bewegung der Massen zuschreiben, dass wir es noch nicht verstanden haben, ge-

nügend umfassende, aufrüttelnde, rasche Enthüllungen all dieser Schandtaten zu organisieren. Tun wir das (und wir können und müssen es tun), so wird auch der unentwickeltste Arbeiter verstehen *oder fühlen*, dass der Student und der Sektierer, der Bauer und der Schriftsteller von derselben finsternen Macht verhöhnt und misshandelt werden, die ihn selber auf Schritt und Tritt unterdrückt, und sobald er das fühlt, wird er von dem Willen, unwiderstehlich von dem Willen beseelt werden, auch selbst zu reagieren, wird es dann verstehen, heute den Zensoren Katzenmusik zu machen, morgen vor dem Hause des Gouverneurs, der einen Bauernaufstand unterdrückt hat, zu demonstrieren, übermorgen den Gendarmen im Priesterrock, die die Arbeit der Heiligen Inquisition verrichten, eine Lektion zu erteilen usw. Wir haben noch sehr wenig, fast nichts getan, um schnell allseitige Enthüllungen unter die Arbeitermassen zu *bringen*. Vielen von uns ist diese ihre *Pflicht* noch gar nicht zum Bewusstsein gekommen, sie trotten spontan hinter dem »unscheinbaren Tageskampf« im engen Rahmen des Fabriklebens einher. Bei dieser Sachlage sagen: »Die »Iskra« hat die Tendenz, die Bedeutung der Vorwärtsbewegung des unscheinbaren Tageskampfes im Vergleich zur Propaganda glänzender und vollendeter Ideen herabzusetzen« (Martynow, S. 61), heißt die Partei zurückzerren, heißt unsere mangelnde Vorbereitung, unsere Rückständigkeit verteidigen und preisen.

Was den Appell an die Massen zur Aktion betrifft, so wird das von selbst kommen, sobald es eine energische politische Agitation, lebendige und aufrüttelnde Enthüllungen geben wird. Jemand auf frischer Tat ertappen und ihn sofort vor aller Welt brandmarken – das wirkt schon an sich besser als jeder »Appell«, das wirkt oft so, dass man nachher nicht mehr feststellen kann, wer eigentlich an die Menge »appelliert« und wer eigentlich diesen oder jenen Plan der Demonstration vorgeschlagen hat usw. Appellieren – nicht im Allgemeinen, sondern im konkreten Sinne des Wortes – kann man nur am Ort der Handlung, appellieren kann nur, wer selber und sofort mitmacht. Unsere Sache, die Sache der sozialdemokratischen Publizisten, aber ist es, die politischen Enthüllungen und die politische Agitation zu vertiefen, zu erweitern und zu verstärken.

Beiläufig, über die »Appelle«. Das *einzigste Organ*, das vor den Frühjahrsereignissen an die Arbeiter *appellierte*, sich aktiv in eine solche dem Arbeiter absolut keine *greifbaren Resultate verheißende* Frage einzumischen wie die Zwangsrekrutierung von Studenten, war die »Iskra«. Sofort nach Veröffentlichung der Verfügung vom 11. Januar über die »Zwangsrekrutierung von 183 Studenten« brachte die »Iskra« einen Artikel darüber (Nr. 2, Februar)^[45], und noch *bevor* irgendwelche Demonstrationen stattgefunden

hatten, *appellierte* sie direkt »an den Arbeiter, dem Studenten zu Hilfe zu kommen«, appellierte sie an das »Volk«, eine offene Antwort auf die freche Herausforderung der Regierung zu geben. Wir fragen jedermann: Wie und wodurch ist der bedeutsame Umstand zu erklären, dass Martynow, der so viel von »Appellen« spricht und die »Appelle« sogar zu einem besonderen Tätigkeitsgebiet macht, kein Wort über *diesen* Appell gesagt hat? Und ist es nach alldem nicht Philistertum, wenn Martynow die »Iskra« für *einseitig* erklärt, da sie nicht genügend »Appelle« zum Kampf um Forderungen bringe, die »greifbare Resultate verheißen«?

Unsere »Ökonomen«, darunter auch das »Rabotscheje Delo«, hatten Erfolg, weil sie den unentwickelten Arbeitern nach dem Munde redeten. Aber der sozialdemokratische Arbeiter, der revolutionäre Arbeiter (und die Zahl dieser Arbeiter wächst beständig), wird all diese Erörterungen über den Kampf um Forderungen, die »greifbare Resultate verheißen« usw., mit Empörung von sich weisen, denn er versteht, dass das nur neue Lesarten des alten Liedchens von der Kopeke Zulage pro Rubel sind. Ein solcher Arbeiter wird zu seinen Ratgebern aus der »Rabotschaja Mysl« und dem »Rabotscheje Delo« sagen: Wozu die nutzlose Geschäftigkeit, meine Herren, ihr mischt euch allzu eifrig in Dinge ein, mit denen wir allein fertig werden, und drückt euch vor der Erfüllung eurer wirklichen Pflichten. Es ist doch ganz und gar nicht klug, wenn ihr sagt, es sei Aufgabe der Sozialdemokraten, dem eigentlichen ökonomischen Kampf politischen Charakter zu verleihen; das ist nur der Anfang, und nicht darin besteht die Hauptaufgabe der Sozialdemokraten, denn in der ganzen Welt, darunter auch in Russland, *beginnt die Polizei oft selbst*, dem ökonomischen Kampf politischen Charakter zu *verleihen*, und die Arbeiter lernen selber begreifen, auf welcher Seite die Regierung steht.⁴⁰ Wird doch der »öko-

40 Die Forderung, »dem eigentlichen ökonomischen Kampf politischen Charakter zu verleihen«, bringt die *Anbetung der Spontaneität* auf dem Gebiet der politischen Tätigkeit besonders klar zum Ausdruck. Der ökonomische Kampf nimmt fast immer *spontan*, das heißt ohne Einmischung »des revolutionären Bazillus, der Intelligenz«, ohne Einmischung der zielbewussten Sozialdemokraten politischen Charakter an. Politischen Charakter hat zum Beispiel auch, ohne jede Beteiligung der Sozialisten, der ökonomische Kampf der Arbeiterschaft in England angenommen. Die Aufgabe der Sozialdemokraten aber erschöpft sich nicht in der politischen Agitation auf ökonomischem Boden, ihre Aufgabe ist es, diese trade-unionistische Politik in einen sozialdemokratischen politischen Kampf zu *verwandeln*, die Funken politischen Bewusstseins, die der ökonomische Kampf in den Arbeitern entstehen lässt, *auszunutzen*, um die Arbeiter auf das Niveau des *sozialdemokratischen* politischen Bewusstseins zu

nomische Kampf der Arbeiter gegen die Unternehmer und gegen die Regierung« – von dem ihr so tut, als wäre, er ein von euch entdecktes Amerika – überall in den entlegensten Ecken und Enden Russlands von den Arbeitern selber geführt, die wohl von Streiks, aber fast nichts vom Sozialismus gehört haben. Ist doch unter uns, den Arbeitern, die ihr alle unterstützen wollt, indem ihr konkrete, greifbare Resultate verheißende Forderungen formuliert, diese »Aktivität« bereits vorhanden, und wir selber stellen in unserer täglichen gewerkschaftlichen Kleinarbeit diese konkreten Forderungen häufig ohne jede Hilfe der Intellektuellen auf. Aber eine *solche* Aktivität genügt uns nicht; wir sind keine Kinder, die man mit dem Brei der »ökonomischen« Politik allein abspesen kann; wir wollen all das wissen, was auch die anderen wissen, wir wollen *alle* Seiten des politischen Lebens gründlich kennenlernen und *aktiv* an jedem politischen Geschehnis teilnehmen. Dazu ist es notwendig, dass die Intellektuellen uns weniger das wiederholen, was wir schon selber wissen^{41/[46]}, dafür aber uns mehr

heben. Anstatt aber das spontan erwachende politische Bewusstsein zu heben und vorwärtszubringen, machen die Martynow einen Kotau vor der Spontaneität und versichern immer wieder bis zum Erbrechen, dass der ökonomische Kampf die Arbeiter auf die Frage ihrer politischen Rechtlosigkeit »stößt«. Schlimm ist es, ihr Herren, dass dieses spontane Erwachen des trade-unionistischen politischen Bewusstseins euch nicht auf die Frage eurer sozialdemokratischen Aufgaben »stößt«.

- 41 Zur Bestätigung dessen, dass wir uns diese ganze Rede der Arbeiter an die »Ökonomen« nicht ohne Grund ausgedacht haben, wollen wir uns auf zwei Zeugen berufen, die zweifellos die Arbeiterbewegung unmittelbar kennen und die am wenigsten geneigt sein dürften, eine Vorliebe für uns »Dogmatiker« zu hegen, denn der eine Zeuge ist ein »Ökonomist« (der sogar das »Rabotscheje Delo« für ein politisches Organ hält!), der andere ein Terrorist. Der erste Zeuge ist der Verfasser des durch seine Wahrhaftigkeit und Lebendigkeit bemerkenswerten Artikels »Die Petersburger Arbeiterbewegung und die praktischen Aufgaben der Sozialdemokratie« in Nr. 6 des »Rabotscheje Delo«. Er teilt die Arbeiter in 1. bewusste Revolutionäre, 2. eine Zwischenschicht und 3. die übrige Masse. Und die Zwischenschicht »interessiert sich oft mehr für die Fragen des politischen Lebens als für ihre nächsten wirtschaftlichen Interessen, deren Zusammenhang mit den allgemeinen sozialen Verhältnissen längst begriffen worden ist ...«. Die »Rabotschaja Mysl« »wird scharf kritisiert: »Immer dasselbe, längst bekannt, längst gelesen«, »die politische Übersicht enthält wieder nichts« (S. 30/31). Aber sogar die dritte Schicht, »die sensiblere, jüngere, durch Wirtshaus und Kirche weniger demoralisierte Arbeitermasse, die fast nie die Möglichkeit hat, sich ein Buch politischen Inhalts zu verschaffen, legt sich die Erscheinungen des politischen Lebens schlecht und recht aus, wenn sie über

davon vermitteln, was wir noch nicht wissen, was wir aus unserer Fabrik-erfahrung und »ökonomischen« Erfahrung nie lernen können, nämlich: politisches Wissen. Dieses Wissen könnt ihr, Intellektuelle, erwerben, und ihr seid *verpflichtet*, es uns in hundert- und tausendfach größerem Ausmaß zu übermitteln, als ihr es bis jetzt getan habt, und zwar nicht nur in der Form von Abhandlungen, Broschüren und Artikeln (die oft – entschuldigt unsere Offenheit! – etwas langweilig sind), sondern unbedingt in der Form von lebendigen *Enthüllungen* dessen, was gerade jetzt unsere Regierung und unsere herrschenden Klassen auf allen Lebensgebieten tun. Erfüllt lieber eifriger diese eure Pflicht und *sprecht weniger von der »Steigerung der Aktivität der Arbeitermasse«*. Wir besitzen viel mehr Aktivität, als ihr glaubt, und wir verstehen es, durch offenen, durch Straßenkampf sogar solche Forderungen zu unterstützen, die keine »greifbaren Resultate« verheißen! Und nicht an euch ist es, unsere Aktivität »zu steigern«, denn *gerade euch selber mangelt es an Aktivität*. Betet weniger die Spontaneität an und denkt mehr an die Steigerung *eurer* Aktivität, ihr Herren!

D) WAS HAT DER ÖKONOMISMUS MIT DEM TERRORISMUS GEMEIN?

Weiter oben haben wir in der Fußnote einen »Ökonomisten« und einen nichtsozialdemokratischen Terroristen konfrontiert; sie haben sich zufällig als solidarisch erwiesen. Doch allgemein gesprochen, besteht zwischen dem einen und dem anderen nicht ein zufälliger, sondern ein notwendiger innerer Zusammenhang, auf den wir weiter unten noch zurückkommen werden und der gerade bei der Frage der Erziehung zur revolutionären Aktivität erwähnt werden muss. Die »Ökonomisten« und die heutigen Terroristen haben eine gemeinsame Wurzel: das ist eben jene *Anbetung der Spontaneität*, von der wir im vorigen Kapitel als von

die fragmentarischen Berichte von Studentenunruhen usw. nachdenkt. Der Terrorist aber schreibt: »Ein-, zweimal werden die Details aus dem Fabrikleben in verschiedenen fremden Städten gelesen, und dann hört man damit auf ... Es ist langweilig ... In einer Arbeiterzeitung nicht vom Staate reden ... heißt den Arbeiter als Wickelkind behandeln ... Der Arbeiter ist kein Wickelkind.« (»Swoboda«, herausgegeben von der revolutionär-sozialistischen Gruppe [siehe Anmerkung 46], S. 69 und 70.)

einer allgemeinen Erscheinung gesprochen haben und die wir jetzt hinsichtlich ihres Einflusses auf die politische Tätigkeit und den politischen Kampf betrachten. Auf den ersten Blick mag unsere Behauptung paradox erscheinen: so groß ist scheinbar der Unterschied zwischen Leuten, die den »unscheinbaren Tageskampf« hervorheben, und Leuten, die zum selbstlosesten Kampf einzelner Personen aufrufen. Aber das ist nicht paradox. Die »Ökonomen« und die Terroristen sind Anbeter verschiedener Pole der spontanen Richtung: die »Ökonomen« – der Spontaneität der »reinen Arbeiterbewegung«, die Terroristen – der Spontaneität der leidenschaftlichsten Empörung der Intellektuellen, die es nicht verstehen oder nicht die Möglichkeit haben, die revolutionäre Arbeit mit der Arbeiterbewegung zu einem Ganzen zu verbinden. Wer den Glauben an diese Möglichkeit verloren oder nie besessen hat, dem fällt es tatsächlich schwer, für seine Empörung und seine revolutionäre Energie einen anderen Ausweg zu finden als den Terror. So ist die Anbetung der Spontaneität bei beiden von uns genannten Richtungen nichts anderes als der *Anfang zur Verwirklichung* des berühmten Programms des »Credo«: Die Arbeiter führen ihren »ökonomischen Kampf gegen die Unternehmer und gegen die Regierung« (der Verfasser des »Credo« mag uns verzeihen, dass wir seine Gedanken mit den Worten Martynows ausdrücken! Wir glauben dazu berechtigt zu sein, denn auch im »Credo« ist davon die Rede, dass die Arbeiter in ihrem ökonomischen Kampf »mit dem politischen Regime zusammenstoßen«) – die Intellektuellen aber führen den politischen Kampf aus eigenen Kräften, natürlich mit Hilfe des Terrors! Das ist eine vollkommen logische und unvermeidliche *Schlussfolgerung*, auf der man bestehen muss, *wenn auch diejenigen*, die dieses Programm auszuführen beginnen, sich der Unvermeidlichkeit dieser Schlussfolgerung *selber nicht bewusst geworden sind*. Die politische Tätigkeit hat ihre Logik, die unabhängig vom Bewusstsein derer ist, die mit den besten Vorsätzen entweder zum Terror auffordern oder dazu, dem eigentlichen ökonomischen Kampf politischen Charakter zu verleihen. Mit guten Vorsätzen ist der Weg zur Hölle gepflastert, und in diesem Falle retten die guten Vorsätze noch nicht vor dem spontanen Sichttreibenlassen auf der »Linie des geringsten Widerstands«, der Linie des *rein bürgerlichen* Programms des »Credo«. Auch der Umstand ist nicht zufällig, dass viele russische Liberale – die offenen Liberalen und diejenigen, die eine marxistische Larve tragen – von ganzem Herzen mit dem Terror sympathisieren und bemüht sind, den Aufschwung der terroristischen Stimmungen im gegenwärtigen Zeitpunkt zu fördern.

Als nun die »revolutionär-sozialistische Gruppe Swoboda« entstand, die sich ja gerade die Aufgabe stellte, die Arbeiterbewegung in jeder Beziehung zu fördern, jedoch den Terror *in das Programm* mit aufnahm und sich sozusagen von der Sozialdemokratie emanzipierte, da bestätigte diese Tatsache ein übriges Mal die glänzende Voraussicht P. B. Axelrods, der *schon Ende 1897* dieses Resultat der Schwankungen in der Sozialdemokratie *ganz genau voraussagte* (»Über die gegenwärtigen Aufgaben und die Taktik«) und seine berühmten »zwei Perspektiven« entwarf: Alle späteren Auseinandersetzungen und Meinungsverschiedenheiten zwischen den russischen Sozialdemokraten sind bereits, wie die Pflanze im Samenkorn, in diesen beiden Perspektiven enthalten.⁴²

Von diesem Standpunkt aus gesehen, wird es auch klar, warum das »Rabotscheje Delo«, das der Spontaneität des »Ökonomismus« nicht widerstand, auch der Spontaneität des Terrorismus nicht widerstehen konnte. Es ist sehr interessant, hier auf die besondere Argumentation zur Verteidigung des Terrors hinzuweisen, die die »Swoboda« vorgebracht hat. Die einschüchternde Rolle des Terrors wird von ihr »völlig verneint« (»Die Wiedergeburt des Revolutionismus«, S. 64), dafür aber schiebt sie die »exzitierende (aufrüttelnde) Bedeutung« des Terrors in den Vordergrund. Das ist charakteristisch, erstens als eines der Zersetzungs- und Zerfallsstadien jenes traditionellen (vorsozialdemokratischen) Ideenkreises, der zwangsläufig die Beibehaltung des Terrors forderte. Anerkennen, dass man jetzt die Regierung durch den Terror nicht »einschüchtern« – und folglich

42 Martynow »stellt sich ein anderes, realeres (?) Dilemma vor« (»Die Sozialdemokratie und die Arbeiterklasse«, 19): »Entweder übernimmt die Sozialdemokratie die unmittelbare Leitung des ökonomischen Kampfes des Proletariats und verwandelt ihn dadurch (!) in den revolutionären Klassenkampf ...« »Dadurch« heißt augenscheinlich durch die unmittelbare Leitung des ökonomischen Kampfes. Soll uns Martynow zeigen, wo es jemals gelungen wäre, *allein* durch die Leitung des gewerkschaftlichen Kampfes eine trade-unionistische Bewegung in eine revolutionäre Klassenbewegung zu verwandeln. Begreift er denn nicht, dass wir zu dieser »Verwandlung« die »unmittelbare Leitung« der *allseitigen* politischen Agitation aktiv in die Hand nehmen müssen? ... »Oder die andere Perspektive: Die Sozialdemokratie hält sich abseits von der Leitung des ökonomischen Kampfes der Arbeiter und ... stützt sich damit selbst die Flügel ...« Nach der oben angeführten Meinung des »Rabotscheje Delo« ist es die »Iskra«, die »sich abseits hält«. Aber wir haben gesehen, dass die »Iskra« für die Leitung des ökonomischen Kampfes *viel mehr* tut *als das »Rabotscheje Delo«*, wobei sie sich darauf nicht beschränkt und um dieser Sache willen ihre politischen Aufgaben *nicht einengt*.

nicht desorganisieren – kann, heißt im Grunde genommen, den Terror als Kampfsystem, als ein durch das Programm sanktioniertes Tätigkeitsgebiet völlig verurteilen. Zweitens ist das noch charakteristischer als Musterbeispiel des mangelnden Verständnisses für unsere dringenden Aufgaben bei »der Erziehung der Massen zur revolutionären Aktivität«. Die »Swoboda« propagiert den Terror als Mittel, die Arbeiterbewegung »aufzurütteln«, ihr einen »starken Anstoß« zu geben. Man kann sich schwerlich eine Argumentation vorstellen, die sich selbst anschaulicher widerlegte! Gibt es denn, fragt man sich, im russischen Leben noch zu wenig Schändlichkeiten, dass man besondere »aufrüttelnde« Mittel erfinden muss? Und andererseits, wer selbst durch die in Russland herrschende Willkür nicht aufgerüttelt wird und nicht aufzurütteln ist, der wird offenbar auch dem Zweikampf zwischen der Regierung und einem Häuflein von Terroristen ruhig zusehen und »die Daumen drehen«. Das ist es ja gerade, dass die Arbeitermassen durch die Niederträchtigkeiten des russischen Lebens sehr stark aufgerüttelt werden, wir verstehen es nur nicht, alle jene Tropfen und Rinnsale der Volkserregung zu sammeln und – wenn man so sagen darf – zu konzentrieren, die aus dem russischen Leben in unermesslich größerer Menge hervorquellen, als wir alle es uns vorstellen und glauben, die aber zu *einem* gewaltigen Strom vereinigt werden müssen. Dass das eine realisierbare Aufgabe ist, wird unwiderleglich durch das mächtige Anwachsen der Arbeiterbewegung und den oben bereits festgestellten Heißhunger der Arbeiter nach politischer Literatur bewiesen. Die Aufforderungen zum Terror jedoch, ebenso wie die Aufforderungen, dem eigentlichen ökonomischen Kampf politischen Charakter zu verleihen, stellen verschiedene Formen des *Sichdrückens* vor der dringendsten Pflicht der russischen Revolutionäre dar: die allseitige politische Agitation zu organisieren. Die »Swoboda« will die Agitation durch den Terror *ersetzen*, sie erklärt offen, dass, »wenn eine verstärkte, energische Agitation in den Massen einsetzt, seine exzitierende (aufrüttelnde) Rolle ausgespielt ist« (»Die Wiedergeburt des Revolutionismus«, S. 68). Das zeigt eben, dass sowohl die Terroristen als auch die »Ökonomen« die revolutionäre Aktivität der Massen *unterschätzen*, und dies ungeachtet der klaren Beweise, die die Frühjahrsereignisse⁴³ geliefert haben, wobei die einen nach künstlichen »aufrüttelnden Mitteln« suchen, die anderen von »konkreten Forderungen« sprechen. Sowohl die einen wie die anderen schenken der Entfaltung *ihrer eigenen Aktivität* auf dem Gebiet der politischen Agita-

43 Es handelt sich um das Frühjahr 1901, in dem die großen Straßendemonstrationen begannen. [Anmerkung des Verfassers zur Ausgabe von 1907]

tion und der Organisation der politischen Enthüllungen nicht genügend Aufmerksamkeit. Es ist aber weder jetzt noch zu irgendeiner anderen Zeit möglich, diese Aktivität durch irgendetwas anderes zu *ersetzen*.

E) DIE ARBEITERKLASSE ALS DER VORKÄMPFER DER DEMOKRATIE

Wir haben gesehen, dass die umfassendste politische Agitation und folglich auch die Organisierung allseitiger politischer Enthüllungen die unbedingt notwendige und *allerdringendste* Aufgabe der Arbeit ist, wenn sie eine wahrhaft sozialdemokratische Arbeit sein soll. Doch diese Schlussfolgerung haben wir gezogen, ausgehend *allein* von dem dringendsten Bedürfnis der Arbeiterklasse nach politischem Wissen und politischer Erziehung. Indes wäre diese Problemstellung allein zu eng, sie würde die allgemein demokratischen Aufgaben jeder Sozialdemokratie schlechthin und der heutigen russischen Sozialdemokratie insbesondere außer Acht lassen. Um diesen Satz möglichst konkret zu erläutern, wollen wir versuchen, an die Frage von der Seite heranzugehen, die dem »Ökonomen« am nächsten liegt, nämlich der praktischen Seite. »Alle sind damit einverstanden«, dass es notwendig ist, das politische Bewusstsein der Arbeiterklasse zu entwickeln. Es fragt sich, *wie* das getan werden muss und was erforderlich ist, um es zu tun. Der ökonomische Kampf »stößt« die Arbeiter nur auf Fragen, die das Verhältnis der Regierung zur Arbeiterklasse betreffen, und *wie sehr wir uns auch abmühen mögen* mit der Aufgabe, »dem eigentlichen ökonomischen Kampf politischen Charakter zu verleihen«, wir würden es *nie zustande bringen*, im Rahmen dieser Aufgabe das politische Bewusstsein der Arbeiter (bis zur Höhe des sozialdemokratischen politischen Bewusstseins) zu entwickeln, denn *dieser Rahmen selbst ist zu eng*. Die Martynowsche Formel ist für uns keineswegs deshalb von Wert, weil sie Martynows Fähigkeit, die Dinge durcheinanderzubringen, illustriert, sondern weil sie den Grundirrtum aller »Ökonomen« plastisch zum Ausdruck bringt, nämlich die Überzeugung, dass man das politische Klassenbewusstsein der Arbeiter aus ihrem ökonomischen Kampf sozusagen *von innen heraus* entwickeln könne, d. h. ausgehend allein (oder zumindest hauptsächlich) von diesem Kampf, basierend allein (oder zumindest hauptsächlich) auf diesem Kampf. Eine solche Auffassung ist grundfalsch – und eben weil die »Ökonomen«, die uns wegen der gegen

sie geführten Polemik zürnen, über den Ursprung der Meinungsverschiedenheiten nicht ordentlich nachdenken wollen, ergibt es sich, dass wir einander buchstäblich nicht verstehen, dass wir verschiedene Sprachen sprechen.

Das politische Klassenbewusstsein kann dem Arbeiter *nur von außen* gebracht werden, das heißt aus einem Bereich außerhalb des ökonomischen Kampfes, außerhalb der Sphäre der Beziehungen zwischen Arbeitern und Unternehmern. Das Gebiet, aus dem allein dieses Wissen geschöpft werden kann, sind die Beziehungen *aller* Klassen und Schichten zum Staat und zur Regierung, sind die Wechselbeziehungen zwischen *sämtlichen* Klassen. Deshalb darf man auf die Frage: Was ist zu tun, um den Arbeitern politisches Wissen zu vermitteln? – nicht allein die Antwort geben, mit der sich in den meisten Fällen die Praktiker begnügen – von den Praktikern, die zum »Ökonomismus« neigen, ganz zu schweigen –, nämlich die Antwort: »Zu den Arbeitern gehen«. Um den Arbeitern politisches Wissen zu vermitteln, müssen die Sozialdemokraten *in alle Klassen der Bevölkerung gehen*, müssen sie die Abteilungen ihrer Armee *in alle Richtungen* aussenden.

Wir wählen absichtlich eine so schroffe Formulierung, drücken uns absichtlich vereinfacht krass aus, nicht etwa aus dem Wunsch heraus, Paradoxa zu sagen, sondern um die »Ökonomen« gehörig auf die Aufgaben »zu stoßen«, die sie in unverzeihlicher Weise vernachlässigen, auf den Unterschied zwischen trade-unionistischer und sozialdemokratischer Politik, den sie nicht verstehen wollen. Darum bitten wir den Leser, sich nicht zu ereifern und uns aufmerksam bis zu Ende anzuhören.

Man nehme einen sozialdemokratischen Zirkel von dem Typus, wie er in den letzten Jahren am meisten verbreitet war, und betrachte seine Arbeit. Er hat »Verbindungen mit Arbeitern« und gibt sich damit zufrieden, er gibt Flugblätter heraus, in denen die Missstände in den Fabriken, die Begünstigung der Kapitalisten durch die Regierung und die Gewalttaten der Polizei gegeißelt werden; gewöhnlich geht in den Versammlungen die Unterhaltung mit den Arbeitern nie oder fast nie über den Rahmen der gleichen Themen hinaus; Referate und Aussprachen über die Geschichte der revolutionären Bewegung, über die Innen- und Außenpolitik unserer Regierung, über Fragen der wirtschaftlichen Entwicklung Russlands und Europas und über die Stellung der verschiedenen Klassen in der modernen Gesellschaft usw. sind eine überaus große Seltenheit; niemand denkt daran, systematisch Verbindungen in anderen Gesellschaftsklassen anzuknüpfen und sie auszubauen. Im Grunde genommen schwebt den Mitgliedern eines solchen Zirkels in den meisten Fällen als Ideal eines

Funktionärs viel eher so etwas wie der Sekretär einer Trade-Union vor als der sozialistische politische Führer. Denn der Sekretär einer beliebigen, beispielsweise englischen Trade-Union hilft den Arbeitern stets, den ökonomischen Kampf zu führen, organisiert Fabrikenthüllungen, erläutert die Ungerechtigkeit von Gesetzen und Maßnahmen, die die Streikfreiheit und die Aufstellung von Streikposten (um jedermann zur Kenntnis zu bringen, dass in dem betreffenden Betrieb gestreikt wird) behindern, klärt über die Voreingenommenheit der Schiedsrichter auf, die den bürgerlichen Klassen des Volkes angehören usw. usf. Mit einem Wort, jeder Sekretär einer Trade-Union führt »den ökonomischen Kampf gegen die Unternehmer und gegen die Regierung« und hilft ihn führen. Man kann nicht genug betonen, dass *das noch nicht* Sozialdemokratismus ist, dass das Ideal eines Sozialdemokraten nicht der Sekretär einer Trade-Union, sondern der *Volkstribun* sein muss, der es versteht, auf alle Erscheinungen der Willkür und Unterdrückung zu reagieren, wo sie auch auftreten mögen, welche Schicht oder Klasse sie auch betreffen mögen, der es versteht, an allen diesen Erscheinungen das Gesamtbild der Polizeiwil提高 und der kapitalistischen Ausbeutung zu zeigen, der es versteht, jede Kleinigkeit zu benutzen, um *vor aller Welt* seine sozialistischen Überzeugungen und seine demokratischen Forderungen darzulegen, um *allen* und jedermann die welthistorische Bedeutung des Befreiungskampfes des Proletariats klarzumachen. Man vergleiche zum Beispiel solche Männer wie Robert Knight (bekannter Sekretär und Führer des Verbandes der Kesselschmiede, einer der mächtigsten englischen Trade-Unions) und Wilhelm Liebknecht, und man versuche auf sie jene Gegenüberstellung anzuwenden, in die Martynow seine Meinungsverschiedenheit mit der »Iskra« fasst. Man wird sehen – ich beginne Martynows Artikel durchzublätern –, dass R. Knight viel mehr »an die Massen den Appell zu gewissen konkreten Aktionen« richtete (39), während W. Liebknecht sich viel mehr »mit der revolutionären Beleuchtung des ganzen bestehenden Regimes oder seiner Teilerscheinungen« befasste (38/39); dass R. Knight »die nächsten Forderungen des Proletariats formulierte und auf die Mittel zu ihrer Verwirklichung hinwies« (41), während W. Liebknecht, der dies auch tat, nicht darauf verzichtete, »gleichzeitig die aktive Tätigkeit der verschiedenen oppositionellen Schichten zu leiten« und »ihnen ein positives Aktionsprogramm zu diktieren«⁴⁴ (41); dass R. Knight bestrebt war, eben

44 Zum Beispiel diktierte Liebknecht während des Deutsch-Französischen Krieges der *gesamten Demokratie* ein Aktionsprogramm – und noch mehr taten es Marx und Engels im Jahre 1848.

»nach Möglichkeit dem eigentlichen ökonomischen Kampf politischen Charakter zu verleihen« (42), und es ausgezeichnet verstand, »an die Regierung konkrete Forderungen zu stellen, die gewisse greifbare Resultate verheißen« (43), während W. Liebknecht sich viel mehr mit »einseitigen« »Enthüllungen« (40) befasste; dass R. Knight der »Vorwärtsbewegung des unscheinbaren Tageskampfes« (61), W. Liebknecht aber »der Propaganda glänzender und vollendeter Ideen« mehr Bedeutung beimaß (61); dass W. Liebknecht aus der von ihm geleiteten Zeitung gerade »das Organ der revolutionären Opposition« machte, »das unsere Zustände enthüllt, vor allem die politischen Zustände, soweit sie mit den Interessen der verschiedensten Bevölkerungsschichten kollidieren« (63), während R. Knight »für die Arbeitersache in enger organischer Verbindung mit dem proletarischen Kampf arbeitete« (63) – wenn man »die enge und organische Verbindung« im Sinne jener Anbetung der Spontaneität versteht, wie wir sie oben an den Beispielen Kritschewskis und Martynows untersucht haben – und »die Sphäre seiner Einwirkung einengte«, weil er natürlich ebenso wie Martynow davon überzeugt war, dass er »dadurch die Einwirkung selber komplizierte« (63). Kurz und gut, man wird sehen, dass Martynow de facto die Sozialdemokratie zum Trade-Unionismus degradiert, obgleich er das natürlich keineswegs deshalb tut, weil er etwa der Sozialdemokratie nicht das Beste wünscht, sondern einfach, weil er sich ein wenig beeilt hat, Plechanow zu vertiefen, anstatt sich die Mühe zu machen, Plechanow zu verstehen.

Doch kehren wir zu unserer Darstellung zurück. Wir haben gesagt, dass ein Sozialdemokrat, der nicht nur in Worten für die Notwendigkeit einer allseitigen Entwicklung des politischen Bewusstseins des Proletariats eintritt, »in alle Klassen der Bevölkerung gehen« muss. Es entstehen die Fragen: Wie ist das zu machen? Haben wir die Kräfte dazu? Ist der Boden für eine solche Arbeit in allen übrigen Klassen vorhanden? Wird das nicht eine Preisgabe des Klassenstandpunkts bedeuten oder zu einer Preisgabe des Klassenstandpunkts führen? Gehen wir auf diese Fragen ein.

»In alle Klassen der Bevölkerung gehen« müssen wir sowohl als Theoretiker und als Propagandisten wie auch als Agitatoren und als Organisatoren. Dass die theoretische Arbeit der Sozialdemokraten auf das Studium aller Besonderheiten der sozialen und der politischen Lage der einzelnen Klassen gerichtet sein muss, daran zweifelt niemand. Doch wird in dieser Hinsicht herzlich wenig getan, unverhältnismäßig wenig im Vergleich zu der Arbeit, die auf das Studium der Besonderheiten des Fabriklebens verwendet wird. In den Komitees und Zirkeln kann man Leute antreffen, die sich sogar in das Spezialstudium irgendeines Zweiges der Eisenproduktion

vertiefen, aber man kann fast keine Beispiele anführen, dass Mitglieder der Organisationen (die, wie es oft der Fall ist, gezwungen sind, aus diesem oder jenem Grunde die praktische Arbeit aufzugeben) sich speziell mit dem Sammeln von Material über irgendeine aktuelle Frage unseres sozialen und politischen Lebens befassten, die zu einer sozialdemokratischen Arbeit in anderen Schichten der Bevölkerung Anlass geben könnte. Wenn man von der geringen Schulung der meisten heutigen Führer der Arbeiterbewegung spricht, so muss man auch die Schulung in dieser Hinsicht erwähnen, denn auch das hängt mit der »ökonomistischen« Auffassung von der »engen organischen Verbindung mit dem proletarischen Kampf« zusammen. Die Hauptsache aber ist natürlich *Propaganda und Agitation* unter allen Schichten des Volkes. Dem westeuropäischen Sozialdemokraten wird diese Aufgabe durch Volksversammlungen und Zusammenkünfte erleichtert, die *jeder*, der dazu Lust hat, besuchen kann, sie wird ihm durch das Parlament erleichtert, wo er vor Abgeordneten *aller* Klassen spricht. Wir haben weder ein Parlament noch Versammlungsfreiheit, aber wir verstehen es dennoch, Versammlungen von Arbeitern zu veranstalten, die einen *Sozialdemokraten* hören wollen. Wir müssen es auch verstehen, Versammlungen von Vertretern aller Bevölkerungsklassen zu veranstalten, die nur einen *Demokraten* hören wollen. Denn der ist kein Sozialdemokrat, der in der Praxis vergisst, dass »die Kommunisten überall jede revolutionäre Bewegung unterstützen«^[47], dass wir daher verpflichtet sind, *vor dem ganzen Volke die allgemein demokratischen Aufgaben* darzulegen und hervorzuheben, ohne auch nur einen Augenblick unsere sozialistischen Überzeugungen zu verheimlichen. Der ist kein Sozialdemokrat, der in der Praxis seine Pflicht vergisst, bei der Aufrollung, Zuspitzung und Lösung *jeder* allgemein demokratischen Frage *allen voranzugehen*.

»Damit sind entschieden alle einverstanden!« – unterbricht uns der ungeduldige Leser, und die neue Instruktion für die Redaktion des »Rabotscheje Delo«, die von der letzten Konferenz des Auslandsbundes angenommen worden ist, sagt direkt: »Als Anlässe zur politischen Propaganda und Agitation müssen alle Erscheinungen und Geschehnisse des sozialen und politischen Lebens dienen, die das Proletariat entweder unmittelbar als besondere Klasse oder als *Avantgarde aller revolutionären Kräfte im Kampfe für die Freiheit* betreffen.« (»Zwei Konferenzen«, S. 17, hervorgehoben von uns.) Ja, das sind sehr richtige und sehr schöne Worte, und wir wären völlig zufrieden, wenn das »Rabotscheje Delo« sie *begriffen hätte, wenn es nicht zugleich mit diesen Worten Dinge redete, die ihnen widersprechen*. Es genügt nicht, sich »Avantgarde«, Vortrupp zu nennen – man muss auch so handeln, dass *alle* übrigen Trupps erkennen und gezwungen

sind anzuerkennen, dass wir an der Spitze marschieren. Und wir fragen den Leser: Sind denn die Vertreter der übrigen »Trupps« solche Dummköpfe, dass sie uns die »Avantgarde« aufs Wort glauben? Man stelle sich nur einmal konkret folgendes vor: Zu dem »Trupp« der gebildeten russischen Radikalen oder liberalen Konstitutionalisten kommt ein Sozialdemokrat und erklärt: Wir sind die Avantgarde, »jetzt steht vor uns die Aufgabe, nach Möglichkeit dem eigentlichen ökonomischen Kampf politischen Charakter zu verleihen«. Jeder einigermaßen gescheite Radikale oder Konstitutionalist (und unter den russischen Radikalen und Konstitutionalisten gibt es viele gescheite Leute) wird, wenn er eine solche Rede hört, nur spöttisch lächeln und sagen (natürlich im Stillen, denn er ist in den meisten Fällen ein erfahrener Diplomat): »Wie einfältig ist doch diese ›Avantgarde! Sie versteht nicht einmal, dass es ja unsere Aufgabe ist, die Aufgabe der fortgeschrittenen Vertreter der bürgerlichen Demokratie, dem *eigentlichen* ökonomischen Kampf der Arbeiter politischen Charakter zu verleihen. Auch wir wollen, ebenso wie alle westeuropäischen Bourgeois, die Arbeiter in die Politik hineinziehen, *aber eben nur in eine trade-unionistische und nicht in eine sozialdemokratische Politik*. Die trade-unionistische Politik der Arbeiterklasse ist eben die *bürgerliche Politik* der Arbeiterklasse. Wenn diese ›Avantgarde‹ ihre Aufgaben so formuliert, so ist das eben die Formulierung der trade-unionistischen Politik! Mögen sie sich daher Sozialdemokraten nennen, soviel sie wollen. Ich bin doch wahrlich kein Kind, dass ich mich wegen der Etiketten aufregen könnte! Wenn sie nur nicht dem Einfluss dieser schädlichen orthodoxen Dogmatiker verfallen, wenn sie nur die ›Freiheit der Kritik‹ denen überlassen, die unbewusst die Sozialdemokratie in das trade-unionistische Fahrwasser schleppen!«

Das spöttische Lächeln unseres Konstitutionalisten wird aber zum homerischen Gelächter werden, wenn er erfährt, dass jene Sozialdemokraten, die von der Sozialdemokratie als Avantgarde sprechen, heute, in einer Zeit fast absoluter Herrschaft der Spontaneität in unserer Bewegung, nichts mehr fürchten als die »Unterschätzung des spontanen Elements«, dass sie Angst haben, »die Bedeutung der Vorwärtsbewegung des unscheinbaren Tageskampfes im Vergleich zur Propaganda glänzender und vollendeter Ideen zu unterschätzen« usw. usw.! Eine »Vorhut«, die befürchtet, das Bewusstsein könne der Spontaneität voraneilen, die sich scheut, einen kühnen »Plan« aufzustellen, der auch die allgemeine Anerkennung der Andersdenkenden erzwingen würde! Verwechseln sie nicht am Ende das Wort Vorhut mit dem Wort Nachhut?

In der Tat, man überlege sich einmal gründlich folgende Betrachtung Martynows. Er spricht auf S. 40 davon, dass die Enthüllungstaktik der »Iskra« einseitig sei, dass wir, »wieviel Misstrauen und Hass gegen die Regierung wir auch säen mögen, das Ziel nicht erreichen werden, solange es uns nicht gelingt, eine genügend aktive soziale Kraft zum Sturz der Regierung zu entwickeln«. Das ist, in Parenthese bemerkt, die uns bereits bekannte Sorge um die Steigerung der Aktivität der Masse neben dem Bestreben, die eigene Aktivität zu vermindern. Aber nicht darum handelt es sich jetzt. Martynow spricht hier also von einer *revolutionären* Kraft (»zum Sturz«). Und zu welchem Schluss gelangt er? Da in normalen Zeiten die verschiedenen sozialen Schichten unvermeidlich getrennt auftreten, so »ist angesichts dieser Tatsache klar, dass wir Sozialdemokraten nicht imstande sind, gleichzeitig die aktive Tätigkeit der verschiedenen oppositionellen Schichten zu leiten, dass wir nicht imstande sind, ihnen ein positives Aktionsprogramm zu diktieren, ihnen nicht zeigen können, mit welchen Mitteln sie tagein, tagaus für ihre Interessen zu kämpfen haben ... Die liberalen Schichten werden sich schon selber um den aktiven Kampf für ihre nächsten Interessen kümmern, der sie Auge in Auge unserem politischen Regime gegenüberstellen wird.« (41.) Kaum hat also Martynow begonnen, von der revolutionären Kraft, vom aktiven Kampf zum Sturz der Selbstherrschaft zu sprechen, da gleitet er sofort zur gewerkschaftlichen Kraft, zum aktiven Kampf für die nächsten Interessen ab! Es versteht sich von selbst, dass wir den Kampf der Studenten, der Liberalen usw. für ihre »nächsten Interessen« nicht leiten können, aber nicht davon war ja die Rede, verehrtester »Ökonomist«! Die Rede war von der möglichen und notwendigen Teilnahme der verschiedenen Gesellschaftsschichten am Sturz der Selbstherrschaft, und *diese* »aktive Tätigkeit der verschiedenen oppositionellen Schichten« können wir nicht nur, sondern müssen wir unbedingt leiten, wenn wir die »Avantgarde« sein wollen. Dass unsere Studenten, unsere Liberalen usw. »Auge in Auge unserem politischen Regime gegenüberstehen«, dafür werden nicht nur sie selber sorgen, wer dafür sorgen wird, das werden vor allem und in erster Linie die Polizei und die Beamten der absolutistischen Regierung sein. Aber »wir« müssen, wenn wir fortgeschrittene Demokraten sein wollen, dafür sorgen, dass die Leute, die eigentlich nur mit den Zuständen an der Universität oder in den Semstvos usw. unzufrieden sind, auf den Gedanken von der Untauglichkeit des gesamten politischen Regimes *gestoßen* werden. *Wir* müssen die Aufgabe auf uns nehmen, einen solchen allseitigen politischen Kampf unter Leitung *unserer* Partei zu organisieren, damit alle oppositionellen Schichten diesen Kampf und diese Partei nach Maßgabe

ihrer Kräfte unterstützen können und es auch wirklich tun. *Wir* müssen aus den Praktikern der Sozialdemokratie politische Führer heranbilden, die instande sind, diesen allseitigen Kampf in all seinen Erscheinungsformen zu leiten, die instande sind, im gegebenen Moment sowohl den rebellierenden Studenten und unzufriedenen Semstvoleuten als auch den empörrten Sektenanhängern, den benachteiligten Volksschullehrern usw. usf. »ein positives Aktionsprogramm zu diktieren«. Darum ist Martynows Behauptung *vollkommen falsch*, dass »wir ihnen gegenüber *nur in der negativen* Rolle der Entlarver des Regimes auftreten können ... Wir können *nur* die Hoffnungen, die sie auf verschiedene Regierungskommissionen setzen, zerstreuen« (hervorgehoben von uns). Mit diesen Worten zeigt Martynow, dass er von der wirklichen Rolle der revolutionären »Avantgarde« *rein gar nichts versteht*. Zieht der Leser dies in Betracht, so wird ihm der *wahre Sinn* folgender abschließenden Worte Martynows klar: »Die »Iskra« ist das Organ der revolutionären Opposition, das unsere Zustände, und vor allem die politischen Zustände, enthüllt, soweit sie mit den Interessen der verschiedensten Bevölkerungsschichten kollidieren. Wir aber arbeiten für die Arbeitersache in enger organischer Verbindung mit dem proletarischen Kampf und werden weiter für sie arbeiten. Wenn wir die Sphäre unserer Einwirkung einengen, so komplizieren wir damit die Einwirkung selber.« (63.) Der wahre Sinn dieser Schlussfolgerung ist folgender: Die »Iskra« will die trade-unionistische Politik der Arbeiterklasse (auf die sich bei uns die Praktiker aus Missverständnis, mangelnder Schulung oder aus Überzeugung so oft beschränken) zur sozialdemokratischen Politik *emporheben*. Das »Rabotscheje Delo« aber will die sozialdemokratische Politik zur trade-unionistischen *degradieren*. Dabei versichert es allen und jedem, dies seien »durchaus vereinbare Positionen in der gemeinsamen Sache« (63). O sancta simplicitas!

Gehen wir weiter. Haben wir die Kraft, unsere Propaganda und Agitation in *alle* Klassen der Bevölkerung zu tragen? Gewiss. Unsere »Ökonomen«, die oft geneigt sind, das zu verneinen, übersehen jenen gewaltigen Schritt vorwärts, den unsere Bewegung von (ungefähr) 1894 bis 1901 getan hat. Als echte »Nachtrabpolitiker« leben sie oft noch in den Vorstellungen der längst vergangenen Anfangsperiode der Bewegung. Damals verfügten wir tatsächlich über erstaunlich geringe Kräfte, damals war die Entschlossenheit, sich restlos der Tätigkeit unter den Arbeitern zu widmen und jedes Abweichen von ihr scharf zu verurteilen, natürlich und gerechtfertigt, damals bestand die ganze Aufgabe darin, in der Arbeiterklasse festen Fuß zu fassen. Jetzt sind gigantische Kräfte in die Bewegung hineingezogen worden, zu uns stoßen die besten Vertreter der

jugen Generation der gebildeten Klassen, überall in der Provinz sitzen gezwungenerweise Leute, die an der Bewegung bereits teilgenommen haben oder an ihr teilnehmen möchten, Leute, die sich zur Sozialdemokratie hingezogen fühlen (während man im Jahre 1894 die Zahl der russischen Sozialdemokraten noch an den Fingern abzählen konnte). Einer der grundlegenden politischen und organisatorischen Mängel unserer Bewegung ist, dass wir es *nicht verstehen*, alle diese Kräfte zu beschäftigen, allen die passende Arbeit zu geben (ausführlicher werden wir im nächsten Kapitel darauf eingehen). Die überwiegende Mehrheit dieser Kräfte hat absolut keine Möglichkeit, »zu den Arbeitern zu gehen«, so dass von einer Gefahr, es könnten Kräfte von unserer Hauptarbeit abgezogen werden, nicht die Rede sein kann. Um aber den Arbeitern wirkliches, allseitiges und lebendiges politisches Wissen zu vermitteln, brauchen wir unsere »eigenen Leute«, Sozialdemokraten, überall, in allen Gesellschaftsschichten, in allen Positionen, wo sie die Möglichkeit haben, die inneren Triebfedern unseres Staatsmechanismus kennenzulernen. Und solche Leute braucht man nicht nur für die Propaganda und Agitation, sondern noch viel mehr für die organisatorische Arbeit.

Gibt es einen Boden für die Tätigkeit in allen Klassen der Bevölkerung? Wer das nicht sieht, der bleibt wiederum in seiner Bewusstheit hinter dem spontanen Aufschwung der Massen zurück. Die Arbeiterbewegung hat Unzufriedenheit bei den einen, Hoffnung auf Unterstützung der Opposition bei den anderen, die Erkenntnis, dass die Selbstherrschaft unhaltbar und ihr Zusammenbruch unvermeidlich ist, bei den dritten hervorgerufen und ruft sie weiterhin hervor. Wir wären nur in Worten »Politiker« und Sozialdemokraten (wie es sehr, sehr oft in Wirklichkeit der Fall ist), wenn wir uns nicht der Aufgabe bewusst wären, alle Erscheinungen der Unzufriedenheit auszunutzen, alle Körnchen eines wenn auch erst aufkeimenden Protestes zu sammeln und zu bearbeiten. Wir sprechen dabei schon gar nicht davon, dass all die vielen Millionen der werktätigen Bauernschaft, der Hausarbeiter, der kleinen Handwerker usw. stets die Rede eines einigermaßen geschickt auftretenden Sozialdemokraten begierig anhören würden. Aber kann auch nur eine Klasse der Bevölkerung genannt werden, in der es nicht Personen, Gruppen und Kreise gäbe, die mit der Rechtlosigkeit und Willkür unzufrieden und daher für die Agitation des Sozialdemokraten, als des Wortführers der dringendsten allgemein demokratischen Forderungen, zugänglich sind? Wer sich aber diese politische Agitation des Sozialdemokraten in *allen* Klassen und

Schichten der Bevölkerung konkret vorstellen will, der sei auf die *politischen Enthüllungen* im weiten Sinne dieses Wortes hingewiesen, als auf das wichtigste (aber natürlich nicht einzige) Mittel dieser Agitation.

Wir müssen ... (schrieb ich im Artikel »Womit beginnen?« (»Iskra« Nr. 4, Mai 1901), auf den wir weiter unten noch ausführlich eingehen werden, *W.L.*), in allen einigermaßen bewussten Volksschichten die Leidenschaft für *politische* Enthüllungen wecken. Man darf sich nicht dadurch beirren lassen, dass Stimmen der politischen Enthüllung heute so schwach, selten und zaghaft sind. Der Grund hierfür liegt durchaus nicht darin, dass man sich allgemein mit der Polizeiwillkür abgefunden hätte. Der Grund ist der, dass die Leute, die fähig und bereit sind, Missstände zu enthüllen, keine Tribüne haben, von der sie sprechen könnten, dass sie kein Auditorium haben, das den Rednern leidenschaftlich zuhören und sie ermutigen würde, dass sie nirgends im Volke die Kraft sehen, bei der es der Mühe wert wäre, eine Beschwerde gegen die »allmächtige« russische Regierung vorzubringen ... Wir sind jetzt imstande, und wir sind verpflichtet, eine Tribüne zu schaffen für eine vom ganzen Volk ausgehende Entlarvung der zaristischen Regierung – eine solche Tribüne soll die sozialdemokratische Zeitung sein.^[48]

Eben ein solches ideales Auditorium für politische Enthüllungen ist die Arbeiterklasse, die vor allem und am meisten ein allseitiges und lebendiges politisches Wissen braucht; die am meisten fähig ist, dieses Wissen in aktiven Kampf umzusetzen, auch wenn dieser keine »greifbaren Resultate« verheißt. Eine Tribüne aber für Enthüllungen, die vom *ganzen Volk* ausgehen, kann nur eine gesamtrussische Zeitung sein. »Ohne ein politisches Organ ist im heutigen Europa eine Bewegung, die die Bezeichnung politisch verdient, undenkbar«, zweifellos aber gehört Russland in dieser Hinsicht ebenfalls zum heutigen Europa. Die Presse ist bei uns schon längst eine Macht geworden – sonst würde ja die Regierung nicht Zehntausende von Rubeln ausgeben, um die Presse zu bestechen und die verschiedenen Katkow und Meschtscherski zu subsidieren. Und es ist im Russland der Selbstherrschaft nichts Neues, dass die illegale Presse die Zensurschranken durchbricht und die legalen und konservativen Organe *zwingt*, offen von ihr zu reden. So war es in den siebziger und sogar in den fünfziger Jahren. Um wieviel breiter und tiefer aber sind jetzt die Volksschichten, die bereit sind, die illegale Presse zu lesen und aus ihr zu lernen, »wie man leben und wie man sterben« soll, um mit den Worten eines Arbeiters zu reden, der einen Brief an die »Iskra« schrieb (Nr. 7).^[49] Die politischen Enthüllungen sind ebenso eine Kriegserklärung an die

Regierung, wie die ökonomischen Enthüllungen eine Kriegserklärung an den Fabrikbesitzer sind. Und diese Kriegserklärung ist von umso größerer moralischer Bedeutung, je umfassender und wuchtiger diese Enthüllungskampagne ist, je stärker an Zahl und entschlossener die gesellschaftliche Klasse ist, die *den Krieg erklärt, um den Krieg zu beginnen*. Die politischen Enthüllungen sind darum an und für sich schon eines der wirksamsten Mittel zur *Zersetzung* der feindlichen Reihen, ein Mittel, dem Feinde seine zufälligen oder zeitweiligen Verbündeten abtrünnig zu machen, ein Mittel, zwischen den ständigen Trägern der absolutistischen Macht Feindschaft und Misstrauen zu säen.

In unserer Zeit kann nur die Partei zur Avantgarde der revolutionären Kräfte werden, die wirklich vom *ganzen Volk* ausgehende Enthüllungen *organisiert*. Diese Worte »vom ganzen Volk ausgehend« haben aber einen sehr reichen Inhalt. Die übergroße Mehrheit der Entlarver, die nicht der Arbeiterklasse angehören (um aber zur Avantgarde zu werden, muss man eben die anderen Klassen heranziehen), sind nüchterne Politiker und kaltblütige, sachliche Leute. Sie wissen sehr gut, dass es nicht ungefährlich ist, sich sogar über einen unteren Beamten »zu beschweren«, geschweige denn über die »allmächtige« russische Regierung. Und sie werden sich mit einer Beschwerde erst dann *an uns* wenden, wenn sie sehen, dass diese Beschwerde tatsächlich geeignet ist, eine Wirkung auszuüben, wenn sie sehen, dass wir eine *politische Kraft* darstellen. Damit wir in den Augen Außenstehender zu einer solchen Kraft werden, müssen wir viel und beharrlich an der *Hebung* unserer Bewusstheit, Initiative und Tatkraft arbeiten; dazu genügt es nicht, der Theorie und Praxis einer Nachhut das Etikett »Vorhut« aufzukleben.

Müssen wir es aber übernehmen, eine wirklich vom ganzen Volk ausgehende Entlarvung der Regierung zu organisieren, worin drückt sich dann der Klassencharakter unserer Bewegung aus? – wird uns der mehr eifrige als kluge Anbeter der »engen organischen Verbindung mit dem proletarischen Kampf« fragen und fragt es uns bereits. – Eben darin, dass wir, die Sozialdemokraten, diese vom ganzen Volk ausgehende Entlarvung organisieren; darin, dass alle durch die Agitation aufgerollten Fragen in streng sozialdemokratischem Geiste, ohne die geringste Nachsicht gegen beabsichtigte und unbeabsichtigte Entstellungen des Marxismus erläutert werden; darin, dass diese allseitige politische Agitation von einer Partei geführt wird, die zu einem untrennbaren Ganzen vereinigt: sowohl den Ansturm gegen die Regierung im Namen des ganzen Volkes als auch die revolutionäre Erziehung des Proletariats bei gleichzeitiger Wahrung seiner politischen Selbständigkeit, sowohl die Leitung des ökonomischen

Kampfes der Arbeiterklasse als auch die Ausnutzung jener spontanen Zusammenstöße des Proletariats mit seinen Ausbeutern, die immer neue Schichten des Proletariats aufrütteln und für uns gewinnen!

Aber eines der charakteristischsten Merkmale des »Ökonomismus« besteht eben darin, dass er diesen Zusammenhang, ja mehr, diese Übereinstimmung des dringendsten Bedürfnisses des Proletariats (der allseitigen politischen Erziehung durch politische Agitation und politische Enthüllungen) mit den Bedürfnissen der gesamt-demokratischen Bewegung nicht versteht. Dieses Nichtverstehen kommt nicht nur in den »Marty-nowschen« Phrasen zum Ausdruck, sondern auch in der Berufung auf den angeblichen Klassenstandpunkt, die ihrem Inhalt nach mit diesen Phrasen identisch ist. So äußern sich darüber z. B. die Verfasser des »ökonomistischen« Briefes in Nr. 12 der »Iskra«:⁴⁵ »Der gleiche grundlegende Fehler der »Iskra« (die Überschätzung der Ideologie) ist die Ursache ihrer Inkonsequenz in der Frage, welche Stellung die Sozialdemokratie zu den verschiedenen gesellschaftlichen Klassen und Richtungen einzunehmen hat. Nachdem die »Iskra« mit Hilfe theoretischer Berechnungen ...« (nicht aber durch das »Wachsen der Parteaufgaben, die zusammen mit der Partei wachsen ...«) »die Aufgabe des sofortigen Übergangs zum Kampf gegen den Absolutismus gelöst hat, wobei sie wahrscheinlich die ganze Schwierigkeit dieser Aufgabe für die Arbeiter beim jetzigen Stand der Dinge empfinde ...« (nicht nur empfindet sondern auch sehr wohl weiß, dass den Arbeitern diese Aufgabe weniger schwierig erscheint als den »ökonomistischen« Intellektuellen mit ihren Ammensorgen, denn die Arbeiter sind bereit, auch für Forderungen zu kämpfen, die, um mit den Worten des unvergesslichen Martynow zu reden, keine »greifbaren Resultate« verheißen) »... aber keine Geduld hat abzuwarten, bis die Arbeiter weitere Kräfte für diesen Kampf gesammelt haben, sucht nun die »Iskra« in den Reihen der Liberalen und Intellektuellen Verbündete ...«

45 Raum-mangel erlaubte uns nicht, in der »Iskra« in aller Ausführlichkeit auf diesen für die »Ökonomen« äußerst charakteristischen Brief zu antworten. Wir waren über sein Erscheinen sehr froh, denn das Gerede, dass die »Iskra« nicht konsequent den Klassenstandpunkt vertrete, war uns schon längst, und zwar von den verschiedensten Seiten her zu Ohren gekommen, und wir warteten nur auf eine passende Gelegenheit oder auf einen formulierten Ausdruck dieser trivialen Anschuldigung, um auf sie zu antworten. Wir sind aber gewohnt, Angriffe nicht mit einer Verteidigung, sondern mit einem Gegenangriff zu beantworten.

Ja, ja, wir haben tatsächlich bereits jede »Geduld« verloren, auf die selige, uns seit langem von allen möglichen »Versöhnern« in Aussicht gestellte Zeit »zu warten«, in der unsere »Ökonomen« aufgehört haben werden, ihre *eigene* Rückständigkeit den Arbeitern in die Schuhe zu schieben, ihren eigenen Mangel an Tatkraft mit dem angeblichen Mangel an Kräften bei den Arbeitern zu rechtfertigen. Wir fragen unsere »Ökonomen«: Worin soll »die Sammlung von Kräften für diesen Kampf durch die Arbeiter« bestehen? Doch wohl in der politischen Erziehung der Arbeiter und darin, dass *alle* Seiten unserer niederträchtigen Selbstherrschaft vor ihnen entlarvt werden? Und ist es denn nicht klar, dass wir *gerade für diese Arbeit* »in den Reihen der Liberalen und Intellektuellen Verbündete« brauchen, die bereit sind, uns Enthüllungen über den politischen Feldzug gegen die Semstwoleute, die Lehrer, die Statistiker, die Studenten usw. zu machen? Ist es denn wirklich so schwer, diese erstaunlich »verzwickte Mechanik« zu begreifen? Wiederholt denn nicht P. B. Axelrod schon seit 1897 ständig: »Die Aufgabe der russischen Sozialdemokraten, Anhänger und direkte oder indirekte Verbündete in den nichtproletarischen Klassen zu gewinnen, wird vor allem und hauptsächlich durch den Charakter der propagandistischen Arbeit im Proletariat gelber gelöst?« Aber die Martynow und die übrigen »Ökonomen« stellen sich trotzdem die Sache weiterhin so vor, als müssten die Arbeiter *zunächst* »im ökonomischen Kampf gegen die Unternehmer und gegen die Regierung« Kräfte (für eine trade-unionistische Politik) sammeln und erst *dann* – wohl von der trade-unionistischen »Erziehung zur Aktivität« zur sozialdemokratischen Aktivität »übergehen«!

Die »Iskra«, so schreiben die »Ökonomen« weiter, »verlässt bei diesem Suchen oft den Klassenstandpunkt, vertuscht die Klassengegensätze und stellt die gemeinsame Unzufriedenheit mit der Regierung in den Vordergrund, obgleich Ursachen und Grad dieser Unzufriedenheit bei den »Verbündeten« sehr verschieden sind. So z. B. die Haltung der »Iskra« zum Semstwo ...« Die »Iskra« verspricht angeblich »den Adligen, die durch die Almosen der Regierung nicht befriedigt sind, die Hilfe der Arbeiterklasse, ohne mit einem Wort auf die Klassenfeindschaft zwischen diesen Bevölkerungsschichten einzugehen«. Würde sich der Leser die Artikel »Selbstherrschaft und Semstwo« (Nr. 2 und 4 der »Iskra«)^[50] ansehen, von denen die Verfasser des Briefes *wahrscheinlich* reden, so würde er sich

davon überzeugen, dass sich diese Artikel^{46/[51]} mit dem Verhalten der *Regierung* zu der »sanften Agitation des ständisch-bürokratischen Semstwo« und zur »Selbsttätigkeit sogar der besitzenden Klassen« befassen. In dem Artikel wird gesagt, dass der Arbeiter dem Kampf der Regierung gegen das Semstwo nicht gleichgültig zusehen darf, und die Semstwoleute werden aufgefordert, mit ihren sanften Reden aufzuhören und ein resoluteres und scharfes Wort zu sagen, sobald sich die revolutionäre Sozialdemokratie in ihrer ganzen Größe vor der Regierung aufrichten wird. Womit die Verfasser des Briefes hier nicht einverstanden sind, entzieht sich unserer Kenntnis. Glauben sie, dass der Arbeiter die Worte »besitzende Klassen« und »ständisch-bürokratisches Semstwo« »nicht verstehen« werde, dass die *Aufmunterung* der Semstwoleute, von sanften zu scharfen Worten überzugehen, eine »Überschätzung der Ideologie« sei? Bilden sie sich denn ein, dass die Arbeiter zum Kampf gegen den Absolutismus »Kräfte sammeln« können, wenn sie sich nicht *auch* über das Verhältnis des Absolutismus zum Semstwo klar sind? All das entzieht sich wiederum unserer Kenntnis. Klar ist nur das eine: dass die Verfasser von den politischen Aufgaben der Sozialdemokratie eine sehr verschwommene Vorstellung haben. Noch deutlicher geht das aus dem Satz hervor: »Genauso ist auch die Haltung der »Iskra« zur Studentenbewegung« (d. h., auch hier werden »die Klassengegensätze verdunkelt«). Anstatt die Arbeiter aufzufordern, in öffentlicher Kundgebung zu erklären, dass nicht die Studentenschaft, sondern die russische Regierung die wirkliche Brutstätte der Gewalttätigkeit, der Ausschreitungen und der Zügellosigkeit ist (Nr. 2 der »Iskra«)^[52], hätten wir wohl lieber Betrachtungen im Geiste der »Rabotschaja Mysl« anstellen sollen! Und solche Gedanken verzapfen Sozialdemokraten im Herbst 1901, nach den Februar- und Märzereignissen, am Vorabend eines neuen Aufschwungs der Studentenbewegung, der Zutage bringt, dass auch auf diesem Gebiet die »Spontaneität« des Protestes gegen die Selbstherrschaft der bewussten Leitung der Bewegung durch die Sozialdemokratie *vorausleitet*. Der elementare Drang der Arbeiter, für die von Polizei und Kosaken misshandelten Studenten einzutreten, eilt der zielbewussten Tätigkeit der sozialdemokratischen Organisation voraus!

»Doch gleichzeitig verurteilt die »Iskra« in anderen Artikeln«, fahren die Verfasser des Briefes fort, »sehr scharf jegliche Kompromisse und vereidigt zum Beispiel das unduldsame Verhalten der Guesdisten.« Wir

46 Zwischen diesen beiden Artikeln wurde (in Nr. 3 der »Iskra«) ein speziell dem Klassenantagonismus in unserem Dorf gewidmeter Artikel veröffentlicht. [Siehe Anmerkung 51.]

raten den Leuten, die angesichts der Meinungsverschiedenheiten im Lager der heutigen Sozialdemokraten gewöhnlich so selbstsicher und so leichtfertig erklären, diese Meinungsverschiedenheiten seien unwesentlich und rechtfertigten keine Spaltung, über diese Worte einmal ordentlich nachzudenken. Ist es denn möglich, dass mit Erfolg in ein und derselben Organisation einerseits Leute arbeiten, die sagen, wir hätten außerordentlich wenig getan, um die Feindseligkeit der Selbstherrschaft gegen die verschiedensten Klassen aufzuzeigen und die Arbeiter über das oppositionelle Verhalten der verschiedensten Schichten gegenüber der Selbstherrschaft aufzuklären, und anderseits Leute, die in dieser Aufklärung ein »Kompromiss« erblicken, offenbar wohl ein Kompromiss mit der Theorie des »ökonomischen Kampfes gegen die Unternehmer und gegen die Regierung«?

Wir haben aus Anlass des vierzigsten Jahrestags der Bauernbefreiung (Nr. 3)^[53] davon gesprochen, dass es notwendig ist, den Klassenkampf ins Dorf zu tragen, und anlässlich der geheimen Denkschrift Wittes (Nr. 4) davon, dass Selbstverwaltung und Selbstherrschaft unvereinbar sind; wir haben anlässlich des neuen Gesetzes das Fronherrentum der Gutsbesitzer und der in ihrem Dienste stehenden Regierung angegriffen (Nr. 8)^[54] und die illegale Semstwotagung begrüßt, wobei wir die Semstwoteute anspornten, von den knechtseligen Petitionen zum Kampf überzugehen (Nr. 8)^[55]; wir haben die Studenten ermuntert, die begonnen haben, sich über die Notwendigkeit des politischen Kampfes klarzuwerden, und die diesen Kampf aufgenommen haben (Nr. 3), und haben gleichzeitig den »grenzenlosen Unverstand« der Anhänger der »Nur-Studenten«bewegung geißelt, die die Studenten aufforderten, den Straßendemonstrationen fernzubleiben (Nr. 3, anlässlich des Aufrufs des Exekutivkomitees der Moskauer Studentenschaft vom 25. Februar); wir haben die »sinnlosen Träumereien« und die »verlogene Heuchelei« der liberalen Schlaumeier aus der Zeitung »Rossija« entlarvt (Nr. 5) und zugleich das Wüten des Regierungsterrors festgenagelt, der sich »an friedlichen Literaten, an alten Professoren und Gelehrten, an bekannten liberalen Semstwoteuten aus-tobte« (Nr. 5: »Die Polizeirazzia auf die Literatur«); wir haben die wahre Bedeutung des Programms der »staatlichen Fürsorge für das Wohlergehen der Arbeiter« enthüllt und das »wertvolle Geständnis« begrüßt, dass es »besser ist, durch Reformen von oben der Forderung nach Reformen von unten zuvorzukommen, als abzuwarten, bis diese Forderung erhoben wird« (Nr. 6)^[56]; wir haben die protestierenden Statistiker ermuntert (Nr. 7) und die Streikbrecher unter den Statistikern angeprangert (Nr. 9). Wer in dieser Taktik eine Verdunkelung des Klassenbewusstseins des Proletariats und ein *Kompromiss mit dem Liberalismus* erblickt, der beweist damit nur,

dass er den wahren Sinn des Programms des »Credo« absolut nicht versteht und de facto *gerade dieses Programm durchführt*, wie sehr er sich von ihm auch lossagen mag! Denn er zerrt *damit* die Sozialdemokratie zum »ökonomischen Kampf gegen die Unternehmer und gegen die Regierung« und *kapituliert vor dem Liberalismus*, denn er verzichtet darauf, sich aktiv in *jede* »liberale« Frage einzumischen und *seine*, die sozialdemokratische, Stellung zu dieser Frage zu bestimmen.

F) NOCH EINMAL DIE »VERLEUMDER«, NOCH EINMAL DIE »MYSTIFIKATOREN«

Diese liebenswürdigen Worte gebraucht, wie sich der Leser erinnert, das »Rabotscheje Delo«, das in dieser Weise auf unsere Beschuldigung antwortet, dass es »indirekt den Boden für die Verwandlung der Arbeiterbewegung in ein Werkzeug der bürgerlichen Demokratie vorbereitet«. Das »Rabotscheje Delo« ist in seiner Einfalt zu dem Schluss gekommen, dieser Vorwurf sei nichts anderes als ein polemischer Ausfall: da haben nun die bösen Dogmatiker beschlossen, uns alle möglichen unangenehmen Dinge zu sagen; nun, und was kann unangenehmer sein, als ein Werkzeug der bürgerlichen Demokratie zu sein? Und nun wird in Fettschrift eine »Widerlegung« veröffentlicht: »unverhüllte Verleumdung« (»Zwei Konferenzen«, S. 30), »Mystifikation« (31), »Mummenschanz« (33). Wie Jupiter zürnt das »Rabotscheje Delo« (obgleich es Jupiter wenig ähnelt), eben weil es unrecht hat, denn es beweist durch seine übereilte Schimpfkanonade die Unfähigkeit, sich in den Gedankengang seiner Gegner hineinzufinden. Dabei gehört doch nur ein wenig Überlegung dazu, um zu verstehen, warum *jede* Anbetung der Spontaneität der Massenbewegung, *jede* Degradierung der sozialdemokratischen Politik zur trade-unionistischen Politik eben bedeutet, den Boden für die Verwandlung der Arbeiterbewegung in ein Werkzeug der bürgerlichen Demokratie vorzubereiten. Die spontane Arbeiterbewegung ist an und für sich nur fähig, Trade-Unionismus hervorzubringen (und bringt ihn auch unvermeidlich hervor), die trade-unionistische Politik der Arbeiterklasse ist aber eben bürgerliche Politik der Arbeiterklasse. Die Teilnahme der Arbeiterklasse am politischen Kampf und selbst an der politischen Revolution macht ihre Politik noch keineswegs zur sozialdemokratischen Politik. Hat das »Rabotscheje Delo« etwa die Absicht, dies zu leugnen? Oder hat es jetzt end-

lich die Absicht, direkt und ohne Winkelzüge allen seine Auffassung über die brennenden Fragen der internationalen und der russischen Sozialdemokratie darzulegen? – O nein, das wird ihm niemals einfallen, denn es hält sich streng an die Methode, die man die Methode des »Nicht-dabei-gewesen-Seins« nennen kann. Mein Name ist Hase, ich weiß von nichts. Wir sind keine »Ökonomen«, die »Rabotschaja Mysl« ist kein »Ökonomismus«, in Russland gibt es überhaupt keinen »Ökonomismus«. Das ist eine überaus geschickte und »diplomatische« Methode, die nur die kleine Unbequemlichkeit hat, dass man die Organe, die sie praktizieren, gewöhnlich mit dem Namen »Wetterfahne« belegt.

Dem »Rabotscheje Delo« scheint, dass die bürgerliche Demokratie in Russland überhaupt ein »Phantom« sei (»Zwei Konferenzen«, S. 32⁷). Glückliche Menschen! Wie der Vogel Strauß stecken sie den Kopf in den Sand und bilden sich ein, dass damit die ganze Umgebung verschwinde. Eine Reihe liberaler Publizisten, die von Monat zu Monat ihren Triumph über den Zerfall und sogar das Verschwinden des Marxismus aller Welt verkünden; eine Reihe liberaler Zeitungen (»S.-Peterburgskije Wedomosti«, »Russkije Wedomosti« und viele andere), die jene Liberalen anspornen, die die Brentanosche Auffassung vom Klassenkampf und die trade-unionistische Auffassung von der Politik unter die Arbeiter tragen; eine Plejade von Kritikern des Marxismus, deren wahre Tendenzen das »Credo« so klar gezeigt hat und deren literarische Ware die einzige ist, die abgabe- und zollfrei in Russland zirkuliert; die Belebung der revolutionären *nichtsozialdemokratischen* Richtungen, insbesondere nach den Februar- und Märzereignissen – all das soll ein Phantom sein! All das soll absolut keine Beziehung zur bürgerlichen Demokratie haben!

Das »Rabotscheje Delo« wie auch die Verfasser des »ökonomistischen« Briefes in Nr. 12 der »Iskra« sollten »darüber nachdenken, warum eigentlich die Frühjahrereignisse eine solche Belebung der nichtsozialdemo-

47 Hier finden wir auch die Berufung auf die »konkreten russischen Verhältnisse, die die Arbeiterbewegung unabwendbar auf den revolutionären Weg stoßen«. Die Leute wollen nicht begreifen, dass der revolutionäre Weg der Arbeiterbewegung auch noch ein nichtsozialdemokratischer Weg sein kann! Hat doch die gesamte westeuropäische Bourgeoisie unter dem Absolutismus die Arbeiter auf einen revolutionären Weg »gestoßen«, bewusst gestoßen. Wir Sozialdemokraten aber dürfen uns damit nicht zufriedengeben. Und wenn wir, gleichviel durch was, die sozialdemokratische Politik zur spontanen, trade-unionistischen Politik degradieren, so arbeiten wir eben damit der bürgerlichen Demokratie in die Hände.

kratischen revolutionären Strömungen hervorgerufen haben, anstatt die Autorität und das Prestige der Sozialdemokratie zu heben«. – Weil es sich erwiesen hat, dass wir unserer Aufgabe nicht gewachsen waren, dass die Aktivität der Arbeitermassen größer war als unsere Aktivität, dass wir nicht über genügend geschulte revolutionäre Führer und Organisatoren verfügten, die die Stimmung in allen oppositionellen Schichten gut gekannt und es verstanden hätten, sich an die Spitze der Bewegung zu stellen, die spontane Demonstration in eine politische umzuwandeln, ihren politischen Charakter zu erweitern usw. Unter diesen Umständen wird unsere Rückständigkeit unvermeidlich von beweglicheren, energischeren nichtsozialdemokratischen Revolutionären ausgenutzt werden, und wie aufopferungsvoll und energisch die Arbeiter sich mit Polizei und Militär auch schlagen mögen, wie revolutionär sie auch auftreten mögen, sie werden nur eine Kraft sein, die diese Revolutionäre unterstützt, sie werden die Nachhut der bürgerlichen Demokratie sein und nicht die sozialdemokratische Vorhut. Man nehme die deutsche Sozialdemokratie, von der unsere »Ökonomen« nur die schwachen Seiten übernehmen wollen. Warum geht in Deutschland *kein einziges* politisches Ereignis vorüber, ohne sich in einer weiteren Erhöhung der Autorität und des Prestiges der Sozialdemokratie auszuwirken? Weil die Sozialdemokratie in der ausgeprägt revolutionären Beurteilung dieses Ereignisses, in der Unterstützung eines jeden Protestes gegen die Willkür stets allen vorangeht. Sie lässt sich nicht durch Betrachtungen einlullen, dass der ökonomische Kampf die Arbeiter auf die Frage ihrer Rechtlosigkeit stoßen wird und dass die konkreten Verhältnisse die Arbeiterbewegung unabwendbar auf den revolutionären Weg stoßen. Sie mischt sich in alle Gebiete und alle Fragen des öffentlichen und politischen Lebens ein, sei es, dass ein Bürgermeister, der der bürgerlichen Fortschrittspartei angehört, durch Wilhelm nicht bestätigt wurde (unseren »Ökonomen« ist es noch nicht gelungen, die Deutschen darüber aufzuklären, dass solch eine Einmischung eigentlich ein Kompromiss mit dem Liberalismus ist!), sei es der Erlass eines Gesetzes gegen »unzüchtige« Schriften und Abbildungen oder die Beeinflussung der Professorenwahlen durch die Regierung usw. usf. Überall sind sie allen voran, sie wecken die politische Unzufriedenheit in allen Klassen, rütteln die Schläfrigen auf, ermuntern die Zurückbleibenden, liefern vielseitiges Material zur Entwicklung des politischen Bewusstseins und der politischen Aktivität des Proletariats. Und das Ergebnis ist, dass selbst bewusste Feinde des Sozialismus von Achtung für den politischen Kämpfer erfüllt werden, und zuweilen geschieht es, dass ein wichtiges Dokument

nicht nur aus bürgerlichen Kreisen, sondern sogar aus Beamten- und Hofkreisen wie durch ein Wunder auf den Redaktionstisch des »Vorwärts« geflo en kommt.

Da haben wir die Lösung des scheinbaren »Widerspruchs«, der das Auffassungs ermögen des »Rabotscheje Delo« so sehr übersteigt, dass es nur die Hände über dem Kopf zusammenschlägt und »Mummenschanz!« ruft. Man stelle sich in der Tat vor: Wir, das »Rabotscheje Delo«, betrachten die *Massenbewegungen der Arbeiter als die Hauptsache* (und drucken das in Fettschrift!), wir warnen alle Welt vor der Unterschätzung des spontanen Elements, wir wollen dem eigentlichen, *eigentlichen, eigentlichen* ökonomischen Kampf politischen Charakter verleihen, wir wollen in enger und organischer Verbindung mit dem proletarischen Kampf bleiben! Und da kommt man und sagt uns, dass wir den Boden für die Umwandlung der Arbeiterbewegung in ein Werkzeug der bürgerlichen Demokratie vorbereiten. Und wer sagt das? Leute, die ein »Kompromiss« mit dem Liberalismus eingehen, die sich in jede »liberale« Frage einmischen (welche Verständnislosigkeit für die »organische Verbindung mit dem proletarischen Kampf«!), die den Studenten und gar (o Schrecken!) den Semstwoleuten so viel Aufmerksamkeit schenken! Leute, die überhaupt einen (im Vergleich zu den »Ökonomen«) größeren Teil ihrer Kräfte der Arbeit unter den nichtproletarischen Klassen der Bevölkerung zuteilen wollen! Ist das etwa kein »Mummenschanz«??

Armes »Rabotscheje Delo«! Wird es dieser verzwickten Mechanik jemals auf den Grund kommen?

IV

DIE HANDWERKLEREI DER ÖKONOMISTEN UND DIE ORGANISATION DER REVOLUTIONÄRE

Die oben von uns analysierten Behauptungen des »Rabotscheje Delo«, der ökonomische Kampf sei das weitest anwendbare Mittel der politischen Agitation und es sei jetzt unsere Aufgabe, dem eigentlichen ökonomischen Kampf politischen Charakter zu verleihen usw., bringen eine beschränkte Auffassung nicht nur von unseren politischen, sondern auch von unseren *organisatorischen* Aufgaben zum Ausdruck. Für den »ökonomischen Kampf gegen die Unternehmer und gegen die Regierung« ist eine gesamtrussische zentralisierte Organisation überhaupt nicht notwendig – und aus diesem Kampf kann daher eine derartige Organisation gar nicht hervorgehen, die sämtliche Erscheinungen der politischen Opposition, des Protestes und der Empörung zu einem gemeinsamen Ansturm vereinigt, eine Organisation, die aus Berufsrevolutionären besteht und von wirklichen politischen Führern des ganzen Volkes geleitet wird. Das ist auch begreiflich. Der Charakter der Organisation einer jeden Institution wird natürlich und unvermeidlich durch den Inhalt der Tätigkeit dieser Institution bestimmt. Darum sanktioniert und legalisiert das »Rabotscheje Delo« durch seine oben analysierten Behauptungen nicht nur den engen Rahmen der politischen Tätigkeit, sondern auch den der organisatorischen Arbeit. Auch in diesem Falle ist das »Rabotscheje Delo«, wie immer, ein Organ, dessen Bewusstheit vor der Spontanität kapituliert. Doch die Anbetung der sich spontan herausbildenden Organisationsformen, die mangelnde Erkenntnis dessen, wie eng und primitiv unsere Organisationsarbeit ist, was für »Handwerker« wir auf diesem wichtigen Gebiet noch sind, das Fehlen dieser Erkenntnis, sage ich, ist die wahre Krankheit unserer Bewegung. Das ist selbstverständlich nicht eine Krankheit des Verfalls, sondern eine Wachstumskrankheit. Aber gerade jetzt,

wo die Welle der spontanen Empörung uns, den Führern und Organisatoren der Bewegung, sozusagen über den Kopf schlägt, ist es besonders notwendig, den unversöhnlichsten Kampf gegen jede Verteidigung der Rückständigkeit, gegen jede Legalisierung des engen Rahmens auf diesem Gebiet zu führen, ist es besonders notwendig, in jedem, der an der praktischen Arbeit teilnimmt oder die Absicht hat, sich ihr zu widmen, Unzufriedenheit mit der bei uns herrschenden *Handwerkerei* zu wecken sowie die unbeugsame Entschlossenheit, sich von dieser frei zu machen.

A) WAS IST HANDWERKLEREI?

Wir wollen versuchen, auf diese Frage dadurch zu antworten, dass wir ein kleines Bild von der Tätigkeit eines typischen sozialdemokratischen Zirkels der Jahre 1894 bis 1901 entwerfen. Wir haben bereits auf die allgemeine Begeisterung der studierenden Jugend jener Zeit für den Marxismus hingewiesen. Diese Begeisterung galt natürlich nicht nur und sogar nicht so sehr dem Marxismus als Theorie als vielmehr dem Marxismus als Antwort auf die Frage »Was tun?«, als Appell zum Feldzug gegen den Feind. Und die neuen Streiter zogen mit erstaunlich primitiver Ausrüstung und Ausbildung ins Feld. In vielen Fällen hatten sie sogar fast gar keine Ausrüstung und nicht die geringste Ausbildung. Sie zogen in den Krieg wie richtige Bauern, nur mit einem Knüppel bewaffnet. Ein Studentenzirkel knüpft Beziehungen zu Arbeitern an und beginnt zu arbeiten, ohne jede Verbindung mit den alten Funktionären der Bewegung, ohne jede Verbindung mit Zirkeln an anderen Orten oder auch nur in anderen Stadtteilen (oder in anderen Lehranstalten), ohne jede Organisation der einzelnen Zweige der revolutionären Arbeit, ohne jeden systematischen Plan für eine Tätigkeit auf längere Zeit. Nach und nach entfaltet der Zirkel eine immer umfassendere Propaganda- und Agitationsarbeit, gewinnt schon allein durch sein Auftreten die Sympathien ziemlich breiter Arbeiterschichten sowie die Sympathien eines gewissen Teils der gebildeten Gesellschaft, die Gelder aufbringt und dem »Komitee« immer neue und neue Gruppen der Jugend zuführt. Die Anziehungskraft des Komitees (oder des Kampfbundes) nimmt zu, es wächst das Ausmaß seiner Tätigkeit, und das Komitee erweitert diese Tätigkeit ganz spontan: dieselben Menschen, die vor einem Jahr oder einigen Monaten in Studentenzirkeln auftraten und die Frage »Wohin gehen?« zu beantworten suchten, die Beziehungen zu den Arbeitern anknüpften und unterhielten, Flugblätter verfassten und verbreiteten, knüpfen nun Beziehungen zu anderen Gruppen von Revo-

lutionären an, schaffen Literatur herbei, machen sich daran, eine lokale Zeitung herauszugeben, beginnen von der Veranstaltung einer Demonstration zu reden und gehen schließlich zu offenen Kampfhandlungen über (wobei eine solche offene Kampfhandlung, je nach den Umständen, entweder schon das erste Agitationsflugblatt oder die erste Nummer einer Zeitung oder die erste Demonstration sein kann). Und gewöhnlich führt gleich der Beginn dieser Aktionen zum sofortigen und vollständigen Aufblühen. Sofort und vollständig, eben weil diese Kampfhandlungen nicht das Resultat eines systematischen, im Voraus durchdachten und von langer Hand vorbereiteten Planes für einen langen und hartnäckigen Kampf waren, sondern sich einfach aus dem spontanen Wachstum der traditionell betriebenen Zirkelarbeit ergeben haben; weil die Polizei natürlicherweise fast immer sämtliche Hauptführer der lokalen Bewegung, die sich schon in ihrer Studentenzeit »missliebig gemacht« hatten, kannte und nur den günstigsten Augenblick für eine Razzia abwartete; dazu gab sie den Zirkeln absichtlich die Möglichkeit, sich auszubreiten und zu entfalten, um ein greifbares Corpus delicti zu haben, und ließ ein paar ihr wohlbekannte Leute stets absichtlich übrig – »zur Aufzucht« (wie der Fachausdruck lautet, der, soweit mir bekannt ist, sowohl von den Unseren als auch von den Gendarmen gebraucht wird). Man kann nicht umhin, einen solchen Krieg einem Feldzug mit Knüppeln bewaffneter Bauernhaufen gegen eine moderne Armee gleichzusetzen. Und man kann nur staunen über die Lebensfähigkeit der Bewegung, die sich ausbreitete, wuchs und Siege davontrug, trotz dieses absoluten Mangels an Schulung bei den Kämpfenden. Geschichtlich gesehen war allerdings die Primitivität der Ausrüstung anfänglich nicht nur unvermeidlich, sondern *sogar gerechtfertigt*, als eine der Bedingungen für die Gewinnung einer großen Schar von Streikern. Aber sobald ernste Kampfhandlungen einsetzten (und sie setzten eigentlich schon mit den Streiks im Sommer 1896 ein), da machten sich die Mängel unserer militärischen Organisation immer stärker und stärker fühlbar. Die Regierung war zuerst verdutzt und machte eine Reihe von Fehlern (wie z. B. der Aufruf an die Öffentlichkeit, in dem die Missetaten der Sozialisten ausgemalt wurden, oder die Ausweisung von Arbeitern aus den Hauptstädten in die Industriezentren der Provinz), sehr bald passte sie sich aber den neuen Kampfbedingungen an und verstand es, ihre auf das Vollkommenste gerüsteten Trupps von Lockspitzeln, Spionen und Gendarmen an den nötigen Stellen einzusetzen. Das Aufblühen von Organisationen wurde so häufig, zog eine so große Menge von Menschen in Mitleidenschaft, fegte die lokalen Zirkel so gründlich hinweg, dass die Arbeitermasse buchstäblich alle Führer verlor, die Bewegung

einen unglaublich sprunghaften Charakter annahm und sich absolut keine Kontinuität und kein Zusammenhang in der Arbeit herausbilden konnten. Das unvermeidliche Ergebnis der geschilderten Verhältnisse waren außerordentliche Zersplitterung der örtlichen Funktionäre, zufällige Zusammensetzung der Zirkel, Mangel an Vorbereitung und ein enger Gesichtskreis in theoretischen, politischen und organisatorischen Fragen. Infolge unseres Mangels an Ausdauer und Konspiration ist es so weit gekommen, dass an manchen Orten die Arbeiter von Misstrauen gegen die Intellektuellen erfasst werden und sie meiden: die Intellektuellen, sagen sie, verursachen durch ihre Leichtfertigkeit Verhaftungen!

Dass diese Handwerkerei schließlich von allen denkenden Sozialdemokraten als Krankheit empfunden wurde, weiß jeder, der die Bewegung auch nur einigermaßen kennt. Damit aber der Leser, der mit der Bewegung nicht vertraut ist, nicht etwa glaubt, dass wir ein besonderes Stadium oder eine besondere Krankheit der Bewegung künstlich »konstruieren«, wollen wir uns auf einen bereits erwähnten Zeugen berufen. Man verzeihe uns das lange Zitat.

Wenn der allmähliche Übergang zu einer umfassenderen praktischen Tätigkeit (schreibt B-w in Nr. 6 des »Rabotscheje Delo«, *W. L.*), ein Übergang, der in direkter Abhängigkeit von der allgemeinen Übergangszeit steht, die die russische Arbeiterbewegung durchmacht, ein charakteristischer Zug ist ..., so gibt es noch einen anderen, nicht minder interessanten Zug im allgemeinen Mechanismus der russischen Arbeiterrevolution. Wir meinen damit den *allgemeinen Mangel an aktionsfähigen revolutionären Kräften*⁴⁸, der sich nicht nur in Petersburg, sondern auch in ganz Russland fühlbar macht. Mit der allgemeinen Belebung der Arbeiterbewegung, mit der allgemeinen Entwicklung der Arbeitermasse, mit den immer häufiger werdenden Streiks, mit dem immer offener werdenden Massenkampf der Arbeiter, der zu einer Zunahme der Verfolgungen, Verhaftungen, Verbannungen und Ausweisungen durch die Regierung führt, tritt dieser *Mangel an qualitativ hochstehenden revolutionären Kräften immer deutlicher hervor* und bleibt zweifellos *nicht ohne Einfluss auf die Tiefe und den allgemeinen Charakter der Bewegung*. Viele Streiks verlaufen ohne starke und unmittelbare Einwirkung der revolutionären Organisationen ... es macht sich der Mangel an Agitationsflugblätter und illegaler Literatur geltend ... die Arbeiterzirkel bleiben ohne Agitatoren ... Gleichzeitig macht sich ein ständiger Mangel

48 Alle Hervorhebungen von uns.

an Geld bemerkbar. Mit einem Wort, *das Wachstum der Arbeiterbewegung überfließt das Wachstum und die Entwicklung der revolutionären Organisationen*. Der Bestand an aktiven Revolutionären ist zu unbedeutend, als dass sie den Einfluss auf die gesamte in Wallung gekommene Arbeitermasse in ihren Händen konzentrieren, als dass sie der ganzen Empörung auch nur einen Schein von Geschlossenheit und Organisiertheit verleihen könnten ... Die einzelnen Zirkel, die einzelnen Revolutionäre sind nicht zusammengefasst, nicht vereinigt, stellen keine einheitliche, starke und disziplinierte Organisation mit planmäßig entwickelten Teilen dar...

Und nachdem der Verfasser weiter festgestellt hat, dass das sofortige Auftauchen neuer Zirkel an Stelle der zerschlagenen »nur die Lebensfähigkeit der Bewegung beweist, ... nicht aber das Vorhandensein einer genügenden Zahl von wirklich tauglichen revolutionären Funktionären«, kommt er zu der Schlussfolgerung:

Die mangelnde praktische Schulung der Petersburger Revolutionäre zeigt sich auch in den Ergebnissen ihrer Arbeit. Die letzten Prozesse, besonders die gegen die Gruppen »Selbstbefreiung« und »Kampf der Arbeit gegen das Kapital«^[57] haben klar gezeigt, dass ein junger Agitator, der die Bedingungen der Arbeit und folglich auch der Agitation in einem bestimmten Betrieb nicht in ihren Einzelheiten kennt, der mit den Grundregeln der Konspiration nicht vertraut ist und sich nur die allgemeinen Ansichten der Sozialdemokratie zu eigen gemacht hat (hat er sie sich wirklich zu eigen gemacht?, *W. L.*), höchstens 4, 5 oder 6 Monate arbeiten kann. Dann erfolgt seine Verhaftung, die oft die Zerschlagung der gesamten oder zum mindesten eines Teils der Organisation zur Folge hat. Es fragt sich nun, ob eine erfolgreiche und fruchtbare Tätigkeit einer Gruppe möglich ist, wenn ihre Lebensdauer nach Monaten zu rechnen ist? ... Offensichtlich können die Mängel der vorhandenen Organisationen nicht gänzlich der Übergangszeit zur Last gelegt werden ... offensichtlich spielt hier die quantitative und vor allem die qualitative Zusammensetzung der tätigen Organisationen eine nicht geringe Rolle, und die erste Aufgabe unserer Sozialdemokraten ... muss *eine wirkliche Vereinigung der Organisationen bei strenger Auslese der Mitglieder* sein.

B) HANDWERKLEREI UND ÖKONOMISMUS

Wir müssen jetzt auf die Frage eingehen, die sich sicherlich schon jedem Leser aufdrängt. Kann man diese Handwerksklerei als eine Wachstums-krankheit, die der *gesamten* Bewegung anhaftet, in Zusammenhang bringen mit dem »Ökonomismus« als *einer* der Strömungen in der russischen Sozialdemokratie? Wir sind der Ansicht, ja. Mangel an praktischer Schulung, Unvermögen in der organisatorischen Arbeit sind *uns allen* eigen, auch denen, die von Anfang an fest auf dem Boden des revolutionären Marxismus standen. Und diesen Mangel an Schulung an sich könnte natürlich niemand den Praktikern zum Vorwurf machen. Aber außer dem Mangel an Schulung gehört zum Begriff der »Handwerksklerei« noch etwas anderes: der beschränkte Umfang der ganzen revolutionären Arbeit im Allgemeinen, das mangelnde Verständnis dafür, dass sich bei dieser beschränkten Arbeit auch gar keine ordentliche Organisation von Revolutionären herausbilden kann, schließlich – und das ist die Hauptsache – die Versuche, diese Beschränktheit zu rechtfertigen und zu einer besonderen Theorie zu erheben, d. h. eine Anbetung der Spontaneität auch auf diesem Gebiet. Sind solche Versuche zutage getreten, so ist schon nicht mehr daran zu zweifeln, dass die Handwerksklerei mit dem »Ökonomismus« zusammenhängt und dass wir uns von der Beschränktheit unserer organisatorischen Tätigkeit nicht frei machen können, ohne uns vom »Ökonomismus« überhaupt (d. h. von der engen Auffassung sowohl der Theorie des Marxismus als auch der Rolle der Sozialdemokratie und ihrer politischen Aufgaben) freigemacht zu haben. Diese Versuche aber traten in zweifacher Richtung zutage. Die einen begannen so zu reden: Die Arbeitermasse hat noch nicht selbst solch umfassende politische Kampfaufgaben gestellt, wie sie ihr von den Revolutionären »aufgezwungen« werden, sie muss noch für die *nächsten* politischen Forderungen kämpfen, den »ökonomischen Kampf gegen die Unternehmer und gegen die Regierung« führen⁴⁹ (diesem der Massenbewegung »zugänglichen« Kampf entspricht aber naturgemäß auch eine selbst der ungeschultesten Jugend »zugängliche« Organisation). Die anderen, denen jede »Allmählichkeitstheorie« fernlag, sagten: Es ist möglich und notwendig, eine »politische Revolution zu vollbringen«, dazu aber ist es absolut nicht nötig, eine starke Organi-

49 »Rabotschaja Mysl« und »Rabotscheje Delo«, besonders die »Antwort« an Plechanow.

sation der Revolutionäre zu schaffen, die das Proletariat durch harten und zähen Kampf erzieht; dazu genügt es, dass wir alle den uns »zugänglichen« und schon bekannten Knüppel zur Hand nehmen. Um ohne Allegorien zu sprechen: dass wir einen Generalstreik organisieren;⁵⁰ oder dass wir den »schlappen« Gang der Arbeiterbewegung mit Hilfe des »exzitierenden Terrors« anspornen.⁵¹ Diese beiden Richtungen, die Opportunisten und die »Revolutionisten«, kapitulieren vor der herrschenden Handwerkskerei, sie glauben nicht an die Möglichkeit, sich von ihr zu befreien, sie verstehen nicht unsere erste und dringendste praktische Aufgabe: *eine Organisation von Revolutionären* zu schaffen, die fähig ist, dem politischen Kampf Energie, Zähigkeit und Kontinuität zu verleihen.

Wir haben soeben die Worte von B-w angeführt: »Das Wachstum der Arbeiterbewegung überflutet das Wachstum und die Entwicklung der revolutionären Organisationen.« Dieser »wertvolle Bericht eines Beobachters aus der Nähe« (Urteil des »Rabotscheje Delo« über den Artikel von B-w) ist für uns von doppeltem Wert. Er zeigt, dass wir recht hatten, als wir feststellten, dass die Hauptursache der gegenwärtigen Krise in der russischen Sozialdemokratie in dem *Zurückbleiben der Führer* (der »Ideologen«, der Revolutionäre, der Sozialdemokraten) hinter dem *spontanen Aufschwung der Massen* besteht. Er zeigt, dass all dieses Gerede der Verfasser des »ökonomistischen« Briefes (in Nr. 12 der »Iskra«) sowie auch B. Kritschewskis und Martynows über die Gefahr der Unterschätzung des spontanen Elements, des unscheinbaren Tageskampfes, über die Taktik als Prozess usw. eben eine Verherrlichung und Verteidigung der Handwerkskerei ist. Diese Leute, die das Wort »Theoretiker« nicht in den Mund nehmen können, ohne eine verächtliche Grimasse zu ziehen, die den Mangel an praktischer Schulung und die Zurückgebliebenheit verherrlichen und dies als »Sinn fürs Leben« bezeichnen, offenbaren in Wirklichkeit, dass sie unsere dringendsten *praktischen* Aufgaben nicht verstehen. Den Zurückgebliebenen ruft man zu: Haltet Schritt! Eilt nicht voraus! Zu Leuten, die daran krankten, dass es ihnen an Energie und Initiative in der Organisationsarbeit mangelt, dass es ihnen an »Plänen« mangelt, die Arbeit an breiter Front und kühn in Angriff zu nehmen, redet man von der »Taktik als Prozess«! Unsere größte Sünde besteht im *Herabdrücken* unserer politischen *und organisatorischen* Aufgaben auf das Niveau der

50 Die Schrift »Wer wird die politische Revolution vollbringen?« in dem in Russland veröffentlichten Sammelband »Der proletarische Kampf«. Die Schrift wurde auch vom Kiewer Komitee neu herausgegeben.

51 »Die Wiedergeburt des Revolutionismus« und »Swoboda«.

nächsten, »greifbaren«, »konkreten« Interessen des ökonomischen Tageskampfes – aber wir hören immer wieder die alte Leier: Dem eigentlichen ökonomischen Kampf muss politischer Charakter verliehen werden! Noch einmal: Das ist buchstäblich derselbe »Sinn fürs Leben«, wie ihn eine Gestalt der Volksdichtung kundtat, die beim Anblick eines Leichenbegängnisses rief: »Mögen euch immer so glückliche Tage beschieden sein!«

Man erinnere sich, mit welch unvergleichlichem Hochmut wahrhaft »à la Narziss« diese Neunmalweisen Plechanow zu belehren versuchten: »Die politischen Aufgaben im wirklichen, *praktischen* Sinne des Wortes, d. h. im Sinne eines zweckmäßigen und erfolgreichen *praktischen* Kampfes für die politischen Forderungen, sind den Arbeiterzirkeln überhaupt (sic!) nicht zugänglich« (»Antwort der Redaktion des »Rabotscheje Delo«, S. 24). Es gibt Zirkel und Zirkel, meine Herren! Einem Zirkel der »Handwerker« sind freilich die politischen Aufgaben nicht zugänglich, solange diese Handwerker ihre Handwerkerei nicht erkannt und sich nicht von ihr freigemacht haben. Wenn aber diese Handwerker außerdem noch in ihre Handwerkerei verliebt sind, wenn sie das Wort »praktisch« unbedingt kursiv setzen lassen und der Meinung sind, praktisch sein heiße, dass man seine Aufgaben auf das Niveau des Auffassungs ermögens der rückständigsten Schichten der Masse herabdrücke, dann ist bei diesen Handwerkern natürlich Hopfen und Malz verloren, und die *politischen Aufgaben* sind ihnen tatsächlich *überhaupt nicht zugänglich*. Aber einem Zirkel von Koryphäen, von der Art eines Alexejew und Myschkin, Chalturin und Scheljabow, sind politische Aufgaben im wahrsten, im praktischsten Sinne dieses Wortes zugänglich, sie sind ihnen gerade darum und insoweit zugänglich, als ihre leidenschaftliche Propaganda in der spontan erwachenden Masse einen Widerhall findet als ihre sprühende Energie von der Energie der revolutionären Klasse aufgenommen und unterstützt wird. Plechanow hatte tausendmal recht, als er nicht nur auf diese revolutionäre Klasse hinwies, nicht nur die Unvermeidlichkeit, die Unabwendbarkeit ihres spontanen Erwachens nachwies, sondern auch sogar die »Arbeiterzirkel« vor eine hohe und große politische Aufgabe stellte. Ihr aber beruft euch auf die seither entstandene Massenbewegung, um diese Aufgabe *herabzudrücken*, um die Energie und den Umfang der Tätigkeit der »Arbeiterzirkel« *einzuengen*. Was ist das, wenn nicht die Verliebtheit des Handwerkers in seine Handwerkerei? Ihr brüstet euch mit eurem praktischen Sinn und seht nicht die jedem russischen Praktiker bekannte Tatsache, welche Wunder für die Sache der Revolution die Energie nicht nur eines Zirkels, sondern sogar einer einzelnen Person zu vollbringen vermag. Oder glaubt ihr etwa, dass es in unserer Bewegung

keine solchen Koryphäen geben kann, wie es sie in den siebziger Jahren gab? Warum denn? Weil wir nicht genügend geschult sind? Aber wir schulen uns, werden uns schulen und werden geschult sein! Allerdings hat sich bei uns unglücklicherweise auf dem stehenden Wasser des »ökonomischen Kampfes gegen die Unternehmer und gegen die Regierung« Schimmel gebildet, es sind Leute aufgetaucht, die vor der Spontaneität einen Kotau machen und sie anbeten, wobei sie ehrfurchtsvoll (nach einem Ausdruck Plechanows) das »Hinterteil« des russischen Proletariats betrachten. Aber wir werden es verstehen, diesen Schimmel loszuwerden. Gerade jetzt kann der russische Revolutionär, geleitet von einer wahrhaft revolutionären Theorie und gestützt auf eine wahrhaft revolutionäre und spontan erwachende Klasse, sich endlich – endlich! – in seiner ganzen Größe aufrichten und all seine reckenhaften Kräfte entfalten. Dazu ist es nur notwendig, dass jeder Versuch, unsere politischen Aufgaben und den Umfang unserer Organisationsarbeit herabzudrücken, bei der Masse der Praktiker, bei der noch größeren Masse der Leute, die schon auf der Schulbank von praktischer Arbeit träumten, auf Hohn und Verachtung stößt. Und das werden wir erreichen, darauf können Sie sich verlassen, meine Herren!

Im Artikel »Womit beginnen?« schrieb ich gegen das »Rabotscheje Delo«: »Man kann in 24 Stunden die Taktik der Agitation in irgendeiner besonderen Frage, die Taktik bei der Durchführung irgendeiner Teilaufgabe der Parteiorganisation ändern; aber in 24 Stunden, ja sei es sogar in 24 Monaten, seine Ansichten darüber ändern, ob überhaupt, stets und unbedingt eine Kampforganisation und politische Agitation in den Massen notwendig sind, das bringen nur Leute ohne jegliche Prinzipien fertig.«^[58] Das »Rabotscheje Delo« antwortet: »Dieser einzige, auf Sachlichkeit Anspruch erhebende Vorwurf der »Iskra« ist völlig unbegründet. Die Leser des »Rabotscheje Delo« wissen sehr gut, dass wir von Anfang an, ohne das Erscheinen der »Iskra« abzuwarten, nicht nur zur politischen Agitation aufgerufen haben« ... (wobei hinzugefügt wurde: Nicht nur die Arbeiterzirkel, »auch die Massenbewegung der Arbeiter« könne sich »den Sturz des Absolutismus nicht zur ersten politischen Aufgabe machen«, sondern nur den Kampf um die nächsten politischen Forderungen, und »die nächsten politischen Forderungen werden den Massen nach einem oder, im äußersten Falle, nach einigen Streiks zugänglich«) ... »sondern auch den in Russland tätigen Genossen durch unsere Schriften aus dem Ausland das *einzigste* sozialdemokratische politische Agitationsmaterial vermittelten« ... (wobei ihr in diesem einzigen Material die politische Agitation lediglich auf dem Boden des ökonomischen Kampfes nicht nur am

weitesten angewandt habt, sondern schließlich auch zu der Behauptung gelangt seid, diese eng begrenzte Agitation sei »am weitesten anwendbar«. Und ihr merkt nicht, ihr Herren, dass eure Argumentation gerade in Anbetracht eines derartigen *einzigsten* Materials die Notwendigkeit des Erscheinens der »Iskra« und die Notwendigkeit des Kampfes der »Iskra« gegen das »Rabotscheje Delo« beweist?) ... »Andererseits hat unsere Verlagstätigkeit die taktische Einheit der Partei durch die Tat vorbereitet ...« (die Einheit der Überzeugung, dass die Taktik ein Prozess des Wachsens der Parteaufgaben ist, die zusammen mit der Partei wachsen? Eine wertvolle Einheit!) ... und damit die Möglichkeit einer »Kampforganisation«, für deren Schaffung der Auslandsbund überhaupt alles getan hat, was für eine Auslandsorganisation erreichbar ist« (»Rabotscheje Delo« Nr. 10, S. 15). Ein vergeblicher Versuch, sich herauszuwinden! Dass ihr alles getan habt, was für euch nur erreichbar war, wollte ich niemals abstreiten. Ich behauptete und behaupte, dass die *Grenzen* des »Erreichbaren« für euch durch die Kurzsichtigkeit eurer Auffassung eingeengt werden. Es ist lächerlich, von einer »Kampforganisation« zum Kampfe für die »nächsten politischen Forderungen« oder zum »ökonomischen Kampf gegen die Unternehmer und gegen die Regierung« auch nur zu reden.

Will aber der Leser Perlen »ökonomistischer« Verliebtheit in die Handwerksklerei kennenlernen, so muss er sich selbstverständlich von dem eklektischen und schwankenden »Rabotscheje Delo« der konsequenten und entschlossenen »Rabotschaja Mysl« zuwenden. »Jetzt zwei Worte über die eigentliche sogenannte revolutionäre Intelligenz«, schrieb R. M. in der »Sonderbeilage«, S. 13, »sie hat allerdings mehr als einmal ihre volle Bereitschaft, den entschlossenen Kampf mit dem Zarismus aufzunehmen«, durch die Tat gezeigt. Das ganze Malheur ist nur, dass unsere revolutionäre Intelligenz, die von der politischen Polizei schonungslos verfolgt wird, den Kampf gegen diese politische Polizei für einen politischen Kampf gegen die Selbstherrschaft hielt. Darum bleibt für sie bis heute noch die Frage ungeklärt, »woher die Kräfte für den Kampf gegen die Selbstherrschaft nehmen?«

Nicht wahr, wie beispiellos ist doch diese grandiose Missachtung des Kampfes gegen die Polizei bei einem Verehrer (Verehrer im schlechten Sinne des Wortes) der *spontanen* Bewegung? Unser Unvermögen in Fragen der Konspiration will er dadurch *rechtfertigen*, dass für uns – angesichts der spontanen Massenbewegung – der Kampf gegen die politische Polizei eigentlich gar nicht von Belang sei!! Diese ungeheuerliche Schlussfolgerung werden nur ganz wenige unterschreiben: so sehr sind jetzt für alle die Mängel unserer revolutionären Organisationen zur akuten Frage

geworden. Wenn sie aber zum Beispiel Martynow nicht unterschreibt, so nur, weil er es nicht versteht oder weil er nicht den Mut aufbringt, das, was er sagt, zu Ende zu denken. Wahrhaftig, verlangt denn eine solche »Aufgabe« wie die Aufstellung konkreter, greifbare Resultate verheißender Forderungen durch die Masse besondere Sorge für die Gründung einer festen, zentralisierten Kampforganisation der Revolutionäre? Wird denn diese »Aufgabe« nicht auch von einer Masse erfüllt, die gar nicht »gegen die politische Polizei kämpft«? Mehr noch: Wäre denn diese Aufgabe zu erfüllen, wenn sie nur von den wenigen Führern und nicht auch (und zwar in übergroßer Mehrheit) von solchen Arbeitern in Angriff genommen würde, die gar *nicht fähig* sind, »gegen die politische Polizei zu kämpfen«? Solche Arbeiter, Durchschnittsmenschen aus der Masse, sind fähig, in einem Streik, einem Straßenkampf gegen Polizei und Militär riesige Energie und Opfermut an den Tag zu legen, sie sind fähig (und nur sie allein können es), den Ausgang unserer ganzen Bewegung zu *entscheiden* – aber gerade der Kampf gegen die *politische* Polizei erfordert besondere Eigenschaften, erfordert Berufsrevolutionäre. Und wir müssen nicht nur dafür sorgen, dass die Masse konkrete Forderungen »stellt«, sondern auch dafür, dass die Masse der Arbeiter aus ihrer Mitte in immer größerer Zahl solche Berufsrevolutionäre »stellt«. Wir sind also bei der Frage der Wechselbeziehung zwischen der Organisation der Berufsrevolutionäre und der reinen Arbeiterbewegung angelangt. Diese Frage, die in der Literatur einen geringen Widerhall gefunden hat, hat uns »Politiker« in Gesprächen und Diskussionen mit Genossen, die mehr oder weniger zum »Ökonomismus« neigen, viel beschäftigt. Es lohnt, auf diese Frage besonders einzugehen. Zunächst aber wollen wir die Illustrierung unserer These vom Zusammenhang der Handwerkskerei mit dem »Ökonomismus« mit einem weiteren Zitat abschließen.

»Die Gruppe ›Befreiung der Arbeit‹, schrieb Herr N. N.^[59] in seiner »Antwort«, »fordert den direkten Kampf gegen die Regierung, ohne zu erwägen, wo die materielle Kraft für diesen Kampf ist, und ohne zu zeigen, *welche Wege es für diesen Kampf gibt*.« Und die letzten Worte unterstreichend, macht der Verfasser zum Wort »Wege« folgende Bemerkung: »Dieser Umstand kann nicht durch konspirative Ziele erklärt werden, da im Programm nicht von einer Verschwörung, sondern von einer *Massenbewegung* die Rede ist. Die Masse kann aber nicht geheime Wege gehen. Ist etwa ein geheimer Streik möglich? Ist eine geheime Manifestation oder Petition möglich?« (»Vademecum«, S. 59.) Der Verfasser ist sowohl an diese »materielle Kraft« (die Organisatoren von Streiks und Demonstrationen) als auch an die »Wege« des Kampfes hart herangekommen,

geriet aber dennoch in ratlose Verlegenheit, denn er »betet« die Massenbewegung an, d. h., er betrachtet sie als etwas, was uns unserer, der revolutionären Aktivität *enthebt*, und nicht als etwas, was unsere revolutionäre Aktivität ermuntern und *anspornen* soll. Einen Streik geheimhalten ist für seine Teilnehmer und alle mit ihm unmittelbar in Berührung stehenden Personen unmöglich. Aber für die Masse der russischen Arbeiter kann dieser Streik »geheim« bleiben (und meistens bleibt er es auch), denn die Regierung wird dafür sorgen, dass jede Verbindung mit den Streikenden unterbunden, jede Verbreitung von Berichten über den Streik unmöglich gemacht wird. Hier ist schon ein spezieller »Kampf gegen die politische Polizei« notwendig, ein Kampf, der niemals von einer ebenso breiten Masse, wie sie an Streiks teilnimmt, aktiv geführt werden kann. Dieser Kampf muss »nach allen Regeln der Kunst« von Leuten organisiert werden, denen die revolutionäre Arbeit zum Beruf geworden ist. Die Organisation dieses Kampfes ist nicht *weniger notwendig* geworden, weil die Masse spontan in die Bewegung hineingezogen wird. Im Gegenteil, dadurch wird die Organisation noch *notwendiger*, denn wir Sozialisten würden unsere direkten Pflichten der Masse gegenüber nicht erfüllen, wenn wir es nicht fertigbrächten zu verhindern, dass die Polizei jeden Streik und jede Manifestation geheimhält (und wir selber nicht mitunter die Streiks und Manifestationen geheim vorbereiteten). Wir sind aber gerade deshalb in der Lage, *dies fertigzubringen*, weil diese spontan erwachende Masse *auch aus ihrer Mitte* in immer größerer Zahl »Berufsrevolutionäre« *hervorbringen wird* (wenn wir uns nicht darauf versteifen, den Arbeitern in allen Tonarten zu predigen, dass sie auf der Stelle treten müssen).

c) DIE ORGANISATION DER ARBEITER UND DIE ORGANISATION DER REVOLUTIONÄRE

Deckt sich für einen Sozialdemokraten der Begriff politischer Kampf mit dem Begriff »ökonomischer Kampf gegen die Unternehmer und gegen die Regierung«, so ist natürlich zu erwarten, dass der Begriff »Organisation der Revolutionäre« sich für ihn mehr oder weniger mit dem Begriff »Organisation der Arbeiter« decken wird. Und das geschieht tatsächlich, so dass wir buchstäblich verschiedene Sprachen sprechen, wenn wir über Organisation reden. Ich erinnere mich zum Beispiel, als wäre es heute, an das Gespräch mit einem ziemlich konsequenten »Ökonomen«, den

ich bis dahin nicht gekannt hatte.^[60] Das Gespräch kam auf die Broschüre »Wer wird die politische Revolution vollbringen?«, und wir waren uns sehr bald darüber einig, dass ihr Hauptmangel darin besteht, dass sie die Frage der Organisation ignoriert. Wir glaubten schon, völlig einig zu sein, aber ... das Gespräch geht weiter, und da stellt sich heraus, dass wir von verschiedenen Dingen sprechen. Während mein Gesprächspartner den Verfasser beschuldigte, die Streikkassen, Gesellschaften für gegenseitige Hilfe usw. ignoriert zu haben, hatte ich die Organisation der Revolutionäre im Auge, die notwendig ist, um die politische Revolution zu »vollbringen«. Und kaum war diese Meinungsverschiedenheit zutage getreten, da konnte ich mich, soweit ich mich erinnere, in keiner einzigen prinzipiellen Frage mehr mit diesem »Ökonomen« verständigen!

Worin bestand der Ursprung unserer Meinungsverschiedenheiten? Nun, gerade darin, dass die »Ökonomen« sowohl bei den organisatorischen als auch bei den politischen Aufgaben ständig vom Sozialdemokratismus zum Trade-Unionismus ableiten. Der politische Kampf der Sozialdemokratie ist viel umfassender und komplizierter als der ökonomische Kampf der Arbeiter gegen die Unternehmer und die Regierung. Genauso (und infolgedessen) muss die Organisation der revolutionären sozialdemokratischen Partei unvermeidlich *anderer Art* sein als die Organisation der Arbeiter für diesen Kampf. Die Organisation der Arbeiter muss erstens eine gewerkschaftliche sein; zweitens muss sie möglichst umfassend sein; drittens muss sie möglichst wenig konspirativ sein (ich spreche natürlich hier und weiter unten nur vom autokratischen Russland). Die Organisation der Revolutionäre dagegen muss vor allem und hauptsächlich Leute erfassen, deren Beruf die revolutionäre Tätigkeit ist (darum spreche ich auch von der Organisation der *Revolutionäre*, wobei ich die revolutionären Sozialdemokraten im Auge habe). Hinter dieses allgemeine Merkmal der Mitglieder einer solchen Organisation *muss jeder Unterschied zwischen Arbeitern und Intellektuellen*, von den beruflichen Unterschieden der einen wie der anderen ganz zu schweigen, *völlig zurücktreten*. Diese Organisation muss notwendigerweise nicht sehr umfassend und möglichst konspirativ sein. Gehen wir auf diesen dreifachen Unterschied näher ein.

In Ländern mit politischer Freiheit ist der Unterschied zwischen der gewerkschaftlichen und der politischen Organisation vollkommen klar, wie auch der Unterschied zwischen den Trade-Unions und der Sozialdemokratie klar ist. Natürlich gestalten sich notwendigerweise die Beziehungen der letzteren zu den ersteren in den verschiedenen Ländern verschieden, je nach den historischen, rechtlichen und sonstigen Bedingungen; sie können mehr oder weniger eng, kompliziert usw. sein (von

unserem Standpunkt aus sollen sie möglichst eng und möglichst wenig kompliziert sein), aber davon, dass die Organisation der Gewerkschaften und die Organisation der sozialdemokratischen Partei zusammenfallen, kann in freien Ländern nicht die Rede sein. In Russland aber wird auf den ersten Blick durch den Druck der Selbstherrschaft jeder Unterschied zwischen der sozialdemokratischen Organisation und dem Arbeiterverband verwischt, da *alle* Arbeiterverbände und *alle* Zirkel verboten sind und da das wichtigste Ausdrucksmittel und Werkzeug des wirtschaftlichen Kampfes der Arbeiter – der Streik – überhaupt als kriminelles (und mitunter sogar als politisches!) Vergehen gilt. So kommt es, dass durch unsere Verhältnisse einerseits die Arbeiter, die einen ökonomischen Kampf führen, nachdrücklich auf die politischen Fragen »gestoßen« und andererseits die Sozialdemokraten zur Verwechslung von Trade-Unionismus und Sozialdemokratismus »gestoßen« werden (und unsere Kritschewski, Martynow und Konsorten, die voller Eifer von dem »Gestoßenwerden« der ersten Art reden, merken das »Gestoßenwerden« der zweiten Art nicht). In der Tat, man stelle sich Leute vor, die zu 99 Prozent vom »ökonomischen Kampf gegen die Unternehmer und gegen die Regierung« absorbiert sind. Die einen von ihnen werden im Verlauf der *ganzen* Zeit ihrer Tätigkeit (4 bis 6 Monate lang) kein einziges Mal auf die Frage stoßen, ob die kompliziertere Organisation der Revolutionäre notwendig sei; die anderen werden womöglich auf die verhältnismäßig weitverbreitete bernsteinianische Literatur »stoßen«, aus der sie die Überzeugung von der großen Bedeutung der »Vorwärtsbewegung des unscheinbaren Tageskampfes« schöpfen werden. Die dritten schließlich werden sich vielleicht von der verführerischen Idee hinreißen lassen, der Welt ein neues Vorbild der »engen und organischen Verbindung mit dem proletarischen Kampf«, der Verbindung der gewerkschaftlichen mit der sozialdemokratischen Bewegung, zu zeigen. Je später ein Land die Arena des Kapitalismus und folglich auch der Arbeiterbewegung betritt – werden solche Leute sagen –, umso mehr können die Sozialisten an der Gewerkschaftsbewegung teilnehmen und ihr Unterstützung angedeihen lassen, umso weniger kann und muss es nichtsozialdemokratische Gewerkschaften geben. Bis hierher ist diese Betrachtung absolut richtig, doch schlimm ist, dass man noch weiter geht und von einer vollständigen Verschmelzung des Sozialdemokratismus mit dem Trade-Unionismus träumt. Wir werden gleich am Beispiel des »Statuts des St.-Petersburger Kampfbundes« sehen, wie schädlich sich solche Träumereien auf unsere Organisationspläne auswirken.

Die Organisationen der Arbeiter für den ökonomischen Kampf müssen Gewerkschaftsorganisationen sein. Jeder sozialdemokratische Arbeiter hat diese Organisationen nach Möglichkeit zu unterstützen und aktiv in ihnen zu arbeiten. Das ist richtig. Es liegt aber durchaus nicht in unserem Interesse, zu fordern, dass nur Sozialdemokraten Mitglieder der »Gewerk«verbände sein dürfen: das würde den Bereich unseres Einflusses auf die Massen einengen. Mag am Gewerkverband jeder Arbeiter teilnehmen, der die Notwendigkeit des Zusammenschlusses zum Kampfe gegen die Unternehmer und gegen die Regierung erkennt. Das eigentliche Ziel der Gewerkverbände wäre gar nicht zu erreichen, wenn sie nicht alle zusammenfassten, denen diese, sei es auch nur diese eine, elementare Stufe der Erkenntnis zugänglich ist, wenn diese Gewerkverbände nicht sehr *breite* Organisationen wären. Und je breiter diese Organisationen sind, umso größer wird unser Einfluss auf sie sein, ein Einfluss der nicht nur durch die »spontane« Entwicklung des ökonomischen Kampfes ausgeübt wird, sondern auch durch die direkte, bewusste Einwirkung der sozialistischen Mitglieder des Verbandes auf ihre Kollegen. Aber bei einer breiten Mitgliedschaft der Organisation ist strenge Konspiration unmöglich (die eine viel größere Schulung erfordert, als für die Teilnahme am ökonomischen Kampf notwendig ist). Wie ist dieser Widerspruch zwischen der Notwendigkeit einer breiten Mitgliedschaft und einer strengen Konspiration zu beheben? Wie ist es zu erreichen, dass die Gewerkorganisationen möglichst wenig konspirativ sind? Dafür kann es, allgemein gesprochen, nur zwei Wege geben: entweder die Legalisierung der Gewerkverbände (die in manchen Ländern der Legalisierung der sozialistischen und der politischen Vereinigungen voranging) oder: die Organisation bleibt geheim, ist aber so »frei«, so locker, so <lose>, wie die Deutschen zu sagen pflegen, dass die Konspiration für die Masse der Mitglieder fast Null ist.

Die Legalisierung der nichtsozialistischen und nichtpolitischen Arbeiterverbände hat in Russland bereits begonnen, und es kann keinem Zweifel unterliegen, dass jeder Schritt unserer rasch wachsenden sozialdemokratischen Arbeiterbewegung diese Legalisierungsversuche mehrten und fördern wird, Versuche, die hauptsächlich von Anhängern des bestehenden Regimes, zum Teil aber auch von den Arbeitern selber und von der liberalen Intelligenz ausgehen. Das Banner der Legalisierung ist bereits von den Wassiljew und Subatow erhoben worden, die Herren Oserow und Worms haben schon ihre Unterstützung zugesagt und sie gewährt, unter den Arbeitern gibt es bereits Anhänger der neuen Strömung. Und wir können von jetzt an nicht umhin, mit dieser Strömung zu rechnen. In welcher Weise das geschehen soll, darüber kann es unter Sozialdemokraten

wohl kaum zwei Meinungen geben. Wir sind verpflichtet, unentwegt jede Teilnahme der Subatow und Wassiljew, der Gendarmen und Pfaffen an dieser Strömung zu entlarven und die Arbeiter über die wahren Absichten dieser Teilnehmer aufzuklären. Wir sind auch verpflichtet, alle Töne der Versöhnung und »Harmonie« anzuprangern, die aus den Reden der liberalen Politiker in öffentlichen Arbeiterversammlungen klingen werden – einerlei, ob sie diese Töne anschlagen, weil sie aufrichtig überzeugt sind, dass eine friedliche Zusammenarbeit der Klassen erwünscht sei, oder weil sie sich bei der Obrigkeit lieb Kind machen wollen, oder weil sie einfach ungeschickt sind. Wir sind schließlich verpflichtet, die Arbeiter vor einer Falle zu warnen, die ihnen oft von der Polizei gestellt wird: die Polizei hält in diesen öffentlichen Versammlungen und polizeilich genehmigten Vereinen nach »Heißspornen« Umschau und ist bemüht, mittels der legalen Organisationen ihre Lockspitzel auch in die illegalen Organisationen hineinzubringen.

Aber all das tun heißt durchaus nicht vergessen, dass die Legalisierung der Arbeiterbewegung *letzten Endes* eben uns, und nicht den Subatow, Nutzen bringen wird. Im Gegenteil, gerade durch unsere Enthüllungskampagne sondern wir das Unkraut vom Weizen. Das Unkraut haben wir bereits genannt. Der Weizen, das bedeutet, dass die Aufmerksamkeit noch breiterer, auch der rückständigsten Arbeiterschichten auf soziale und politische Fragen gelenkt wird, das bedeutet, dass wir Revolutionäre von solchen Funktionen befreit werden, die ihrem Wesen nach legal sind (Verbreitung von legalen Schriften, gegenseitige Hilfe usw.) und deren Entwicklung uns unvermeidlich immer mehr Agitationsmaterial liefern wird. In diesem Sinne können und müssen wir zu den Subatow und den Oserow sagen: Macht nur weiter, ihr Herren, macht nur weiter! Soweit ihr den Arbeitern (durch direkte Provokation oder durch »ehrliche« Demoralisierung der Arbeiter mit Hilfe des »Struivismus«) eine Falle stellt, werden wir schon für eure Entlarvung sorgen. Soweit ihr einen wirklichen Schritt vorwärts tut – wenn auch nur in der Form eines »schüchternen Zickzacks«, aber immerhin einen Schritt vorwärts –, werden wir sagen: Bitte sehr! Ein wirklicher Schritt vorwärts kann nur eine tatsächliche, wenn auch nur winzige Erweiterung der Ellenbogenfreiheit für die Arbeiter sein. Und jede solche Erweiterung wird für uns von Nutzen sein und die Entstehung legaler Vereine beschleunigen, in denen nicht die Lockspitzel Sozialisten fangen, wohl aber die Sozialisten sich Anhänger fangen werden. Mit einem Wort, unsere Sache ist es jetzt, gegen das Unkraut zu kämpfen. Nicht unsere Sache ist es, in Blumentöpfen Weizen zu ziehen. Indem wir das Unkraut jäten, säubern wir den Boden, damit der

Weizensamen aufgehen kann. Während die Afanassi Iwanytsch und Pulcheria Iwanowna^[61] ihre Zimmerpflanzen ziehen, müssen wir Schnitter ausbilden, die imstande sind, heute Unkraut zu jäten und morgen Weizen zu ernten.⁵²

Also, mit Hilfe der Legalisierung die Frage *lösen*, wie eine möglichst wenig konspirative und möglichst breite Gewerkschaftsorganisation zu schaffen sei, das können *wir* nicht (aber wir wären sehr froh, wenn die Subatow und Oserow uns wenigstens zum Teil die Möglichkeit einer solchen Lösung eröffneten dazu aber müssen wir sie möglichst energisch bekämpfen!). Es bleibt der Weg der geheimen Gewerkschaftsorganisationen, und *wir müssen* die Arbeiter, die (wie wir genau wissen) diesen Weg bereits beschreiten, in jeder Weise unterstützen. Die Gewerkschaftsorganisationen können nicht nur für die Entwicklung und Verstärkung des ökonomischen Kampfes von gewaltigem Nutzen sein, sie können auch zu einem sehr wichtigen Helfer für die politische Agitation und revolutionäre Organisation werden. Um dieses Resultat zu erreichen, um die aufkommende Gewerkschaftsbewegung in ein für die Sozialdemokratie erwünschtes Fahrwasser zu lenken, muss man sich vor allem über die Unsinnigkeit des Organisationsplanes im Klaren sein, mit dem sich die Petersburger »Ökonomen« nun schon fast fünf Jahre beschäftigen. Dieser Plan ist dargelegt sowohl im »Statut einer Arbeiterkasse« vom Juli 1897 (»Listok »Rabotnika«« Nr. 9/10, S. 46, aus »Rabotschaja Mysl« Nr. 1) als auch im »Statut einer Arbeiterverbandsorganisation« vom Oktober 1900 (besondere Flugschrift, gedruckt in St. Petersburg und erwähnt in Nr. 1 der »Iskra«). Der Hauptmangel dieser beiden Statuten liegt darin, dass die Form der breiten Arbeiterorganisation bis ins Detail festgelegt und diese Organisation mit der Organisation der Revolutionäre verwechselt wird. Nehmen wir das zweite Statut, das genauer ausgearbeitet ist. Sein Hauptstück besteht aus *zweiundfünfzig* Paragraphen: In 23 Paragraphen werden

52 Der Kampf gegen das Unkraut hat der »Iskra« vom »Rabotscheje Delo« einen wütenden Ausfall eingebracht: »Für die »Iskra« sind nicht so sehr diese großen (die Frühjahrs-) Ereignisse als vielmehr die kläglichen Versuche der Subatowschen Agenten, die Arbeiterbewegung zu »legalisieren«, ein Zeichen der Zeit. Sie sieht nicht, dass eben diese Tatsachen gegen sie sprechen; gerade sie zeugen davon, dass die Arbeiterbewegung in den Augen der Regierung ganz bedrohliche Dimensionen angenommen hat.« (»Zwei Konferenzen«, S. 27) Schuld an allem ist der »Dogmatismus« dieser »den gebieterischen Befehlen des Lebens gegenüber tauben« Orthodoxen. Sie wollen hartnäckig den meterhohen Weizen nicht sehen und bekämpfen das zollhohe Unkraut! Ist das nicht ein »entartetes Gefühl für die Perspektive der russischen Arbeiterbewegung« (ebenda, S. 27)?

der Aufbau, die Regeln für die Arbeit und die Kompetenzgrenzen der »Arbeiterzirkel« dargelegt, die in jedem Betrieb einzurichten sind (»nicht mehr als zehn Personen«) und die »zentrale (Betriebs-) Gruppen« zu wählen haben. »Die zentrale Gruppe«, lautet § 2, »verfolgt alles, was in ihrer Fabrik oder ihrem Betrieb vor sich geht, und führt eine Chronik dieser Ereignisse.« »Die zentrale Gruppe erstattet monatlich Bericht an alle zahlenden Mitglieder über den Stand der Kasse« (§ 17) usw. Zehn Paragraphen sind der »Bezirksorganisation« gewidmet und neunzehn der äußerst komplizierten Verflechtung des »Komitees der Arbeiterorganisation« mit dem »Komitee des St.-Petersburger Kampfbundes« (gewählte Vertreter jedes Bezirks und der »Vollzugsgruppen« – »der Propagandistengruppen, der Gruppen für die Verbindung mit der Provinz, für die Verbindung mit dem Ausland, zur Verwaltung der Lager, für die Verlagsarbeit, für die Kasse«).

Sozialdemokratie = »Vollzugsgruppen« für den ökonomischen Kampf der Arbeiter! Man könnte wohl kaum prägnanter zeigen, wie die Gedanken des »Ökonomen« vom Sozialdemokratismus zum Trade-Unionismus ableiten, wie ihm jede Vorstellung davon fremd ist, dass der Sozialdemokrat vor allem an eine Organisation von Revolutionären denken muss, die fähig sind, den *gesamten* Befreiungskampf des Proletariats zu leiten. Von der »politischen Befreiung der Arbeiterklasse«, vom Kampf gegen die »zaristische Willkür« reden und solche Organisationsstatuten verfassen heißt absolut keinen Begriff von den wirklichen politischen Aufgaben der Sozialdemokratie haben. Von dem halben Hundert Paragraphen zeigt auch kein einziger nur einen Schimmer von Verständnis dafür, dass die breiteste politische Agitation unter den Massen notwendig ist, eine Agitation, die alle Seiten des russischen Absolutismus, das ganze Gepräge der verschiedenen Gesellschaftsklassen in Russland beleuchtet. Ja, nicht nur politische, auch trade-unionistische Ziele lassen sich mit einem solchen Statut nicht erreichen, denn sie erfordern eine Organisation *nach Berufen*, die nicht einmal erwähnt wird.

Aber am charakteristischsten ist wohl die erstaunliche Schwerfälligkeit dieses ganzen »Systems«, das versucht, eine ständige Verbindung von jeder einzelnen Fabrik zum »Komitee« durch gleichförmige und geradezu lächerlich kleinliche Regeln, auf Grund eines dreistufigen Wahlsystems zu schaffen. Erdrückt durch den engen Gesichtskreis des »Ökonomismus«, verfangt sich der Gedanke hier in Einzelheiten, die nach Bürokratismus und Amtsschimmel geradezu stinken. In der Wirklichkeit werden natürlich drei Viertel all dieser Paragraphen nie angewandt, dagegen aber wird es durch eine solche »konspirative« Organisation mit einer Zentralgruppe in jedem Betrieb den Gendarmen leicht gemacht, Massenverhaftungen

größten Ausmaßes vorzunehmen. Die polnischen Genossen haben die Periode der Bewegung bereits hinter sich, in der sich alle für eine breit angelegte Gründung von Arbeiterkassen begeisterten, aber sie gaben sehr bald diese Idee auf, da sie sich überzeugen mussten, dass sie nur den Gendarmen eine reiche Ernte verschafften. Wenn wir breite Arbeiterorganisationen und keine Massenverhaftungen wollen, wenn wir nicht den Gendarmen Vergnügen bereiten wollen, so müssen wir danach streben, dass diese Organisationen nur ganz lose aufgebaut sind. – Werden sie dann funktionieren können? – Man sehe sich diese Funktionen an: »... alles verfolgen, was in der Fabrik vor sich geht, und eine Chronik dieser Ereignisse führen ...« (§ 2 des Statuts.) Muss das denn unbedingt in einer festen organisatorischen Form geschehen? Kann das nicht noch besser erreicht werden durch Zuschriften an die illegalen Zeitungen, ohne dass besondere Gruppen zu diesem Zweck gebildet werden? »... den Kampf der Arbeiter um die Verbesserung ihrer Lage im Betrieb leiten ...« (§ 3 des Statuts.) Auch hier ist eine feste organisatorische Form überflüssig. Welche Forderungen die Arbeiter aufstellen wollen, kann jeder einigermaßen tüchtige Agitator aus einer einfachen Unterhaltung genau erfahren, und sobald er das weiß, wird er es schon an die enge – und nicht breite – Organisation der Revolutionäre weiterleiten, damit sie das entsprechende Flugblatt liefert. »... eine Kasse organisieren ... mit einem Zweikopekenbeitrag je Rubel« (§ 9) – und dann monatlich über die Kasse allen Bericht erstatten (§ 17), die nichtzahlenden Mitglieder ausschließen (§ 10) usw. Das ist für die Polizei geradezu ein wahres Paradies, denn nichts ist leichter, als in die ganze Konspiration der »zentralen Betriebskasse« einzudringen, das Geld zu beschlagnahmen und die besten Leute zu verhaften. Wäre es nicht einfacher, Einkopeken- oder Zweikopekenmarken mit dem Stempel der bekannten (sehr engen und sehr konspirativen) Organisation auszugeben oder ganz ohne Marken Sammlungen zu veranstalten, über die das illegale Blatt unter einem bestimmten verabredeten Stichwort Berichte veröffentlicht? Es wird das gleiche Ziel erreicht werden, den Gendarmen aber wird es hundertmal schwerer sein, die Fäden aufzufinden.

Ich könnte die Analyse des als Beispiel gewählten Statuts noch weiter fortsetzen, glaube aber, dass das Gesagte genügt. Ein kleiner, festgefügtter Kern der zuverlässigsten, erfahrensten und gestähltsten Arbeiter, der in den wichtigsten Bezirken Vertrauensleute hat und nach allen Regeln der strengsten Konspiration mit der Organisation der Revolutionäre verbunden ist, kann, unter weitestgehender Mitwirkung der Masse und ohne der Sache feste organisatorische Formen zu geben, *sämtliche* Funktionen durchaus erfüllen, die der Gewerkschaftsorganisation obliegen, und sie

zudem so erfüllen, wie es für die Sozialdemokratie erwünscht ist. Nur auf diesem Wege kann, allen Gendarmen zum Trotz, eine *Festigung* und Entfaltung der *sozialdemokratischen* Gewerkschaftsbewegung erreicht werden.

Man wird mir erwidern: Eine Organisation, die so <lose> ist, dass sie überhaupt keine bestimmte Form hat, dass sie nicht einmal eingetragene und registrierte Mitglieder hat, kann auch nicht als Organisation bezeichnet werden. – Mag sein. Mir ist es nicht um den Namen zu tun. Aber alles, was notwendig ist, wird diese »Organisation ohne Mitglieder« tun, und sie wird von Anfang an eine feste Verbindung unserer künftigen Gewerkschaften mit dem Sozialismus sichern. Wer aber unter dem Absolutismus eine *breite* Arbeiterorganisation mit Wahlen, Berichten, allgemeinen Abstimmungen usw. haben will, der ist einfach ein unverbesserlicher Utopist.

Es ergibt sich hieraus die einfache Moral: Beginnen wir mit einer festgefügtten Organisation der Revolutionäre, so werden wir die Widerstandsfähigkeit der Bewegung als Ganzes sichern und sowohl die sozialdemokratischen als auch die eigentlich trade-unionistischen Ziele verwirklichen können. Beginnen wir aber mit der der Masse angeblich »zugänglichsten«, breiten Arbeiterorganisation (die aber in Wirklichkeit für die Gendarmen am zugänglichsten ist und die Revolutionäre für die Polizei am zugänglichsten macht), so werden wir weder diese noch jene Ziele verwirklichen, werden uns von der Handwerkskerei nicht frei machen und werden dadurch, dass wir zersplittert sind und immer wieder hochgehen, die Trade-Unions vom Subatowschen oder Oserowschen Typ für die Massen am zugänglichsten machen.

Worin sollen nun eigentlich die Funktionen dieser Organisation der Revolutionäre bestehen? Darüber werden wir uns gleich ausführlicher unterhalten. Analysieren wir aber zunächst noch eine sehr typische Ausführung unseres Terroristen, der wiederum (welch trauriges Los!) in nächster Nachbarschaft mit dem »Ökonomen« anzutreffen ist. In der Zeitschrift für Arbeiter »Swoboda« (Nr. 1) ist ein Artikel mit der Überschrift »Die Organisation« enthalten, dessen Verfasser die ihm bekannten Anhänger des »Ökonomismus« unter den Arbeitern von Iwanowo-Wossnessensk in Schutz nehmen möchte:

Es ist schlimm (schreibt er, *W.L.*), wenn die Menge stumm, unaufgeklärt ist, wenn die Bewegung nicht von unten kommt. Man sehe sich das an: Die Studenten verlassen die Universitätsstadt und fahren für die Feiertage oder die Sommerferien nach Hause – und die Arbeiterbewegung kommt zum Stillstand. Kann denn eine Arbeiterbewegung, die von außen angetrieben

wird, eine wirkliche Kraft darstellen? In keiner Weise ... Sie hat noch nicht gelernt, auf eigenen Füßen zu gehen, sie wird noch am Gängelband geführt. Und so ist es in allem: Die Studenten sind fort – und alles steht still; man hat die Fähigsten herausgegriffen, den Rahm abgeschöpft – und die Milch wird sauer; das »Komitee« ist verhaftet, und bis ein neues zustande kommt, tritt wieder Stillstand ein; und wer weiß, was für ein Komitee zustande kommt, vielleicht wird es dem bisherigen absolut nicht ähnlich sehen; jenes hat dies gesagt, dieses wird das Gegenteil sagen. Der Zusammenhang zwischen gestern und heute geht verloren, die Erfahrung der Vergangenheit ergibt keine Lehre für die Zukunft. Und all das nur, weil die Wurzeln in der Tiefe, in der Menge fehlen; nicht ein Hundert Dummköpfe ist am Werk, sondern ein Dutzend Schlaupöcher. Ein Dutzend kann immer vom Hecht geschnappt werden, erfasst aber die Organisation die Menge, kommt alles aus der Menge – dann vermag bei allem Eifer niemand die Sache zu zerstören. (S. 63.)

Die Tatsachen sind richtig geschildert. Das Bild unserer Handwerklerei ist nicht übel. Aber die Schlussfolgerungen sind sowohl ihrem Unverstand als auch ihrer politischen Taktlosigkeit nach der »Rabotschaja Mysl« würdig. Sie sind der Gipfel der Unvernunft, denn der Verfasser verwechselt die philosophische und die sozialhistorische Frage nach den »Wurzeln« der Bewegung in der »Tiefe« mit der technisch-organisatorischen Frage, wie der Kampf gegen die Gendarmen besser zu führen ist. Sie sind der Gipfel politischer Taktlosigkeit, denn anstatt sich von den schlechten Führern abzuwenden und an die guten Führer zu appellieren, wendet sich der Verfasser von den Führern überhaupt ab und appelliert an die »Menge«. Das ist in organisatorischer Beziehung der gleiche Versuch, uns nach rückwärts zu zerren, wie es in politischer Beziehung der Gedanke ist, die politische Agitation durch den exzitierenden Terror zu ersetzen. Ich empfinde wahrhaftig einen *Embarras de richesses*⁵³ und weiß nicht, womit ich die Analyse dieses Durcheinanders, das uns die »Swoboda« aufischt, beginnen soll. Der Anschaulichkeit halber will ich versuchen, mit einem Beispiel zu beginnen. Nehmen wir die Deutschen. Man wird doch hoffentlich nicht leugnen wollen, dass ihre Organisation die Menge erfasst, dass alles von der Menge ausgeht, dass ihre Arbeiterbewegung gelernt hat, auf eigenen Füßen zu gehen? Und wie versteht diese millionenköpfige Menge es trotzdem, ihr »Dutzend« bewährter

53 [Verlegenheit aus Überfluss.

politischer Führer zu schätzen, wie fest hält sie zu ihnen! Im Parlament kam es wiederholt vor, dass Abgeordnete der feindlichen Parteien die Sozialisten hänselten: »Schöne Demokraten seid ihr! Nur in Worten habt ihr eine Bewegung der Arbeiterklasse, in Wirklichkeit aber tritt immer dieselbe Führersippe auf. Immer derselbe Bebel, derselbe Liebknecht, jahraus, jahrein, von einem Jahrzehnt zum anderen. Eure angeblich gewählten Abgeordneten der Arbeiterschaft sind noch weniger absetzbar als die vom Kaiser eingesetzten Beamten!« Doch die Deutschen hatten nur ein verächtliches Lächeln für diese demagogischen Versuche übrig, die »Menge« gegen die »Führer« auszuspielen, in der Menge schlechte und eitle Instinkte zu entfachen, der Bewegung durch Erschütterung des Vertrauens der Masse zu einem »Dutzend Schlauköpfen« die Widerstandsfähigkeit und Festigkeit zu rauben. Das politische Denken der Deutschen ist schon entwickelt genug, sie haben genügend politische Erfahrung gesammelt, um zu verstehen, dass es ohne ein »Dutzend« talentvoller (Talente aber kommen nicht zu Hunderten zur Welt), bewährter Führer, die mit den notwendigen Kenntnissen ausgerüstet sind, eine lange Schule durchgemacht haben und die ausgezeichnet zusammenarbeiten, in der heutigen Gesellschaft keinen beharrlichen Kampf einer Klasse geben kann. Die Deutschen haben auch in ihrer Mitte Demagogen gesehen, die einem »Hundert Dummköpfen« schmeichelten, indem sie sie über das »Dutzend Schlauköpfe« stellten, die der »schwierigen Faust« der Masse schmeichelten, sie (wie Most oder Hasselmann) zu unüberlegten »revolutionären« Aktionen anstachelten und Misstrauen gegen die bewährten und standhaften Führer säten. Und nur dank dem unentwegten und unversöhnlichen Kampf gegen alle demagogischen Elemente innerhalb des Sozialismus ist der deutsche Sozialismus so gewachsen und erstarkt. Zu einer Zeit, wo die ganze Krise der russischen Sozialdemokratie daraus zu erklären ist, dass die spontan erwachten Massen keine genügend geschulten, durchgebildeten und erfahrenen Führer besitzen, verkünden unsere Neunmalklugen mit der Tiefgründigkeit des dummen Hans: »Es ist schlimm, wenn die Bewegung nicht von unten kommt!«

»Ein Komitee aus Studenten taugt nichts, es ist nicht widerstandsfähig.« – Sehr richtig. Aber hieraus muss der Schluss gezogen werden, dass man ein Komitee aus Berufsrevolutionären braucht, einerlei, ob es ein Student oder ein Arbeiter versteht, sich zum Berufsrevolutionär zu entwickeln. Ihr aber zieht den Schluss, die Arbeiterbewegung dürfe keinen Antrieb von außen erhalten! In eurer politischen Einfalt merkt ihr nicht einmal, dass ihr damit unseren »Ökonomen« und unserer Handwerkskerei in die Hände spielt. Worin bestand, mit Verlaub zu fragen, der »Antrieb«,

den unsere Studenten unseren Arbeitern gegeben haben? *Einzig und allein* darin, dass der Student dem Arbeiter die Bruchstücke politischen Wissens übermittelte, die er selber besaß, die Brocken sozialistischer Ideen, die ihm zugefallen waren (denn die geistige Hauptnahrung des heutigen Studenten, der legale Marxismus, konnte ja nichts als das Abc, als Brocken geben). *Dieser* »Antrieb von außen« war für unsere Bewegung nicht zu stark, sondern, im Gegenteil, zu schwach, heillos und sträfli h schwach, denn wir schmorten nur zu sehr im eigenen Saft, beteten überaus sklavisch den elementaren »ökonomischen Kampf der Arbeiter gegen die Unternehmer und gegen die Regierung« an. Mit *diesem* »Antrieb« müssen wir Berufsrevolutionäre uns in hundertmal stärkerem Maße beschäftigen und werden dies auch tun. Aber eben, weil ihr ein so niederträchtiges Wort wie »Antrieb von außen« wählt, das unbedingt im Arbeiter (wenigstens im Arbeiter, der ebenso unentwickelt ist, wie ihr es seid) Misstrauen gegen *alle* weckt, die ihm politisches Wissen und revolutionäre Erfahrung von außen bringen, das instinktiv bei ihm den Wunsch hervorruft, *allen* solchen Leuten die Tür zu weisen – eben darum seid ihr *Demagogen*, die Demagogen aber sind die ärgsten Feinde der Arbeiterklasse.

Ja, ja! Habt es nicht so eilig, über die »unkameradschaftlichen Methoden« meiner Polemik ein Geschrei zu erheben! Ich denke gar nicht daran, die Lauterkeit eurer Absichten anzuzweifeln, ich habe schon gesagt, dass man allein schon aus politischer Naivität zum Demagogen werden kann. Aber ich habe gezeigt, dass ihr bis zur Demagogie herabgesunken seid. Und ich werde nie müde werden zu wiederholen, dass die Demagogen die ärgsten Feinde der Arbeiterklasse sind. Eben darum die ärgsten, weil sie die schlechten Instinkte der Menge schüren, weil die unentwickelten Arbeiter nicht die Möglichkeit haben, diese Feinde richtig zu erkennen, die – manchmal aufrichtig – als ihre Freunde auftreten. Die ärgsten, weil in einer Zeit der Zerfahrenheit und Schwankungen, in einer Zeit, wo sich die Physiognomie unserer Bewegung erst herausbildet, nichts leichter ist, als demagogisch die Menge mitzureißen, die später nur durch die bittersten Erfahrungen über ihren Irrtum belehrt werden kann. Darum muss für den heutigen russischen Sozialdemokraten die Tageslosung sein: energischer Kampf sowohl gegen die bis zur Demagogie hinabsinkende »Swoboda« als auch gegen das bis zur Demagogie hinabsinkende »Rabotscheje Delo« (hiervon wird weiter unten noch ausführlich die Rede sein)⁵⁴.

54 Hier sei nur bemerkt, dass alles, was wir über den »Antrieb von außen« wie auch über alle weiteren Ausführungen der »Swoboda« zur Organisation gesagt haben, sich *voll und ganz* auch auf *sämtliche* »Ökonomen« bezieht, einschließ-

»Ein Dutzend Schlauköpfe kann leichter geschnappt werden als hundert Dummköpfe.« Diese großartige Wahrheit (für die euch stets hundert Dummköpfe Beifall spenden werden) erscheint nur darum selbstverständlich, weil ihr im Laufe eurer Ausführungen von einer Frage auf die andere übergesprungen seid. Ihr habt begonnen und fahrt fort, davon zu sprechen, dass das »Komitee« geschnappt wird, dass die »Organisation« geschnappt wird, seid aber jetzt auf die Frage übergesprungen, dass die »Wurzeln« der Bewegung »in der Tiefe« geschnappt werden. Gewiss, unsere Bewegung ist nur darum nicht zu fassen, weil sie Tausende und aber Tausende Wurzeln in der Tiefe hat, aber darum handelt es sich ja gar nicht. Was die »Wurzeln in der Tiefe« betrifft, so kann man uns, trotz all unserer Handwerkerei, auch jetzt nicht »schnappen«, und dennoch klagen wir alle darüber und müssen darüber klagen, dass die »*Organisationen*« geschnappt werden und dadurch jede Kontinuität der Bewegung zerstört wird. Stellt ihr aber die Frage, dass die *Organisationen* geschnappt werden, und geht davon nicht ab, so will ich euch sagen, dass es viel schwieriger ist, ein Dutzend Schlauköpfe zu schnappen als hundert Dummköpfe. Und ich werde diesen Grundsatz verfechten, so sehr ihr auch die Menge wegen meines »Antidemokratismus« usw. gegen mich aufhetzen möget. Unter den »Schlauköpfen« sind, wie ich schon wiederholt betont habe, in organisatorischer Beziehung nur die *Berufsrevolutionäre* zu verstehen, einerlei, ob sie sich aus Studenten oder Arbeitern hierzu entwickeln. Und nun behaupte ich: 1. Keine einzige revolutionäre Bewegung kann ohne eine stabile und die Kontinuität wahrende Führerorganisation Bestand haben; 2. je breiter die Masse ist, die spontan in den Kampf hineingezogen wird, die die Grundlage der Bewegung bildet und an ihr teilnimmt, umso dringender ist die Notwendigkeit einer solchen Organisation und umso fester muss diese Organisation sein (denn umso leichter wird es für allerhand Demagogen sein, die unentwickelten Schichten der Masse mitzureißen); 3. eine solche Organisation muss hauptsächlich aus Leuten bestehen, die sich berufsmäßig mit revolutionärer Tätigkeit befassen; 4. je mehr wir die Mitgliedschaft einer solchen Organisation *einengen*, und zwar so weit, dass sich an der Organisation nur diejenigen Mitglieder beteiligen, die sich berufsmäßig mit revolutionärer Tätigkeit befassen und in der Kunst des Kampfes gegen die politische Polizei berufsmäßig geschult sind, umso schwieriger wird es in einem autokratischen Lande sein, eine solche Orga-

lich der »Rabotschedelenzen«, denn zum Teil predigten und verteidigten sie aktiv dieselben Auffassungen über die Fragen der Organisation, zum anderen Teil glitten sie zu solchen Auffassungen ab.

nisation »zu schnappen«, und 5. umso *breiter* wird der Kreis der Personen aus der Arbeiterklasse und aus den übrigen Gesellschaftsklassen sein, die die Möglichkeit haben werden, an der Bewegung teilzunehmen und sich in ihr aktiv zu betätigen.

Ich stelle unseren »Ökonomen«, Terroristen und »ökonomistischen Terroristen«⁵⁵ anheim, diese Sätze zu widerlegen, von denen ich die beiden letzten gleich näher betrachten werde. Die Frage, ob es leichter sei, ein »Dutzend Schlauköpfe« als »hundert Dummköpfe« zu schnappen, läuft auf die oben analysierte Frage hinaus, ob eine Massenorganisation möglich ist, wenn strengste Konspiration geboten ist. Eine breite Organisation werden wir nie auf die Höhe der Konspiration bringen können, ohne die von einem zähen und kontinuierlichen Kampf gegen die Regierung keine Rede sein kann. Die Konzentrierung aller konspirativen Funktionen in den Händen einer möglichst geringen Zahl von Berufsrevolutionären bedeutet keineswegs, dass die Berufsrevolutionäre »für alle denken werden«, dass die Menge keinen tätigen Anteil an der *Bewegung* nehmen wird. Im Gegenteil, die Menge wird diese Berufsrevolutionäre in immer größerer Anzahl hervorbringen, denn die Menge wird dann wissen, dass es nicht genügt, wenn sich ein paar Studenten und Arbeiter, die einen ökonomischen Kampf führen, zusammentun, um ein »Komitee« zu bilden, sondern dass es notwendig ist, sich durch jahrelange Arbeit zu einem Berufsrevolutionär auszubilden; und die Menge wird nicht nur an Handwerksklerei »denken«, sondern eben an eine solche Ausbildung. Die Zentralisierung der konspirativen Funktionen der *Organisation* bedeutet keineswegs die Zentralisierung aller Funktionen der *Bewegung*. Die aktive Mitarbeit der breitesten Massen an der illegalen Literatur wird nicht geringer, sondern zehnmal

55 Diese Bezeichnung passt vielleicht auf die »Swoboda« besser als die vorhergehende, denn in der »Wiedergeburt des Revolutionismus« wird der Terrorismus in Schutz genommen, in dem Artikel aber, von dem hier die Rede ist, der »Ökonomismus«. Der Geist ist willig, aber das Fleisch ist schwach! – könnte man überhaupt von der »Swoboda« sagen. Die besten Ansätze und die besten Vorsätze, und im Resultat eine Konfusion, hauptsächlich deswegen eine Konfusion, weil die »Swoboda«, die für die Kontinuität der Organisation eintritt, von der Kontinuität des revolutionären Denkens und der sozialdemokratischen Theorie nichts wissen will. Danach streben, den Berufsrevolutionär zu neuem Leben zu erwecken (»Wiedergeburt des Revolutionismus«), und dazu erstens den exzitierenden Terror und zweitens die »Organisation der Durchschnittsarbeiter« (»Swoboda« Nr. 1, S. 66 ff.) vorschlagen, die möglichst wenig »von außen angetrieben werden«, das heißt wahrlich, zur Heizung seines Hauses das Holz verwenden, aus dem es gebaut ist.

stärker werden, wenn ein »Dutzend« Berufsrevolutionäre die konspirativen Funktionen dieser Arbeit zentralisieren. So und nur so werden wir es erreichen, dass das Lesen der illegalen Literatur, die Mitarbeit an ihr, zum Teil auch ihre Verbreitung *fast aufhören werden, eine konspirative Angelegenheit zu sein*, denn die Polizei wird sehr bald einsehen, wie sinnlos und unmöglich es ist, wegen eines jeden Exemplars der zu Tausenden verbreiteten Schriften endlose gerichtliche und administrative Verfahren einzuleiten. Und das gilt nicht allein für die Presse, sondern auch für alle Funktionen der Bewegung, einschließlich der Demonstrationen. Die aktivste und breiteste Teilnahme der Massen an einer Demonstration wird nicht nur keinen Abbruch erleiden, sondern, im Gegenteil, viel dadurch gewinnen, dass ein »Dutzend« bewährter Revolutionäre, beruflich nicht schlechter geschult als unsere Polizei, die ganze konspirative Arbeit zentralisieren werden, wie z. B. die Herstellung von Flugblättern, die Aufstellung eines Planes in groben Umrissen, die Einsetzung eines Stabes von Leitern für jeden Stadtbezirk, für jedes Fabrikviertel, für jede Lehranstalt usw. (ich weiß, man wird mir entgegen, meine Ansichten seien »undemokratisch«, aber ich werde auf diesen recht törichten Einwand weiter unten eingehen). Die Zentralisierung der konspirativsten Funktionen durch eine Organisation der Revolutionäre wird den Umfang und den Inhalt der Tätigkeit vieler anderer Organisationen, die auf ein breites Publikum berechnet und darum möglichst lose und möglichst wenig konspirativ sind, nicht vermindern, sondern vergrößern; dazu gehören sowohl die Gewerkschaftsverbände der Arbeiter als auch die Arbeiterzirkel für Selbstbildung und die Lesezirkel für illegale Literatur, ferner die sozialistischen und auch die demokratischen Zirkel in *allen* übrigen Bevölkerungsschichten usw. usf. Solche Zirkel, Verbände und Organisationen sind überall in *möglichst großer* Zahl und mit den mannigfaltigsten Funktionen erforderlich, aber es wäre unsinnig und schädlich, sie mit einer Organisation der *Revolutionäre zu verwechseln*, die Grenzen zwischen ihnen zu verwischen, in der Masse die ohnehin sehr verblasste Erkenntnis auszulöschen, dass zur »Bedienung« der Massenbewegung Menschen erforderlich sind, die sich speziell und uneingeschränkt der sozialdemokratischen Tätigkeit widmen, und dass diese Menschen sich mit Geduld und Zähigkeit zu Berufsrevolutionären *heranbilden* müssen.

Ja, diese Erkenntnis ist unglaublich verblasst. Unsere größte Sünde in organisatorischer Beziehung besteht darin, dass *wir durch unsere Handwerkserei das Ansehen der Revolutionäre in Russland herabgesetzt haben*. Schlaff und schwatzend in theoretischen Fragen, mit engem Horizont, seine Schlaffheit mit der Spontaneität der Massen rechtfertigend, eher

dem Sekretär einer Trade-Union ähnlich als einem Volkstribun, unfähig, einen umfassenden und kühnen Plan aufzustellen, der auch den Gegnern Achtung abzwänge, unerfahren und ungeschickt in seiner beruflichen Kunst – im Kampf gegen die politische Polizei –, aber erlauben Sie! das ist doch kein Revolutionär, sondern ein kläglicher Handwerker.

Kein Praktiker möge mir dieses schroffe Wort übelnehmen, denn soweit es sich um mangelnde Schulung handelt, beziehe ich es vor allem auf mich selber. Ich arbeitete in einem Zirkel^[62], der sich sehr weite, allumfassende Aufgaben stellte, und wir alle, die Mitglieder dieses Zirkels, mussten es schmerzlich, qualvoll empfinden, dass wir uns als Handwerker erweisen in einem so historischen Moment, wo man, den bekannten Anspruch variierend, sagen könnte: Gebt uns eine Organisation von Revolutionären, und wir werden Russland aus den Angeln heben! Und je öfter ich seitdem an dieses glühende Schamgefühl zurückdenken musste, das ich damals empfand, umso mehr Bitternis sammelte sich in mir gegen jene Pseudosozialdemokraten, die durch ihre Predigten »dem hohen Beruf des Revolutionärs Schande machen«, die nicht verstehen, dass es unsere Aufgabe ist, nicht für die Degradierung des Revolutionärs zum Handwerker einzutreten, sondern die Handwerker auf das Niveau von Revolutionären *emporzuheben*.

D) DER UMFANG DER ORGANISATIONARBEIT

Wir haben oben B-w zitiert, der von dem »Mangel an aktionsfähigen revolutionären Kräften, der sich nicht nur in Petersburg, sondern auch in ganz Russland fühlbar macht«, spricht. Und schwerlich wird irgendjemand dies bestreiten wollen. Doch die Frage besteht darin, wie diese Tatsache zu erklären ist. B-w schreibt:

Wir wollen uns nicht auf eine Klarlegung der geschichtlichen Ursachen dieser Erscheinung einlassen; wir wollen nur sagen, dass die durch die andauernde politische Reaktion demoralisierte und durch die vollzogenen und sich noch vollziehenden wirtschaftlichen Veränderungen zerrissene Gesellschaft aus ihrer Mitte eine *äußerst geringe Zahl von Personen* hervorbringt, die sich für die revolutionäre Arbeit eignen, dass die Arbeiterklasse, die aus ihrer Mitte Revolutionäre stellt, die Reihen der illegalen Organisationen zwar teilweise auffüllt, dass aber die Zahl dieser Revolutionäre den Erfordernissen der Zeit nicht entspricht. Dies umso weniger, als der Arbeiter, der

11½ Stunden täglich in der Fabrik arbeitet, infolge seiner Lage vorwiegend die Funktionen eines Agitators ausüben kann; Propaganda und Organisation, Transport und Vervielfältigung der illegalen Literatur, Herstellung von Flugblättern usw. lasten aber mit ihrem Hauptgewicht notgedrungen auf einer äußerst geringen Anzahl intellektueller Kräfte. («Rabotscheje Delo» Nr. 6, S. 38/39.)

Wir sind in vielem mit dieser Ansicht B-ws nicht einverstanden, insbesondere nicht mit den von uns hervorgehobenen Worten, die besonders plastisch zeigen, dass B-w, zermüht (wie überhaupt jeder einigermaßen denkende Praktiker) von unserer Handwerkskerei, aus der unerträglichsten Lage keinen Ausweg zu finden vermag, da er unter dem Druck des »Ökonomismus« steht. Nein, die Gesellschaft bringt sehr *vielen* Personen hervor, die sich für die »Sache« eignen, wir verstehen es nur nicht, sie alle auszunutzen. Der kritische, der Übergangszustand unserer Bewegung kann in der hier erörterten Beziehung mit den Worten gekennzeichnet werden: *Es fehlt an Menschen, und Menschen sind in Massen da*. Sie sind in Massen da, denn sowohl die Arbeiterklasse als auch immer neue Schichten der Gesellschaft bringen mit jedem Jahr immer mehr Menschen hervor, die unzufrieden sind, die protestieren wollen, die bereit sind, den Kampf gegen den Absolutismus, dessen Unerträglichkeit noch nicht von allen erkannt, aber von immer breiteren Massen immer schärfer empfunden wird, nach Kräften zu unterstützen. Und gleichzeitig fehlt es an Menschen, denn es sind keine Leiter, keine politischen Führer, keine organisatorischen Talente da, die imstande wären, eine so umfassende und gleichzeitig einheitliche und geschlossene Arbeit zu organisieren, in der jede, auch die geringfügigste Kraft ihre Verwendung fände. »Das Wachstum und die Entwicklung der revolutionären Organisationen« bleibt nicht nur hinter dem Wachstum der Arbeiterbewegung zurück, was auch B-w zugibt, sondern auch hinter dem Wachstum der allgemein demokratischen Bewegung in allen Schichten des Volkes. (Übrigens würde B-w heute wahrscheinlich auch das als Ergänzung zu seiner Schlussfolgerung anerkennen.) Der Umfang der revolutionären Arbeit ist im Vergleich zur breiten spontanen Grundlage der Bewegung allzu beschränkt, zu sehr durch die armselige Theorie des »ökonomischen Kampfes gegen die Unternehmer und gegen die Regierung« eingeengt. Heutzutage müssen indessen nicht nur die politischen Agitatoren, sondern auch die sozialdemokratischen Or-

ganisatoren »in alle Klassen der Bevölkerung gehen«.⁵⁶ Und schwerlich wird auch nur ein einziger Praktiker bezweifeln wollen, dass die Sozialdemokraten Tausende von kleinen Funktionen ihrer organisatorischen Arbeit unter die einzelnen Vertreter der verschiedensten Klassen verteilen könnten. Der Mangel an Spezialisierung, über den sich B-w so bitter und mit soviel Recht beklagt, ist einer der größten Mängel unserer Technik. Je kleiner die einzelnen »Operationen« der gemeinsamen Arbeit sind, umso eher kann man Leute finden die fähig sind, solche Operationen auszuführen (und die meist absolut unfähig sind, Berufsrevolutionäre zu werden), und umso schwieriger wird es für die Polizei, alle diese »Teilarbeiter« zu »schnappen«, umso schwieriger wird es für sie sein, aus der Verhaftung eines einzelnen Menschen auf Grund irgendeiner Kleinigkeit ein »Verfahren« zu inszenieren, das die Ausgaben der Staatskasse für »Sicherheit« aufwiegt. Was aber die Zahl der Leute betrifft, die bereit sind, uns Unterstützung zu erweisen, so haben wir bereits im vorhergehenden Kapitel auf die riesige Veränderung hingewiesen, die in dieser Beziehung in kaum fünf Jahren vor sich gegangen ist. Um aber andererseits all diese kleinen Splitter zu einem Ganzen zusammenzufassen, um mit den Funktionen der Bewegung nicht die Bewegung selbst zu zersplittern und um dem mit kleinen Funktionen Beauftragten den Glauben an die Notwendigkeit und die Bedeutung seiner Arbeit zu geben, ohne den er überhaupt nie arbeiten wird⁵⁷ – für all das ist eben eine feste Organisation von erprobten Revolu-

56 Zum Beispiel macht sich in letzter Zeit zweifellos eine Belebung des demokratischen Geistes in Militärkreisen bemerkbar, zum Teil infolge der sich häufigen Fälle von Straßenkämpfen gegen solche »Feinde« wie Arbeiter und Studenten. Und sobald es die vorhandenen Kräfte erlauben, müssen wir unbedingt der Propaganda und Agitation unter den Soldaten und Offizieren, der Gründung von »Militärorganisationen«, die unserer Partei angehören, die größte Aufmerksamkeit schenken.

57 Ich erinnere mich, wie mir ein Genosse erzählte, dass ein Fabrikinspektor, der der Sozialdemokratie helfen wollte und auch half, sich bitter darüber beklagte, dass er nicht wisse, ob seine »Information« das wirkliche revolutionäre Zentrum erreiche, inwieweit seine Hilfe notwendig sei und in welchem Maße die Möglichkeit bestehe, seine kleinen und unbedeutenden Dienste auszunutzen. Jeder Praktiker kennt natürlich mehr solcher Fälle, in denen uns infolge unserer Handwerkserei Verbündete verloren gingen. Solche im Einzelnen »unbedeutenden«, in ihrer Summe aber unschätzbaren Dienste könnten und würden uns Angestellte und Beamte nicht nur der Fabriken, sondern auch der Post, der Eisenbahn, der Zollämter, der Adelsinstitutionen, der Kirchen und jeder anderen Behörde erweisen, selbst der Polizeibehörden und der Hofämter!

tionären notwendig. Besteht eine solche Organisation, so wird der Glaube an die Kraft der Partei sich umso mehr festigen und umso weiter ausbreiten, je konspirativer diese Organisation sein wird – und bekanntlich kommt es ja im Krieg vor allem darauf an, nicht nur der eigenen Armee Glauben an die eigene Kraft einzuflößen sondern auch den Feind und alle *neutralen* Elemente von der Kraft dieser Armee zu überzeugen; eine wohlwollende Neutralität kann zuweilen die Sache entscheiden. Besteht eine solche Organisation, die eine feste theoretische Grundlage hat und über ein sozialdemokratisches Organ verfügt, so wird man nicht zu befürchten haben, dass die zahlreichen für sie gewonnenen »außenstehenden« Elemente die Bewegung vom rechten Wege abbringen könnten (im Gegenteil, gerade jetzt, bei der vorherrschenden Handwerklerei, können wir beobachten, dass viele Sozialdemokraten die Linie des »Credo« befolgen und sich einbilden, dass nur sie Sozialdemokraten seien). Mit einem Wort; die Spezialisierung setzt notwendigerweise die Zentralisierung voraus und erfordert sie ihrerseits unbedingt.

Doch B-w selber, der die ganze Notwendigkeit der Spezialisierung so trefflich dargestellt hat, schätzt sie, unseres Erachtens, im zweiten Teil seiner zitierten Ausführungen nicht genügend hoch ein. Die Zahl der Revolutionäre, die aus der Arbeiterschaft hervorgehen, sei unzureichend, sagt er. Das ist ganz richtig, und wir betonen wiederum, dass der »wertvolle Bericht eines Beobachters aus der Nähe« unsere Ansicht über die Ursachen der gegenwärtigen Krise in der Sozialdemokratie und folglich auch über die Mittel zu ihrer Heilung durchaus bestätigt. Es ist nicht nur so, dass die Revolutionäre im Allgemeinen hinter dem spontanen Aufschwung der Massen zurückbleiben, sondern es bleiben sogar die Arbeiterrevolutionäre hinter dem spontanen Aufschwung der Arbeitermassen zurück. Und diese *Tatsache* bestätigt in anschaulichster Weise, sogar vom »praktischen« Standpunkt aus gesehen, nicht nur, wie unsinnig, sondern auch wie *politisch*

Hätten wir bereits eine wirkliche Partei, eine wirkliche revolutionäre Kampforganisation, dann würden wir alle diese »Helfer« nicht so zu exponieren brauchen, dann würden wir es nicht so eilig haben, sie stets und unbedingt in das innerste Getriebe der illegalen Arbeit hineinzuziehen, sondern wir würden sie, im Gegenteil, besonders schonen oder sogar speziell Leute für solche Funktionen schulen, eingedenk dessen, dass viele Studenten der Partei als »Helfer« in amtlichen Stellungen viel mehr nützen könnten, als wenn sie »kurzfristige« Revolutionäre sind. Aber – ich wiederhole es nochmals – nur eine schon völlig gefestigte Organisation, die nicht unter dem Mangel an aktiven Kräften leidet, ist berechtigt, diese Taktik anzuwenden.

reaktionär die »Pädagogik« ist, die man uns so häufig auftischt, wenn die Frage unserer Pflichten gegenüber den Arbeitern erörtert wird. Diese Tatsache zeugt davon, dass es unsere allererste, allerdringendste Pflicht und Schuldigkeit ist, die Heranbildung von Revolutionären aus der Arbeiterschaft zu fördern, die *hinsichtlich der Parteitätigkeit* auf demselben Niveau stehen wie die Revolutionäre aus den Kreisen der Intellektuellen (wir betonen die Worte: hinsichtlich der Parteitätigkeit, denn in anderer Hinsicht das gleiche Niveau zu erreichen ist für die Arbeiter zwar notwendig, aber bei weitem nicht so leicht und nicht so dringend notwendig). Darum muss das Augenmerk *vornehmlich* darauf gerichtet sein, die Arbeiter auf das Niveau von Revolutionären zu *heben*, keineswegs aber darauf, sich selbst unbedingt auf das Niveau der »Arbeitermasse« *hinabzugeben*, wie es die »Ökonomen« wollen, oder auf das der »Durchschnittsarbeiter«, wie es die »Swoboda« wünscht (die sich in dieser Beziehung auf die zweite Stufe der ökonomistischen »Pädagogik« erhebt). Ich bin weit davon entfernt, zu leugnen, dass für die Arbeiter eine populäre Literatur und für die besonders rückständigen Arbeiter eine besonders populäre (allerdings keine seichte) Literatur notwendig ist. Aber mich empört dieses ständige Vermengen von Fragen der Politik und der Organisation mit Pädagogik. Ihr Herren Sachwalter der »Durchschnittsarbeiter« beleidigt ja eigentlich die Arbeiter durch euren Wunsch, euch unbedingt zu *bücken*, bevor ihr von Arbeiterpolitik oder von Arbeiterorganisation zu reden anfangt. Redet doch von ernsten Dingen in aufrechter Haltung und überlasst die Pädagogik den Pädagogen, nicht den Politikern und Organisatoren! Gibt es denn nicht auch unter den Intellektuellen Fortgeschrittene, »Durchschnittliche« und die »Masse«? Wird denn nicht von allen anerkannt, dass auch für die Intellektuellen eine populäre Literatur erforderlich ist, und wird diese Literatur nicht für sie geschrieben? Man stelle sich nur vor, dass in einem Artikel über die Organisation der Studenten oder Gymnasiasten der Verfasser als besondere Entdeckung des Langen und Breiten darlegen wollte, dass in erster Linie eine Organisation von »Durchschnittsstudenten« notwendig sei. Der Verfasser eines solchen Artikels würde sicherlich ausgelacht werden, und das mit Recht. Gebt uns doch, würde man ihm sagen, organisatorische Ideen, wenn ihr solche habt, und wir werden schon selber feststellen, wer von uns ein »Durchschnittsmensch« ist, wer höher und wer tiefer steht. Wenn ihr aber keine *eigenen* Organisationsideen habt, so wird all euer Gerede über »Masse« und »Durchschnittsmenschen« einfach langweilig sein. Begreift doch, dass die Fragen der »Politik« und der »Organisation« an sich so ernst sind, dass man von ihnen nicht anders als völlig ernsthaft reden soll: man kann und muss die Arbeiter (wie auch die

Studenten und Gymnasiasten) so *schulen*, dass man mit ihnen über diese Fragen *reden kann*; wenn ihr aber schon einmal begonnen habt, darüber zu reden, so gebt wirkliche Antworten, weicht nicht zurück zu dem »Durchschnittsmenschen« oder zu der »Masse«, versucht nicht, die Sache mit Redensarten oder Phrasen abzutun.⁵⁸

Der Arbeiterrevolutionär muss, um für sein Wirken vollkommen vorbereitet zu sein, ebenfalls Berufsrevolutionär werden. Darum hat B-w unrecht, wenn er sagt, dass die übrigen revolutionären Funktionen (außer der Agitation) »mit ihrem Hauptgewicht *notgedrungen* auf einer äußerst geringen Anzahl intellektueller Kräfte lasten«, weil der Arbeiter elfenhalb Stunden in der Fabrik beschäftigt ist. Das geschieht gar nicht »notgedrungen«, sondern infolge unserer Rückständigkeit, weil wir es nicht als unsere Pflicht erkennen, jedem hervorragend befähigten Arbeiter zu helfen, *Berufsagitator*, *Berufsorganisator*, *Berufspropagandist*, *Berufskurier* usw. usw. zu werden. In dieser Beziehung treiben wir geradezu schändlichen Raubbau an unseren Kräften, wir verstehen es nicht, behutsam umzugehen mit dem, was besonders sorgfältig gehegt und gepflegt werden muss. Man sehe sich die Deutschen an: Sie verfügen über hundertmal mehr Kräfte als wir, aber sie wissen sehr gut, dass wirklich begabte Agitatoren usw. aus den »Durchschnittsarbeitern« gar nicht allzu oft hervorgehen. Darum sind sie sofort bemüht, für jeden begabten Arbeiter Verhältnisse zu schaffen, unter denen seine Fähigkeiten zu voller Entfaltung gelangen und restlose Verwendung finden – man macht ihn zum Berufsagitator, man veranlasst ihn, sein Arbeitsfeld zu erweitern, es von *einer* Fabrik auf das ganze Gewerbe, von *einem* Ort auf das ganze Land auszudehnen. Er erwirbt Übung und Geschicklichkeit in seinem Beruf, er erweitert seinen Gesichtskreis und seine Kenntnisse, er hat Gelegenheit, hervorragende politische Führer anderer Gegenden und anderer Parteien aus unmittelbarer Nähe zu beobachten, er bemüht sich, das gleiche Niveau zu erreichen sowie Kenntnis

58 »Swoboda« Nr. 1 Artikel »Die Organisation«, S. 66: »Schweren Schritts vorwärtsschreitend, wird der Arbeiterkoloss alle Forderungen bekräftigen, die im Namen der russischen ARBEIT aufgestellt werden« – unbedingt groß geschrieben! Und derselbe Verfasser ruft aus: »Ich stehe den Intellektuellen absolut nicht feindlich gegenüber, aber ...« (das ist dasselbe *Aber*, das Schtschedrin mit den Worten übersetzte: Die Ohren wachsen nicht über die Stirn hinaus!) »...aber es ärgert mich immer fürchterlich, wenn einer daherkommt und eine Menge sehr schöne und großartige Dinge sagt und verlangt, dass sie wegen der eigenen (seiner?) Schönheit und anderer Vorzüge angenommen werden« (62). Ja, auch mich »ärgert das immer fürchterlich« ...

des Arbeitermilieus und Frische der sozialistischen Überzeugung mit der beruflichen Schulung in sich zu vereinigen, ohne die das Proletariat den hartnäckigen Kampf gegen die ausgezeichnet geschulten Reihen seiner Feinde *nicht* führen kann. So, und nur so steigen aus der Arbeitermasse die Bebel und Auer empor. Aber was in einem politisch freien Lande zum großen Teil von selbst geschieht, das muss bei uns systematisch von unseren Organisationen vollbracht werden. Ein halbwegs talentierter und »zu Hoffnungen berechtigender« Agitator aus der Arbeiterklasse *darf nicht* 11 Stunden in der Fabrik arbeiten. Wir müssen dafür sorgen, dass er aus Mitteln der Partei unterhalten wird, dass er imstande ist, rechtzeitig in die Illegalität zu gehen, dass er den Ort seiner Tätigkeit oft wechselt, denn sonst wird er nicht viel Erfahrungen sammeln, wird seinen Gesichtskreis nicht erweitern, wird nicht imstande sein, sich wenigstens einige Jahre lang im Kampf gegen die Gendarmen zu halten. Je breiter und tiefer der spontane Elan der Arbeitermassen wird, umso eher bringen sie nicht nur talentvolle Agitatoren hervor, sondern auch talentvolle Organisatoren, Propagandisten und »Praktiker« im guten Sinne des Wortes (deren es unter unseren Intellektuellen, die größtenteils nach russischer Art etwas nachlässig und schwerfällig sind, so wenige gibt). Haben wir erst Trupps speziell geschulter Revolutionäre aus der Arbeiterklasse, die eine lange Lehrzeit durchgemacht haben (und zwar selbstverständlich von Revolutionären »aller Waffengattungen«), dann wird keine politische Polizei der Welt mit diesen Trupps fertig werden, denn diese Trupps der Revolution grenzenlos ergebener Menschen werden auch das grenzenlose Vertrauen der breitesten Arbeitermassen genießen. Und es ist unsere direkte *Schuld*, dass wir die Arbeiter zu wenig auf diesen Weg der Schulung zu Berufsrevolutionären »stoßen«, der für sie derselbe ist wie für die »Intellektuellen«, dass wir sie allzu oft nach rückwärts ziehen durch unsere dummen Reden darüber, was der Arbeitermasse, den »Durchschnittsarbeitern« »zugänglich« sei usw.

In diesen wie auch in anderen Beziehungen steht der beschränkte Umfang der organisatorischen Arbeit unzweifelhaft in untrennbarem (wenn auch von der großen Mehrheit der »Ökonomen« und der beginnenden Praktiker nicht erkanntem) Zusammenhang mit der Einengung unserer Theorie und unserer politischen Aufgaben. Die Anbetung der Spontaneität erzeugt eine gewisse Furcht, auch nur einen Schritt weit von dem abzuweichen, was der *Masse* »zugänglich« ist, eine Furcht, sich allzu hoch über das einfache Eintreten für die nächsten und unmittelbaren Bedürfnisse der Masse zu erheben. Habt keine Angst, ihr Herren! Denkt daran, dass wir in organisatorischer Beziehung so tief stehen, dass schon der bloße Gedanke unsinnig ist, wir *könnten* uns *allzu* hoch erheben!

E) »VERSCHWÖRER«ORGANISATION UND »DEMOKRATISMUS«

Es gibt aber unter uns sehr viele Leute, die ein so feines Ohr für die »Stimme des Lebens« haben, dass sie sich gerade davor am allermeisten fürchten und diejenigen, die die hier dargelegten Ansichten teilen, des »Narodowolzentums« bezichtigen, ihnen vorwerfen, sie verstünden den »Demokratismus« nicht usw. Auf diese Beschuldigungen, die selbstverständlich auch das »Rabotscheje Delo« aufgegriffen hat, muss näher eingegangen werden.

Dem Schreiber dieser Zeilen ist sehr gut bekannt, dass die Petersburger »Ökonomen« schon die »Rabotschaja Gaseta« des Narodowolzentums beschuldigten (was auch verständlich wird, wenn man sie mit der »Rabotschaja Mysl« vergleicht). Es hat uns darum absolut nicht gewundert, als uns bald nach dem Erscheinen der »Iskra« ein Genosse mitteilte, die Sozialdemokraten der Stadt X bezeichneten die »Iskra« als »Narodowolzen«organ. Diese Beschuldigung empfanden wir natürlich nur als schmeichelhaft, denn welcher anständige Sozialdemokrat ist von den »Ökonomen« nicht des Narodowolzentums bezichtigt worden?

Diese Beschuldigungen werden durch Missverständnisse zweierlei Art hervorgerufen. Erstens kennt man bei uns die Geschichte der revolutionären Bewegung so schlecht, dass man jede Idee einer zentralisierten Kampforganisation, die dem Zarismus den entschiedensten Kampf ansagt, als »Narodowolzentum« bezeichnet. Aber jene ausgezeichnete Organisation, die die Revolutionäre der siebziger Jahre hatten und die uns allen als Vorbild dienen sollte, war gar nicht von der »Narodnaja Wolja« geschaffen worden, sondern von der »*Semlja i Wolja*«, die sich in »Tschorny Peredel« und »Narodnaja Wolja« spaltete. Es ist also sowohl geschichtlich als auch logisch ein Unding, in einer revolutionären Kampforganisation etwas spezifisch Narodowolzenhaftes sehen zu wollen, denn *keine* revolutionäre Richtung, falls sie wirklich an einen ernsten Kampf denkt, kann ohne eine solche Organisation auskommen. Der Fehler der Narodowolzen bestand nicht darin, dass sie sich bemühten, *alle* Unzufriedenen für ihre Organisation zu gewinnen und diese Organisation auf einen energischen Kampf gegen die Selbstherrschaft zu orientieren. Das ist, im Gegenteil, ihr großes historisches Verdienst. Ihr Fehler aber bestand darin, dass sie sich auf eine Theorie stützten, die im Grunde genommen gar keine revolutionäre Theorie war, und dass sie es nicht vermochten oder nicht verstanden, ihre Bewegung mit dem Klassenkampf in der aufkommenden kapitalistischen

Gesellschaft untrennbar zu verbinden. Und nur das gröbste Nichtverstehen des Marxismus (oder sein »Verstehen« im Geiste des »Struivismus«) konnte zu der Ansicht führen, dass die Entstehung einer spontanen proletarischen Massenbewegung uns der Pflicht *enthebe*, eine ebenso gute, ja noch unvergleichlich bessere Organisation von Revolutionären zu schaffen, als die »Semlja i Wolja« sie hatte. Im Gegenteil, diese Pflicht wird uns gerade durch diese Bewegung *aufgelegt*, denn der spontane Kampf des Proletariats wird nicht zu einem wirklichen »Klassenkampf« werden, solange dieser Kampf nicht von einer starken Organisation der Revolutionäre geleitet wird.

Zweitens verstehen viele – und darunter anscheinend auch B. Kritschewski (»Rabotscheje Delo« Nr. 10, S. 18) – die Polemik falsch, die von den Sozialdemokraten stets gegen die »verschwörerische« Auffassung des politischen Kampfes geführt worden ist. Wir wandten uns stets gegen die *Einengung* des politischen Kampfes zu einer Verschwörung und werden uns natürlich auch weiter dagegen wenden^{59/[63]}, aber selbstverständlich bedeutete dies keineswegs, dass wir die Notwendigkeit einer festgefügt revolutionären Organisation leugneten. In der in der Fußnote genannten Broschüre wird zum Beispiel, neben der Polemik gegen die Reduzierung des politischen Kampfes auf eine Verschwörung, eine Organisation (als sozialdemokratisches Ideal) skizziert, die so stark ist, dass sie, »um dem Absolutismus den entscheidenden Schlag zu versetzen«, sowohl zum »Aufstand« als auch zu jeder »anderen Angriffsmethode« greifen kann.^{60/[64]} Ihrer *Form* nach kann eine derartige festgefügte revolutionäre Organisation in einem autokratischen Lande auch eine »Verschwörer«organisation genannt werden, denn das französische Wort »conspiration« entspricht

59 Vgl. »Die Aufgaben der russischen Sozialdemokraten«, S. 21. Polemik gegen P. L. Lawrow. [Siehe Anmerkung 63.]

60 Die Aufgaben der russischen Sozialdemokraten, S. 23. [Siehe Anmerkung 64.] Hier übrigens noch eine Illustration dafür, dass das Rabotscheje Delo entweder nicht versteht, was es sagt, oder seine Ansichten »mit dem Winde« wechselt. In Nr. 1 des Rabotscheje Delo liest man in Kursiv: »Der dargelegte Inhalt der Broschüre stimmt mit dem Redaktionsprogramm des Rabotscheje Delo voll überein« (S. 142). Wirklich? Mit den Aufgaben soll die Ansicht übereinstimmen, dass man der Massenbewegung den Sturz der Selbstherrschaft nicht als erste Aufgabe stellen darf? soll die Theorie des »ökonomischen Kampfes gegen die Unternehmer und gegen die Regierung« übereinstimmen? soll die Stadientheorie übereinstimmen? Wir überlassen es dem Leser, darüber zu urteilen, ob bei einem Organ, das vom Begriff »Übereinstimmung« eine so originelle Auffassung hat, von Prinzipienfestigkeit die Rede sein kann.

dem russischen Wort für »Verschwörung«, Konspiration aber tut einer solchen Organisation im höchsten Grade not. Konspiration ist eine so unumgängliche Vorbedingung für eine solche Organisation, dass alle anderen Bedingungen (die Zahl der Mitglieder, ihre Auslese, ihre Funktionen usw.) ihr angepasst werden müssen. Es wäre darum höchst naiv, die Beschuldigung zu fürchten, dass wir Sozialdemokraten eine Verschwörerorganisation schaffen wollten. Diese Beschuldigungen müssen für jeden Feind des »Ökonomismus« ebenso schmeichelhaft sein wie die Beschuldigung des »Narodowolzentums«.

Man wird uns entgegenhalten: Eine so machtvolle und streng geheime Organisation, die alle Fäden der konspirativen Arbeit in ihren Händen konzentriert, eine Organisation, die notwendigerweise zentralistisch ist, kann allzu leicht einen verfrühten Angriff unternehmen, kann unüberlegt die Bewegung forcieren, bevor dies im Hinblick auf das Anwachsen der politischen Unzufriedenheit, auf die Stärke der Gärung und Erbitterung in der Arbeiterklasse usw. möglich und notwendig wäre. Darauf antworteten wir: Abstrakt gesprochen, kann natürlich nicht in Abrede gestellt werden, dass eine Kampforganisation einen unüberlegten Kampf beginnen *kann*, der mit einer Niederlage enden *kann*, die unter anderen Umständen keineswegs unvermeidlich gewesen wäre. Aber man darf sich bei einer solchen Frage nicht auf abstrakte Erwägungen beschränken, denn jede Schlacht schließt abstrakt die Möglichkeit einer Niederlage in sich ein, und es gibt kein anderes Mittel, diese Möglichkeit zu *verringern*, als die Schlacht organisiert vorzubereiten. Stellen wir die Frage aber konkret, ausgehend von den heutigen russischen Verhältnissen, so werden wir den positiven Schluss ziehen müssen, dass eine starke revolutionäre Organisation unbedingt notwendig ist, gerade um der Bewegung Widerstandsfähigkeit zu verleihen und um sie vor der Möglichkeit zu *bewahren*, unüberlegte Angriffe zu unternehmen. Gerade jetzt, bei dem Fehlen einer solchen Organisation und bei dem schnellen spontanen Wachstum der revolutionären Bewegung, *zeigen sich bereits* zwei entgegengesetzte Extreme (die sich, wie es sich auch gehört, »berühren«): bald ein ganz unhaltbarer »Ökonomismus« und eine Propaganda der Mäßigung, bald ein ebenso unhaltbarer »exzitierender Terror«, der bestrebt ist, »in der Bewegung, die sich entwickelt und festigt, aber noch dem Anfang näher steht als dem Ende, die Symptome des Endes künstlich hervorzurufen« (W. Sassulitsch in der »Sarja« Nr. 2/3, S. 353). Das Beispiel des »Rabotscheje Delo« zeigt, dass *es bereits* Sozialdemokraten *gibt*, die vor beiden Extremen kapitulieren. Diese Erscheinung ist, von allen übrigen Ursachen abgesehen, auch darum nicht verwunderlich, weil der »ökonomische Kampf gegen die

Unternehmer und gegen die Regierung« den Revolutionär *nie* befriedigen wird, und entgegengesetzte Extreme werden stets bald hier, bald dort auftauchen. Nur eine zentralisierte Kampforganisation, die die sozialdemokratische Politik konsequent durchführt und sozusagen alle revolutionären Instinkte und Bestrebungen befriedigt, ist imstande, die Bewegung vor einem unüberlegten Angriff zu bewahren und den Angriff vorzubereiten, der Erfolg verspricht.

Man wird uns ferner entgegenhalten, dass die dargelegte Ansicht über die Organisation dem »demokratischen Prinzip« widerspreche. Während die vorhergehende Beschuldigung spezifisch russischen Ursprungs ist, trägt diese *spezifisch ausländischen* Charakter. Und nur eine Auslandsorganisation (der »Auslandsbund russischer Sozialdemokraten«) konnte ihrer Redaktion unter anderen Instruktionen auch die folgende erteilen:

Organisationsprinzip. Im Interesse einer erfolgreichen Entwicklung und Vereinigung der Sozialdemokratie muss das umfassende demokratische Prinzip ihrer Parteiorganisation betont, entwickelt und erkämpft werden, was angesichts der in den Reihen unserer Partei zutage getretenen antidemokratischen Tendenzen besonders notwendig ist. (»Zwei Konferenzen«, S. 18.)

In welcher Weise das »Rabotscheje Delo« gegen die »antidemokratischen Tendenzen« der »Iskra« kämpft, werden wir aus dem nächsten Kapitel ersehen. Jetzt aber wollen wir uns das »Prinzip« näher ansehen, das von den »Ökonomen« empfohlen wird. Jeder wird wohl zugeben, dass das »umfassende demokratische Prinzip« die beiden folgenden notwendigen Vorbedingungen einschließt: erstens vollständige Publizität und zweitens Wählbarkeit aller Funktionäre. Ohne Publizität und dazu eine Publizität, die sich nicht nur auf die Mitglieder der Organisation beschränkt, wäre es lächerlich, von Demokratismus zu reden. Als demokratisch bezeichnen wir die Organisation der deutschen sozialistischen Partei, denn in ihr geschieht alles öffentlich, die Sitzungen des Parteitages mit inbegriffen; aber niemand wird eine Organisation als demokratisch bezeichnen, die für alle Nichtmitglieder vom Schleier des Geheimnisses verhüllt ist. Es fragt sich: Welchen Sinn hat also die Aufstellung des »umfassenden demokratischen Prinzips«, wenn die wichtigste Vorbedingung dieses Prinzips für eine Geheimorganisation *unerfüllbar* ist? Das »umfassende Prinzip« erweist sich einfach als eine tönende, aber hohle Phrase. Mehr als das. Diese Phrase zeugt von einem absoluten Unverständnis für die dringenden Aufgaben, vor denen wir gegenwärtig in

organisatorischer Hinsicht stehen. Alle wissen, wie groß der Mangel an Konspiration ist, der bei uns unter der »breiten« Masse der Revolutionäre herrscht. Wir haben gesehen, wie bitter sich B-w darüber beklagt, der durchaus mit Recht eine »strenge Auslese der Mitglieder« verlangt (»Rabotscheje Delo« Nr. 6, S. 42). Und nun kommen Leute, die sich mit ihrem »Sinn fürs Leben« brüsten und die bei einer solchen Sachlage nicht die Notwendigkeit strengster Konspiration und der strengsten (folglich also auch einer engeren) Auslese der Mitglieder *betonen*, sondern das »umfassende demokratische Prinzip«! So etwas nennt man danebenhauen.

Nicht besser steht es auch mit dem zweiten Merkmal des Demokratismus, mit der Wählbarkeit. In Ländern mit politischer Freiheit ist diese Bedingung eine Selbstverständlichkeit. »Zur Partei gehörig wird jede Person betrachtet, die sich zu den Grundsätzen des Parteiprogramms bekennt und die Partei nach Kräften unterstützt« – so lautet der erste Paragraph des Organisationsstatuts der deutschen Sozialdemokratischen Partei. Und da die ganze politische Arena vor aller Augen ebenso offen daliegt wie die Bühne eines Theaters vor den Zuschauern, so ist allen und jedem sowohl aus Zeitungen als auch aus Volksversammlungen bekannt, ob einer sich zum Parteiprogramm bekennt oder nicht, ob er die Partei unterstützt oder ihr entgegenarbeitet. Alle wissen, dass der und der Politiker in bestimmter Weise angefangen, dass er eine bestimmte Entwicklung durchgemacht hat, dass er sich in einem schwierigen Augenblick des Lebens so oder so verhalten hat, dass er sich überhaupt durch bestimmte Eigenschaften auszeichnet – und darum können natürlich *alle* Parteimitglieder mit voller Sachkenntnis einen solchen Mann für eine bestimmte Parteifunktion wählen oder nicht wählen. Die (im buchstäblichen Sinne des Wortes) allgemeine Kontrolle über jeden Schritt eines Parteimitglieds in seinem politischen Wirkungsbereich schafft einen automatisch wirkenden Mechanismus, der das zeitigt, was in der Biologie als »Erhaltung der am besten Angepassten« bezeichnet wird. Die »natürliche Auslese« durch die volle Publizität, durch die Wählbarkeit und die allgemeine Kontrolle gibt die Sicherheit, dass jeder Funktionär schließlich am rechten Platz steht, dass er die seinen Kräften und Fähigkeiten am meisten entsprechende Arbeit übernimmt, alle Folgen seiner Fehler an sich selbst erfährt und vor aller Augen seine Fähigkeit beweist, Fehler einzusehen und zu vermeiden.

Nun versuche man einmal, dieses Bild in dem Rahmen unserer Selbstherrschaft unterzubringen! Ist es bei uns denn denkbar, dass alle, »die sich zu den Grundsätzen des Parteiprogramms bekennen und die Partei nach Kräften unterstützen«, jeden Schritt eines konspirativ arbeitenden Revo-

lutionärs kontrollieren? Dass sie alle den einen oder anderen aus der Zahl der konspirativ arbeitenden Revolutionäre wählen, während doch der Revolutionär im Interesse der Arbeit *verpflichtet* ist, vor neun Zehnteln dieser »allen« zu verbergen, wer er ist? Man überlege sich nur ein wenig die wirkliche Bedeutung dieser hochtrabenden Worte des »Rabotscheje Delo«, und man wird sehen, dass der »umfassende Demokratismus« der Parteiorganisation in der Finsternis der Selbstherrschaft, wo die Gendarmen es sind, die eine Auslese vornehmen, nur eine *leere und schädliche Spielerei* ist. Das ist eine leere Spielerei, denn in Wirklichkeit hat nie eine revolutionäre Organisation einen *umfassenden* Demokratismus durchgeführt, und sie kann es auch selbst beim besten Willen nicht tun. Das ist eine schädliche Spielerei, denn die Versuche, das »umfassende demokratische Prinzip« in der Praxis anzuwenden, erleichtern der Polizei nur, Massenverhaftungen vorzunehmen, und verewigen die herrschende Handwerkskerei, lenken die Gedanken der Praktiker nicht auf die ernste und dringende Aufgabe, sich zu Berufsrevolutionären auszubilden, sondern auf die Abfassung ausführlicher »papierner« Statuten über Wahlsysteme. Nur im Ausland, wo sich oft Leute zusammenfinden denen es unmöglich ist, eine wirkliche, lebendige Arbeit für sich zu finden konnte sich hie und da und insbesondere innerhalb verschiedener kleiner Gruppen diese »Spielerei mit dem Demokratismus« entwickeln.

Um dem Leser zu zeigen, wie unschön die vom »Rabotscheje Delo« mit Vorliebe angewandte Methode ist, ein so schönes »Prinzip« aufzustellen, wie es der Demokratismus in der revolutionären Arbeit ist, wollen wir uns wieder auf einen Zeugen berufen. Dieser Zeuge, J. Serebrjakow, der Redakteur der Londoner Zeitschrift »Nakanune«, hat eine ausgesprochene Schwäche für das »Rabotscheje Delo« und ist von heftigem Hass gegen Plechanow und die »Plechanowisten« erfüllt. In den Artikeln über die Spaltung des »Auslandsbundes russischer Sozialdemokraten« hat sich das »Nakanune« entschieden auf die Seite des »Rabotscheje Delo« gestellt und einen ganzen Schwall jämmerlicher Phrasen gegen Plechanow losgelassen. Umso wertvoller ist für uns dieser Zeuge in der hier aufgeworfenen Frage. In Nr. 7 des »Nakanune« (Juli 1899), im Artikel »Zum Aufruf der Gruppe der Selbstbefreiung der Arbeiter« wies J. Serebrjakow darauf hin, wie »unanständig« es sei, Fragen »der Selbstüberhebung, der Führerrolle, des sogenannten Areopag, in einer ernsten revolutionären Bewegung« aufzurollen, wobei er u. a. schrieb:

Myschkin, Rogatschow, Scheljabow, Michailow, Perowskaja, Figner u. a. haben sich nie als Führer betrachtet und sind auch nie von irgendjemand gewählt oder ernannt worden, obgleich sie in Wirklichkeit Führer waren, denn sowohl zur Zeit der Propaganda als auch zur Zeit des Kampfes gegen die Regierung haben sie die größte Last der Arbeit auf sich genommen, sind sie an die gefährlichsten Stellen gegangen, und ihre Tätigkeit war am produktivsten. Ihre Führerrolle war nicht das Ergebnis ihrer Wünsche, sondern des Vertrauens, das die Genossen ihrer Umgebung zu ihrem Verstand, ihrer Tatkraft und ihrer Zuverlässigkeit hatten. Sich aber vor irgendeinem Areopag zu fürchten (wenn man ihn aber nicht fürchtet, warum dann von ihm schreiben), der die Bewegung eigenmächtig leiten könnte, das ist doch zu naiv. Wer würde denn auf ihn hören?

Wir fragen den Leser: Wodurch unterscheidet sich der »Areopag« von den »antidemokratischen Tendenzen«? Ist es denn nicht augenscheinlich, dass das »schöne« Organisationsprinzip des »Rabotscheje Delo« ebenso naiv wie unanständig ist: naiv, weil auf den »Areopag« oder auf die Leute mit »antidemokratischen Tendenzen« einfach niemand hören würde, wenn »die Genossen ihrer Umgebung das Vertrauen zu ihrem Verstand, ihrer Tatkraft und ihrer Zuverlässigkeit« nicht haben; unanständig als demagogischer Ausfall, der bei den einen auf die Eitelkeit, bei den anderen auf die Unkenntnis des wahren Zustandes unserer Bewegung und bei den dritten auf ungenügende Schulung und mangelnde Vertrautheit mit der Geschichte der revolutionären Bewegung spekuliert. Das einzige ernste Organisationsprinzip muss für die Funktionäre unserer Bewegung sein: strengste Konspiration, strengste Auslese der Mitglieder, Heranbildung von Berufsrevolutionären. Sind diese Eigenschaften gegeben, so ist noch etwas Größeres gesichert als der »Demokratismus«, nämlich: das volle kameradschaftliche Vertrauen der Revolutionäre zueinander. Und dieses Größere ist für uns unbedingt notwendig, denn bei uns in Russland kann gar keine Rede davon sein, es durch eine allgemeine demokratische Kontrolle zu ersetzen. Und es wäre ein großer Fehler, wollte man glauben, dass die Unmöglichkeit einer wirklich »demokratischen« Kontrolle die Mitglieder der revolutionären Organisation unkontrollierbar macht: sie haben keine Zeit, an spielerische Formen des Demokratismus zu denken (des Demokratismus innerhalb eines engen Kreises von Genossen, die vollkommenes Vertrauen zueinander haben), aber ihre *Verantwortlichkeit* empfinden sie sehr lebhaft, und zudem wissen sie aus Erfahrung, dass eine aus wirklichen Revolutionären bestehende Organisation vor keinem Mittel zurückschrecken wird, wenn es gilt, sich von einem untauglichen

Mitglied zu befreien. Und außerdem gibt es ja bei uns eine ziemlich entwickelte, bereits ihre eigene Geschichte aufweisende, öffentliche Meinung der russischen (und der internationalen) revolutionären Kreise, die mit schonungsloser Härte jede Verletzung der Pflichten der Kameradschaft straft (der »Demokratismus« aber, der wirkliche, nicht der spielerische Demokratismus, gehört ja zu diesem Begriff der Kameradschaftlichkeit wie ein Teil zum Ganzen!). Man ziehe das alles in Betracht, und man wird begreifen, welch muffiger Geruch einer im Ausland betriebenen Generalspielerei aus diesen Reden und Resolutionen über »antidemokratische Tendenzen« aufsteigt!

Es sei noch bemerkt, dass die andere Quelle dieser Reden, nämlich die Naivität, auch durch die Verworrenheit der Vorstellungen darüber genährt wird, was Demokratie ist. Im Buche des Ehepaars Webb über die englischen Trade-Unions gibt es ein interessantes Kapitel: »Die primitive Demokratie«. Die Verfasser erzählen darin, wie die englischen Arbeiter in der ersten Periode des Bestehens ihrer Gewerkschaften es als notwendiges Merkmal der Demokratie betrachteten, dass in Sachen der Leitung der Gewerkschaften alles von allen getan werde: nicht nur wurden alle Fragen durch Abstimmung aller Mitglieder entschieden, sondern auch die Ämter wurden von allen Mitgliedern der Reihe nach ausgeübt. Es bedurfte einer langen geschichtlichen Erfahrung, damit die Arbeiter das Sinnlose einer solchen Vorstellung von der Demokratie einsahen und erkannten, dass man einerseits Vertretungskörperschaften und andererseits Berufsfunktionäre braucht. Es bedurfte einiger Fälle des finanziellen Zusammenbruchs von Gewerkschaftskassen, damit die Arbeiter begriffen, dass die Frage des Verhältnisses zwischen den eingezahlten Beträgen und den ausgezahlten Unterstützungen nicht allein durch demokratische Abstimmung entschieden werden kann, sondern dass auch die Stimme eines Fachmannes in Versicherungsfragen erforderlich ist. Man nehme ferner das Buch Kautskys über Parlamentarismus und Volksgesetzgebung, und man wird sehen, dass die Schlussfolgerungen des marxistischen Theoretikers mit den Lehren aus der langjährigen Praxis der Arbeiter übereinstimmen, die sich »spontan« zusammengeschlossen hatten. Kautsky wendet sich entschieden gegen die primitive Auffassung, die Rittinghausen von der Demokratie hat, er verspottet die Leute, die es fertigbringen, im Namen der Demokratie zu fordern, dass die »Volkszeitungen direkt vom Volke redigiert werden«, er weist nach, dass *Berufs*journalisten, *Berufs*parlamentarier usw. für die sozialdemokratische Führung des proletarischen Klassenkampfes notwendig sind, er greift den »Sozialismus der

Anarchisten und Literaten« an, die in ihrer »Effekthascherei« die direkte Volksgesetzgebung verherrlichen und nicht begreifen, dass diese in der modernen Gesellschaft nur sehr bedingte Anwendung finden kann

Wer in unserer Bewegung praktisch gearbeitet hat, der weiß, wie stark verbreitet unter der Masse der studierenden Jugend und der Arbeiter die »primitive« Auffassung von Demokratie ist. Kein Wunder, dass diese Auffassung sowohl in die Statuten als auch in die Literatur eindringt. Die »Ökonomen« von Bernsteinschem Schlage haben in ihrem Statut geschrieben: »§ 10. Alle Angelegenheiten, die die Interessen der gesamten Verbandsorganisation berühren, werden durch Stimmenmehrheit aller ihrer Mitglieder entschieden.« Die »Ökonomen« von terroristischem Schlage sprechen ihnen nach: »Es ist notwendig, dass die Komitee-beschlüsse durch alle Zirkel die Runde machen, um erst dann zu gültigen Beschlüssen zu werden.« (»Swoboda« Nr. 1, S. 67.) Man beachte, dass diese Forderung, das Referendum weitgehend anzuwenden, *zusätzlich* zu der Forderung aufgestellt wird, die *gesamte* Organisation auf dem Prinzip der Wählbarkeit aufzubauen! Wir sind natürlich weit davon entfernt, deswegen die Praktiker zu verdammern, die zu wenig Gelegenheit hatten, die Theorie und Praxis wirklich demokratischer Organisationen kennenzulernen. Wenn aber das »Rabotscheje Delo«, das auf eine führende Rolle Anspruch erhebt, sich unter diesen Umständen auf eine Resolution über das umfassende demokratische Prinzip beschränkt, wie soll man das nicht als einfache »Effekthascherei« bezeichnen?

F) ÖRTLICHE UND GESAMTRUSSISCHE ARBEIT

Sind auch die Einwände gegen den hier dargelegten Plan der Organisation, sie sei undemokratisch und trage verschwörerischen Charakter, völlig unbegründet, so bleibt doch noch eine Frage zu beantworten, die oft aufgeworfen wird und eingehende Betrachtung verdient. Das ist die Frage der Wechselbeziehung zwischen der örtlichen und der gesamtrussischen Arbeit. Es wird die Befürchtung geäußert: Wird nicht die Gründung einer zentralisierten Organisation zu einer Verschiebung des Schwerpunkts von der örtlichen Arbeit auf die gesamtrussische führen? wird sie nicht der Bewegung schaden, indem sie unsere Verbindung mit der Arbeitermasse und überhaupt die Beständigkeit der lokalen Agitation schwächt? Wir antworten darauf, dass unsere Bewegung in den letzten Jahren gerade darunter leidet, dass die örtlichen Funktionäre zu sehr von der örtlichen

Arbeit in Anspruch genommen sind; dass es darum unbedingt notwendig ist, den Schwerpunkt ein wenig auf die gesamtrussische Arbeit zu verschieben; dass eine solche Verschiebung unsere feste Verbindung mit den Massen und die Beständigkeit unserer örtlichen Agitation nicht schwächen, sondern stärken wird. Wir wollen die Frage der zentralen und der lokalen Zeitungen betrachten und bitten den Leser, nicht zu vergessen, dass das Zeitungswesen uns nur als *Beispiel* dient, durch das die unermesslich viel umfassendere und vielseitigere revolutionäre Arbeit überhaupt illustriert wird.

In der ersten Periode der Massenbewegung (1896 bis 1898) wird von den örtlichen Funktionären der Versuch gemacht, eine gesamtrussische Zeitung herauszugeben – die »Rabotschaja Gaseta«; in der darauffolgenden Periode (1898 bis 1900) macht die Bewegung einen enormen Schritt vorwärts, aber die Aufmerksamkeit der führenden Genossen wird durch die lokalen Zeitungen vollkommen in Anspruch genommen. Zählt man alle diese lokalen Zeitungen zusammen, so ergibt sich, dass, rund gerechnet, auf den Monat eine Zeitungsnummer entfällt.^{61/65]} Ist das nicht eine anschauliche Illustration unserer Handwerkserei? Zeigt das nicht mit aller Klarheit, wie unsere revolutionäre Organisation hinter dem spontanen Aufschwung der Bewegung zurückgeblieben ist? Wäre *die gleiche Anzahl* von Zeitungsnummern nicht von vereinzelt lokalen Gruppen herausgegeben worden, sondern von einer einheitlichen Organisation, so würden wir nicht nur viel Kraft gespart haben, sondern wir hätten auch unserer Arbeit eine unvergleichlich höhere Stabilität und Kontinuität gesichert. Diese einfache Erwägung wird nur zu oft sowohl von den Praktikern außer Acht gelassen, die *aktiv* fast ausschließlich an lokalen Zeitungen arbeiten (leider ist es in den allermeisten Fällen auch heute noch so), als auch von den Publizisten, die in dieser Frage eine erstaunliche Donquichotterie an den Tag legen. Der Praktiker begnügt sich gewöhnlich mit der Erwägung, dass es für die örtlichen Funktionäre »schwierig«⁶² sei, sich mit der Arbeit für eine gesamtrussische Zeitung zu befassen, und dass lokale

61 Siehe den »Bericht an den Pariser Internationalen Sozialistenkongress« [siehe Anmerkung 65], S. 14: »Seit jener Zeit (1897) bis zum Frühjahr 1900 sind an verschiedenen Orten 30 Nummern verschiedener Zeitungen erschienen ... Im Durchschnitt erschien mehr als eine Nummer monatlich.«

62 Diese Schwierigkeit ist nur eine scheinbare. In Wirklichkeit *gibt es keinen* örtlichen Zirkel, der nicht die Möglichkeit hätte, die eine oder die andere Funktion der gesamtrussischen Arbeit aktiv in Angriff zu nehmen. »Sage nicht: Ich kann nicht, sondern sage: Ich will nicht.«

Zeitungen besser seien als gar keine. Dieses letzte Argument ist natürlich völlig richtig, und in der Anerkennung der gewaltigen Bedeutung und des gewaltigen Nutzens der lokalen Zeitungen *überhaupt* stehen wir hinter keinem Praktiker zurück. Aber doch nicht darum handelt es sich, sondern es geht um die Frage, ob man die Zersplitterung und Handwerksklerei nicht loswerden könnte, die so anschaulich darin zum Ausdruck kommen, dass in 2½ Jahren in ganz Russland nur 30 Nummern lokaler Zeitungen erschienen sind. Man darf sich also nicht auf zwar unbestrittene, aber zu allgemeine Behauptungen über den Nutzen lokaler Zeitungen überhaupt beschränken, sondern man muss auch den Mut haben, ihre negativen Seiten, die die Erfahrung der zweieinhalb Jahre klar gezeigt hat, offen festzustellen. Diese Erfahrung zeugt davon, dass lokale Zeitungen unter unseren Verhältnissen in den meisten Fällen nicht prinzipienfest, dass sie politisch bedeutungslos sind, dass sie, was den Aufwand an revolutionären Kräften betrifft, übermäßig kostspielig und in technischer Beziehung völlig unzulänglich sind (ich meine natürlich nicht die Drucktechnik, sondern die Häufigkeit und Regelmäßigkeit des Erscheinens). Alle genannten Mängel sind kein Zufall, sondern das unvermeidliche Ergebnis der Zersplitterung, aus der sich einerseits das Überwiegen der lokalen Zeitungen in der hier behandelten Periode erklärt und die andererseits durch dieses Überwiegen *gefördert* wird. Es geht geradezu *über die Kraft* einer einzelnen lokalen Organisation, ihrer Zeitung Prinzipienfestigkeit zu sichern und sie auf das Niveau zu bringen, das ein politisches Organ haben muss, es geht *über ihre Kraft*, genügend Material für die Beleuchtung unseres gesamten politischen Lebens zu sammeln und auszuwerten. Das Argument aber, mit dem die Notwendigkeit zahlreicher lokaler Zeitungen in freien Ländern verteidigt zu werden pflegt – die Billigkeit der Herstellung mit Hilfe der örtlichen Arbeiter und die umfassendere und raschere Information der örtlichen Bevölkerung – dieses *Argument* kehrt sich bei uns, wie die Erfahrung zeigt, *gegen* die lokalen Zeitungen. Es erweist sich, dass sie, was den Aufwand an revolutionären Kräften betrifft, übermäßig kostspielig sind und dass sie aus dem einfachen Grund *besonders* selten erscheinen, weil für eine *illegale* Zeitung, wie klein sie auch sein mag, ein gewaltiger konspirativer Apparat notwendig ist, der einen fabrikmäßigen Großbetrieb erfordert, denn in der Werkstatt eines Handwerkers ist ein solcher Apparat nicht herzustellen. Die Primitivität des konspirativen Apparats, führt aber auf Schritt und Tritt dazu (jeder Praktiker kennt eine Menge solcher Beispiele), dass die Polizei das Erscheinen und die Verbreitung von ein, zwei Nummern ausnützt, um *Massenverhaftungen* vorzunehmen, durch die alles so ratzekahl hinweggefegt wird, dass man wieder von vorn

anfangen muss. Ein guter konspirativer Apparat erfordert eine gute berufliche Schulung der Revolutionäre und eine aufs konsequenteste durchgeführte Arbeitsteilung; diese beiden Forderungen übersteigen aber weit die Kraft einer einzelnen lokalen Organisation, wie stark sie im gegebenen Moment auch sein mag. Ganz abgesehen von den allgemeinen Interessen unserer gesamten Bewegung (die prinzipiell konsequente sozialistische und politische Erziehung der Arbeiter), werden auch die speziell lokalen Interessen durch *nichtlokale Zeitungen besser vertreten*, das erscheint nur auf den ersten Blick paradox, in Wirklichkeit aber wird es durch die geschilderten Erfahrungen von zweieinhalb Jahren unwiderleglich bewiesen. Jeder wird zugeben: Hätten alle lokalen Kräfte, die 30 Zeitungsnummern herausgebracht haben, an *einer* Zeitung gearbeitet, so hätten von dieser leicht 60, wenn nicht gar 100 Nummern erscheinen können, und in ihr wären infolgedessen alle Besonderheiten der Bewegung rein lokalen Charakters vollständiger beleuchtet worden. Unzweifelhaft ist eine solche Organisiertheit keine leichte Sache, doch müssen wir einsehen, dass sie notwendig ist, jeder lokale Zirkel muss über sie nachdenken und an ihr *aktiv arbeiten*, ohne auf einen Anstoß von außen zu warten, ohne sich durch die Zugänglichkeit, die Nähe des lokalen Organs verlocken zu lassen, die, wie unsere revolutionäre Erfahrung zeigt, in hohem Maße illusorisch ist.

Einen schlechten Dienst erweisen der praktischen Arbeit jene Publizisten, die sich einbilden, den Praktikern besonders nahezustehen, aber nicht sehen, wie illusorisch das ist, und die Sache mit der erstaunlich billigen und erstaunlich hohlen Erklärung abtun: notwendig seien lokale Zeitungen, notwendig seien Bezirkszeitungen, notwendig seien gesamtrussische Zeitungen. Natürlich ist das alles, allgemein gesprochen, notwendig, aber wenn man eine konkrete organisatorische Frage anpackt, muss man doch auch an die Bedingungen denken, die durch die Verhältnisse und den Zeitpunkt gegeben sind. Ist es denn nicht wirklich Donquichotterie, wenn die »Swoboda« (Nr. 1, S. 68), speziell »auf die *Frage der Zeitung* eingehend«, schreibt: »Uns dünkt, dass jeder Ort mit halbwegs bedeutender Konzentration von Arbeitern eine eigene Arbeiterzeitung haben muss. Nicht eine von irgendwo importierte, sondern eben seine eigene.« Will dieser Publizist nicht über die Bedeutung seiner Worte nachdenken, so mag es wenigstens der Leser für ihn tun: Wieviel Dutzende, ja Hunderte solcher »Orte mit halbwegs bedeutender Konzentration von Arbeitern« gibt es in Russland, und was für eine Verewigung unserer Handwerksklerei wäre es, wenn tatsächlich jede lokale Organisation ihre eigene Zeitung herausgeben wollte! Wie sehr würde diese Zersplitterung die Aufgabe unserer

Gendarmen erleichtern, alle örtlichen Funktionäre – und zwar ohne jede »halbwegs bedeutende« Schwierigkeit – schon zu Beginn ihrer Tätigkeit zu schnappen, ohne ihnen erst die Möglichkeit zu geben, wirkliche Revolutionäre zu werden! In einer gesamtrussischen Zeitung, fährt der Verfasser fort, wären die Schilderungen der Machenschaften der Fabrikbesitzer und der »Einzelheiten des Fabriklebens in verschiedenen fremden Städten« nicht interessant, aber »dem Leser in Orjol wird es nicht langweilig sein, von seinen eigenen Orjoler Angelegenheiten zu lesen. Er weiß dann immer, wen man sich »vorgeknöpft« hat, wer »festgenagelt« worden ist, und das Herz hüpfert ihm im Leibe« (S. 69). Ja ja, das Herz des Lesers in Orjol hüpfert, aber allzu sehr »hüpfen« auch die Gedanken unseres Publizisten. Ist diese Verteidigung der Kleinkrämerei taktisch richtig? – darüber sollte er nachdenken. Wir stehen hinter niemand zurück in der Erkenntnis, dass Fabrikenthüllungen notwendig und wichtig sind, aber man darf doch nicht vergessen: Wir sind schon so weit gekommen, dass es den Petersburgern langweilig geworden ist, die Petersburger Korrespondenzen der Petersburger Zeitung »Rabotschaja Mysl« zu lesen. Für die Fabrikenthüllungen an den einzelnen Orten hatten wir stets Flugblätter und *werden wir auch stets Flugblätter haben müssen*, aber den Typus der Zeitung müssen wir auf ein höheres Niveau bringen und sie nicht zu einem Fabrikflugblatt degradieren. Für eine »Zeitung« brauchen wir nicht so sehr Enthüllungen der »Kleinigkeiten« als vielmehr Enthüllungen der großen, typischen Übelstände des Fabriklebens, Enthüllungen anhand besonders prägnanter Beispiele, die geeignet sind, *alle* Arbeiter und alle Führer der Bewegung zu interessieren, die geeignet sind, ihr Wissen wirklich zu bereichern, ihren Gesichtskreis zu erweitern und das Erwachen eines neuen Bezirks, einer neuen Berufsschicht von Arbeitern in die Wege zu leiten.

»Ferner können in der lokalen Zeitung alle Machenschaften der Fabrikverwaltung oder anderer Behörden sofort an Ort und Stelle aufgegriffen werden. Wie lange dauert es aber, bis die Nachricht in die allgemeine, weit entfernte Zeitung kommt – bis dahin hat man am Ort längst vergessen, was geschehen ist: »Wann war das doch bloß – wer denkt noch daran!« (Ebenda.) Eben – wer denkt noch daran! Die im Verlaufe von 2½ Jahren erschienenen 30 Nummern verteilen sich, wie wir aus derselben Quelle erfahren, auf 6 Städte. Dann kommt also durchschnittlich auf *eine Stadt eine Nummer der Zeitung in einem halben Jahre!* Und selbst wenn unser leichtfertiger Publizist in seinen Annahmen die Produktivität der örtlichen Arbeit *verdreifacht* (was zweifellos, im Durchschnitt auf *eine Stadt* genommen, falsch wäre, denn im Rahmen der Handwerkskerei ist eine bedeutende Steigerung der Produktivität unmöglich), so erhalten

wir trotzdem nur *eine* Nummer in zwei Monaten, d. h. etwas, was einem »Aufgreifen an Ort und Stelle« absolut nicht ähnlichsieht. Dabei würde es genügen, dass sich zehn lokale Organisationen zusammentun und ihre Delegierten mit aktiven Funktionen für die Herausgabe einer allgemeinen Zeitung betrauen – und es wäre möglich, *in ganz Russland* nicht Kleinigkeiten »aufzugreifen«, sondern einmal in vierzehn Tagen tatsächlich hervorstechende und typische Missstände zu enthüllen. Daran wird niemand zweifeln, der die Lage in unseren Organisationen kennt. Den Feind auf frischer Tat erwischen – wenn man das ernst meint und es nicht nur eine schöne Redensart ist –, daran kann eine illegale Zeitung überhaupt nicht denken: dazu taugt nur ein heimlich zugestecktes Flugblatt, denn die äußerste Frist für ein solches Erwischen beläuft sich meist auf höchstens ein oder zwei Tage (man denke zum Beispiel an einen gewöhnlichen kurzfristigen Streik oder an einen Zusammenstoß in einer Fabrik oder an eine Demonstration usw.).

»Der Arbeiter lebt nicht nur in der Fabrik, sondern auch in der Stadt«, fährt unser Verfasser fort, der mit strenger Konsequenz, die selbst einem Boris Kritschewski Ehre machen würde, vom Besonderen zum Allgemeinen emporsteigt. Er weist auf Fragen der Stadtdumas, der städtischen Krankenhäuser und Schulen hin und verlangt, dass die Arbeiterzeitung die städtischen Angelegenheiten nicht mit Schweigen übergehe. – Die Forderung ist an und für sich sehr schön, aber sie illustriert besonders anschaulich die inhaltslose Abstraktheit, auf die man sich zu oft bei Erörterungen über lokale Zeitungen beschränkt. Erstens, wenn tatsächlich in »jedem Ort mit halbwegs bedeutender Konzentration von Arbeitern« Zeitungen mit einer so ausführlichen Stadtchronik, wie die »Swoboda« es wünscht, erschienen, so würde das unter unseren russischen Verhältnissen unvermeidlich in eine wahre Kleinkrämerei ausarten, es würde das Bewusstsein von der Wichtigkeit eines gesamtrussischen revolutionären Ansturms gegen die zaristische Selbstherrschaft schwächen und die lebenszähnen, eher verborgenen oder unterdrückten als mit der Wurzel entfernten Keime derjenigen Richtung stärken, die schon bekannt geworden ist durch den denkwürdigen Ausspruch über die Revolutionäre, die zu viel von dem nicht vorhandenen Parlament und zu wenig von den vorhandenen Stadtdumas reden. Wir sagen: unvermeidlich, und betonen damit, dass die »Swoboda« zweifellos nicht das will, sondern das Gegenteil. Aber gute Vorsätze allein genügen nicht. – Um die städtischen Angelegenheiten in der richtigen Perspektive zu unserer Gesamtarbeit zu erläutern, ist *zuerst* notwendig, dass diese Perspektive völlig klar sei, dass sie nicht allein durch Behauptungen, sondern anhand von zahlreichen Bei-

spielen genau festgelegt sei, dass sie bereits die Festigkeit einer *Tradition* gewonnen habe. So weit sind wir noch lange nicht, dies ist aber gerade *zuerst* notwendig, bevor man sich erlauben kann, an eine umfassende lokale Presse zu denken und von einer solchen Presse zu reden.

Zweitens ist es notwendig, um wirklich gut und interessant über die städtischen Angelegenheiten zu berichten, sie genau und nicht nur aus Büchern zu kennen. Aber Sozialdemokraten, die ein solches Wissen haben, gibt es *in ganz Russland* fast gar nicht. Um in der Zeitung (und nicht in einer populären Broschüre) über städtische und staatliche Angelegenheiten zu schreiben, muss man frisches, vielseitiges, von einem tüchtigen Menschen gesammeltes und bearbeitetes Material haben. Um aber solches Material zu sammeln und zu bearbeiten, genügt die »primitive Demokratie« eines primitiven Zirkels nicht, in dem alle alles tun und sich mit Referendumspielen die Zeit vertreiben. Hierzu ist ein Stab von Schriftstellern mit Fachwissen, von speziellen Korrespondenten, eine Armee von sozialdemokratischen Reportern notwendig, die überall Verbindungen anknüpfen, die es versteifen, in alle »Staatsgeheimnisse« (mit denen der russische Beamte so wichtig tut und die er so leicht ausplaudert) einzudringen, hinter alle »Kulissen« zu schauen, eine Armee von Menschen, die »von Amts wegen« verpflichtet sind, allgegenwärtig und allwissend zu sein. Und wir, die Partei des Kampfes gegen *jede* wirtschaftliche, politische, soziale, nationale Unterdrückung, können und müssen eine solche Armee allwissender Menschen sammeln, ausbilden, mobilisieren und in den Kampf schicken – aber das muss erst noch getan werden! Bei uns jedoch ist nicht nur in den meisten Gegenden noch kein Schritt in dieser Richtung getan worden, sondern es fehlt sogar oft die *Erkenntnis*, dass das getan werden muss. Man suche in unserer sozialdemokratischen Presse lebendige und interessante Artikel, Zuschriften und Enthüllungen über unsere großen und kleinen diplomatischen, militärischen, kirchlichen, städtischen, finanziellen usw. usw. Angelegenheiten, und man wird *fast nichts* oder sehr wenig finden.⁶³ Darum »ärgert es mich

63 Aus diesem Grunde wird unser Standpunkt sogar durch das Beispiel außerordentlich guter Lokalorgane nur bestätigt. Der »Jushny Rabotschi« ist zum Beispiel eine ausgezeichnete Zeitung, der man keineswegs Mangel an Prinzipienfestigkeit vorwerfen kann. Aber das, was sie für die örtliche Bewegung leisten wollte, ist infolge des seltenen Erscheinens der Zeitung und der zahlreichen Verhaftungen nicht erreicht worden. Das, was für die Partei heute am dringendsten ist, die prinzipielle Erörterung der Grundfragen der Bewegung und die allseitige politische Agitation, überstiegt die Kraft einer lokalen

immer fürchterlich, wenn einer daherkommt und eine Menge sehr schöne und großartige Dinge sagt« von der Notwendigkeit, »in jedem Ort mit halbwegs bedeutender Konzentration von Arbeitern« Zeitungen herauszugeben, in denen die Missstände in der Fabrik, in der Stadtverwaltung, im Staatsapparat enthüllt werden!

Das Überwiegen der lokalen Presse über die zentrale ist ein Anzeichen entweder von Mangel oder von Überfluss. Von Mangel, wenn die Bewegung noch nicht die Kräfte für einen Großbetrieb hervorgebracht hat, wenn sie noch in der Handwerkerei steckt und in den »Kleinigkeiten des Fabriklebens« fast untergeht; von Überfluss, wenn die Bewegung die Aufgabe der allseitigen Enthüllungen und der allseitigen Agitation *bereits vollkommen bewältigt hat*, so dass neben dem Zentralorgan zahlreiche lokale Zeitungen notwendig werden. Mag jeder für sich entscheiden, wovon das Überwiegen der lokalen Zeitungen bei uns in der Gegenwart zeugt. Ich aber will mich auf eine genaue Formulierung meiner Schlussfolgerung beschränken, um keinen Anlass zu Missverständnissen zu geben. Bis jetzt denkt die Mehrheit unserer lokalen Organisationen fast ausschließlich an lokale Zeitungen und arbeitet aktiv fast nur für sie. Das ist nicht normal. Es müsste umgekehrt sein: Die Mehrheit der lokalen Organisationen müsste hauptsächlich an ein gesamtrussisches Organ denken und vorwiegend für dieses arbeiten. Solange das nicht geschieht, werden wir *nicht eine einzige* Zeitung herausbringen, die halbwegs imstande wäre, der Bewegung wirklich mit einer *allseitigen* Presseagitation zu dienen. Geschieht das aber, dann wird sich ein normales Verhältnis zwischen dem notwendigen Zentralorgan und den notwendigen lokalen Organen von selbst herausbilden.

* * *

Es mag auf den ersten Blick scheinen, dass die Schlussfolgerung, es sei notwendig, den Schwerpunkt von der lokalen auf die gesamtrussische Arbeit zu verlegen, auf den speziell wirtschaftlichen Kampf nicht anwendbar sei: die unmittelbaren Feinde der Arbeiter sind hier einzelne Unternehmer

Zeitung. Was aber besonders gut an ihr war, z. B. die Artikel über die Konferenz der Bergwerksbesitzer, über die Arbeitslosigkeit usw., stellte kein streng lokales Material dar *und wurde für ganz Russland gebraucht*, und nicht nur für den Süden. Solche Artikel hat es in unserer ganzen sozialdemokratischen Presse nicht gegeben.

oder Gruppen von Unternehmern, und diese sind in keiner Organisation zusammengefasst, die auch nur annähernd an die rein militärische, streng zentralistische, bis in die kleinsten Dinge von einem einheitlichen Willen geleitete Organisation der russischen Regierung, unseres unmittelbaren Feindes im politischen Kampf, erinnert.

Aber dem ist nicht so. Der ökonomische Kampf ist – wir haben schon oft darauf hingewiesen – ein gewerkschaftlicher Kampf, und darum erfordert er den Zusammenschluss der Arbeiter nach Berufen, und nicht nur nach dem Betrieb. Und diese gewerkschaftliche Vereinigung wird umso dringender notwendig, je rapider der Zusammenschluss unserer Unternehmer zu Gesellschaften und Syndikaten aller Art vorwärtsschreitet. Unsere Zersplitterung und unsere Handwerkserei hemmen direkt diese Vereinigung, für die eine einheitliche gesamtrussische Organisation der Revolutionäre notwendig ist, die fähig wäre, die Leitung der Gewerkschaftsverbände der Arbeiter ganz Russlands zu übernehmen. Wir haben schon weiter oben von dem Organisationstypus gesprochen, der für diesen Zweck wünschenswert ist, und wollen jetzt im Zusammenhang mit der Frage unserer Presse nur noch einige Worte hinzufügen.

Dass jede sozialdemokratische Zeitung eine *Rubrik* für den gewerkschaftlichen (wirtschaftlichen) Kampf enthalten muss, das wird kaum jemand bezweifeln. Aber die Ausbreitung der Gewerkschaftsbewegung veranlasst uns, auch an eine Gewerkschaftspresse zu denken. Wir glauben jedoch, dass von Gewerkschaftszeitungen in Russland, mit wenigen Ausnahmen, vorläufig noch keine Rede sein kann: das wäre ein Luxus, und uns fehlt nur allzu oft selbst das tägliche Brot. Die den Bedingungen der illegalen Arbeit entsprechende und schon jetzt notwendig gewordene Form der Gewerkschaftspresse müssten bei uns *Gewerkschaftsbroschüren* sein. In ihnen müsste das *legale*⁶⁴ und das illegale Material gesammelt und systema-

64 Das legale Material ist in dieser Beziehung besonders wichtig, und wir sind besonders zurückgeblieben in der Kunst, es systematisch zu sammeln und auszunutzen. Es wird keine Übertreibung sein, wenn man sagt, dass legales Material allein genügt, um eine noch einigermaßen annehmbare Gewerkschaftsbroschüre zu schreiben, dass aber illegales Material allein nicht genügt. Wenn wir von Arbeitern illegales Material über Fragen, wie sie zum Beispiel die »Rabotschaja Mysl« behandelt hat, sammeln, so vergeuden wir viel Kraft eines Revolutionärs (der in diesem Falle leicht durch eine legal tätige Person ersetzt werden könnte), und trotzdem bekommen wir nie ein brauchbares Material, denn den Arbeitern, die meist nur *eine* Abteilung der großen Fabrik und fast immer die wirtschaftlichen Resultate, nicht aber die allgemeinen Bedingungen und Normen ihrer eigenen Arbeit kennen, fehlt die Möglichkeit, die Informationen

tisch gruppiert werden: über die Arbeitsbedingungen in dem betreffenden Gewerbe, über die in dieser Hinsicht bestehenden Unterschiede zwischen den verschiedenen Gegenden Russlands, über die Hauptforderungen der Arbeiter des betreffenden Berufs, über die Mängel der Gesetzgebung für diesen Beruf, über die besonders bemerkenswerten Fälle des wirtschaftlichen Kampfes der Arbeiter dieses Berufszweiges, über die Anfänge, den gegenwärtigen Stand und die Erfordernisse ihrer gewerkschaftlichen Organisation usw. Solche Broschüren würden erstens unsere sozialdemokratische Presse von einer Unmenge Berufsdetails befreien, die speziell nur die Arbeiter einer bestimmten Branche interessieren; zweitens würden sie die Resultate unserer Erfahrungen im Gewerkschaftskampf festhalten, sie würden das gesammelte Material, das jetzt in der Menge von Flugblättern und fragmentarischen Korrespondenzen buchstäblich untergeht, sammeln und verallgemeinern; drittens könnten sie als eine Art Anleitung für Agitatoren dienen, denn die Arbeitsbedingungen ändern sich verhältnismäßig langsam, die grundlegenden Forderungen der Arbeiter eines bestimmten Berufes sind außerordentlich beständig (man vergleiche die Forderungen der Weber des Moskauer Bezirks im Jahre 1885 und die des Petersburger Bezirks im Jahre 1896), und eine Zusammenstellung dieser Forderungen und Nöte könnte Jahre hindurch als ausgezeichnete Leitfaden für die wirtschaftliche Agitation in den rückständigen Gebieten oder unter den rückständigen Arbeiterschichten dienen; Beispiele erfolgreicher Streiks in dem einen Bezirk, Angaben über höhere Lebenshaltung, über bessere Arbeitsbedingungen an dem einen Ort würden die Arbeiter an anderen Orten zu neuem und immer neuem Kampf anfeuern; vier-

zu erhalten, die die Fabrikangestellten, Inspektoren, Ärzte usw. besitzen und die zum größten Teil in kleinen Zeitungskorrespondenzen sowie in speziellen Industrie-, Sanitäts-, Semstwo- und anderen Publikationen verstreut sind.

Ich erinnere mich lebhaft meines »ersten Versuchs«, den ich nie wiederholen würde. Viele Wochen hindurch befasste ich mich damit, einen Arbeiter, der mich öfters besuchte, einem »peinlichen Verhör« über alle möglichen Zustände in der großen Fabrik, in der er arbeitete, zu unterziehen. Es gelang mir zwar, wenn auch mit ungeheurer Mühe, irgendwie eine Beschreibung (nur der einen Fabrik!) zustande zu bringen, aber der Arbeiter sagte mir manches Mal am Schluss der Unterredung lächelnd und sich den Schweiß von der Stirn wischend: »Es fällt mir leichter, eine Extraschicht zu machen, als Ihre Fragen zu beantworten!«

Je energischer wir den revolutionären Kampf führen werden, umso mehr wird die Regierung gezwungen sein, einen Teil der »gewerkschaftlichen« Arbeit zu legalisieren, wodurch sie uns unsere Last zum Teil abnehmen wird.

tens würde die Sozialdemokratie dadurch, dass sie die Initiative zur Verallgemeinerung des Gewerkschaftskampfes auf sich nimmt und auf diese Weise die Verbindung zwischen der russischen Gewerkschaftsbewegung und dem Sozialismus festigt, gleichzeitig dafür sorgen, dass unsere Gewerkschaftsarbeit weder einen zu kleinen noch einen zu großen Teil der Gesamtheit unserer sozialdemokratischen Arbeit ausmacht. Ist eine lokale Organisation von den Organisationen anderer Städte losgelöst, so ist es für sie sehr schwer, oft sogar fast unmöglich, dabei die richtige Proportion einzuhalten (und das Beispiel der »Rabotschaja Mysl« zeigt, zu welcher ungeheuerlicher Übertreibung in der Richtung zum Trade-Unionismus man dabei kommen kann). Eine gesamtrussische Organisation der Revolutionäre aber, die streng auf dem Standpunkt des Marxismus stünde, die den ganzen politischen Kampf leitete und über einen Stab von Berufsagitatoren verfügte, würde bei der Bestimmung dieser richtigen Proportion niemals Schwierigkeiten haben.

V

»PLAN« EINER GESAMTRUSSISCHEN POLITISCHEN ZEITUNG

Der größte Fehler der »Iskra« in dieser Beziehung«, schreibt B. Kritschewski (»Rabotscheje Delo« Nr. 10, S. 30), der uns die Tendenz vorwirft, »die Theorie durch ihre Isolierung von der Praxis in eine tote Doktrin zu verwandeln«, »ist ihr »Plan« einer Organisation, die die gesamte Partei erfasst« (gemeint ist der Artikel »Womit beginnen?«^[66]). Und Martynow sekundiert ihm, indem er erklärt, dass »die Tendenz der »Iskra«, die Bedeutung der Vorwärtsbewegung des unscheinbaren Tageskampfes im Vergleich zur Propaganda glänzender und vollendeter Ideen herabzusetzen ..., durch den Plan einer Parteiorganisation gekrönt worden ist, den sie in Nr. 4 im Artikel »Womit beginnen?« vorschlägt« (ebenda, S. 61). Schließlich gesellte sich in allerletzter Zeit zu den Leuten, die dieser »Plan« (die Anführungsstriche sollen die Ironie zum Ausdruck bringen, mit der man den Plan behandelt) empörte, auch L. Nadeschdin, und zwar in der uns eben zugegangenen Broschüre »Der Vorabend der Revolution« (herausgegeben von der uns bereits bekannten »revolutionär-sozialistischen Gruppe« *Swoboda*), in der erklärt wird: »Jetzt von einer Organisation sprechen, die wie Fäden von einer gesamtrussischen Zeitung ausginge, hieße Studierstubenideen aushecken und die Studierstubenarbeit vermehren« (S. 126) – das sei eine Erscheinung des »Literatentums« u. a. m.

Dass unser Terrorist sich mit den Verteidigern der »Vorwärtsbewegung des unscheinbaren Tageskampfes« solidarisch gezeigt hat, kann uns nicht verwundern, nachdem wir in den Kapiteln über Politik und über Organisation den Wurzeln dieser Verwandtschaft nachgegangen sind. Aber wir müssen jetzt schon bemerken, dass L. Nadeschdin, und nur er allein, den Versuch gemacht hat, gewissenhaft in den Gedankengang des Artikels, der ihm missfallen hat, einzudringen, dass er den Versuch gemacht hat, ihn sachlich zu beantworten, während das »Rabotscheje Delo« ab-

solut nichts zur Sache selbst vorgebracht hat, sondern nur bemüht war, die Frage mit Hilfe eines ganzen Haufens unanständiger demagogischer Ausfälle zu verwirren. Und wie unerfreulich es auch sein mag, wir müssen zunächst einige Zeit auf die Säuberung des Augiasstalles verwenden.

A) WER FÜHLT SICH DURCH DEN ARTIKEL
»WOMIT BEGINNEN?« GEKRÄNK?

Wir wollen eine kleine Auslese von Ausdrücken und Ausrufen präsentieren, mit denen das »Rabotscheje Delo« über uns hergefallen ist. »Nicht durch die Zeitung kann eine Parteiorganisation geschaffen werden, sondern umgekehrt ...« »Eine Zeitung, die *über* der Partei und *außerhalb ihrer Kontrolle* steht und dank einem eigenen Netz von Agenten von ihr unabhängig ist ...« »Durch welches Wunder konnte es geschehen, dass die »Iskra« die faktisch existierenden sozialdemokratischen Organisationen der Partei vergessen hat, der sie angehört? ...« »Wer feste Grundsätze und einen entsprechenden Plan besitzt, der ist auch der oberste Regulator des realen Kampfes der Partei, der diktiert ihr die Ausführung seines Plans ...« »Der Plan verbannt unsere lebendigen und lebensfähigen Organisationen in das Reich der Schatten und will ein irreales Netz von Agenten ins Leben rufen ...« »Würde der Plan der »Iskra« verwirklicht werden, so würde er dazu führen, dass von der sich bei uns herausbildenden Sozialdemokratischen Arbeiterpartei Russlands auch die letzte Spur ausgemerzt wird ...« »Das propagandistischen Organ wird zum unkontrollierbaren autokratischen Gesetzgeber des ganzen praktischen revolutionären Kampfes ...« »Wie soll sich unsere Partei zu ihrer *völligen* Unterordnung unter eine autonome Redaktion verhalten?« usw. usw.

Wie der Leser aus dem Inhalt und dem Ton dieser Zitate ersieht, fühlt sich das »Rabotscheje Delo« *gekränkt*. Aber es ist nicht seiner selbst wegen gekränkt, sondern wegen der Organisationen und Komitees unserer Partei, die die »Iskra« angeblich in das Reich der Schatten verbannen und deren Spuren sie sogar ausmerzen will. Wie entsetzlich, man denke nur! Merkwürdig ist nur eins. Der Artikel »Womit beginnen?« ist im Mai 1901 erschienen, die Artikel des »Rabotscheje Delo« im September 1901, und jetzt haben wir bereits Mitte Januar 1902. In diesen ganzen fünf Monaten (sowohl vor wie nach dem September) ist *kein einziges* Parteikomitee und *keine einzige* Parteiorganisation mit einem formellen Protest gegen

dieses Monstrum hervorgetreten, das die Komitees und die Organisationen in das Reich der Schatten verbannen will! In dieser Zeit sind aber doch sowohl in der »Iskra« als auch in einer Menge anderer, lokaler und nichtlokaler Publikationen Dutzende und Hunderte von Berichten aus allen Ecken und Enden Russlands erschienen. Wie war es möglich, dass diejenigen, die man in das Reich der Schatten verbannen will, das nicht merken und sich nicht gekränkt fühlten, während sich eine dritte Person gekränkt fühlte?

Das geschah, weil die Komitees und anderen Organisationen durch wirkliche Arbeit in Anspruch genommen sind und nicht durch Spielerei mit »Demokratismus«. Die Komitees haben den Artikel »Womit beginnen?« gelesen, sie haben gesehen, dass das ein Versuch ist, »einen bestimmten Plan der Organisation auszuarbeiten, *damit von allen Seiten an ihren Aufbau geschritten werden kann*«, und da sie sehr gut wussten und sahen, dass *keine einzige* von »allen« diesen »Seiten« an den Aufbau zu schreiten« gedenkt, solange sie sich nicht von seiner Notwendigkeit und von der Richtigkeit des architektonischen Plans überzeugt hat, so haben sie natürlich auch gar nicht daran gedacht, sich durch die Verwegenheit der Leute »gekränkt zu fühlen«, die in der »Iskra« erklärten: »In Anbetracht der unaufschiebbaren Dringlichkeit der Frage haben wir beschlossen, unsererseits den Genossen den Entwurf eines Plans zu unterbreiten, den wir in einer Broschüre, die für den Druck vorbereitet wird, ausführlicher entwickeln werden.« War denn bei einer gewissenhaften Behandlung der Sache überhaupt etwas anderes möglich als einzusehen, dass die Genossen, wenn sie den ihnen unterbreiteten Plan *annehmen*, diesen Plan durchführen werden, nicht weil sie sich »unterordnen«, sondern weil sie von seiner Notwendigkeit für unsere gemeinsame Sache überzeugt sind und, wenn sie diesen »Entwurf« (welch anspruchsvolles Wort, nicht wahr?) *nicht annehmen*, er einfach ein Entwurf bleiben wird? Ist es denn nicht Demagogie, wenn man gegen den Entwurf eines Plans nicht nur dadurch kämpft, dass man ihn »verreißt« und den Genossen den Rat gibt, ihn abzulehnen, sondern auch dadurch, dass man in revolutionären Dingen wenig erfahrene Leute gegen die Verfasser des Entwurfs *aufhetzt, nur weil* diese es *wagen*, »Gesetze zu erlassen«, als »oberste Regulatoren« aufzutreten, d. h. es wagen, den Entwurf eines Plans *vorzuschlagen*? Kann unsere Partei sich entwickeln und vorwärtsschreiten, wenn man den Versuch, die örtlichen Funktionäre auf das Niveau umfassenderer Ansichten, Aufgaben, Pläne usw. zu *heben*, nicht nur damit beantwortet, dass man diese Ansichten als falsch bezeichnet, sondern dass man sich »gekränkt« fühlt, weil man uns »*auf ein höheres Niveau heben*« »will«? Auch L. Na-

deschdin hat ja unseren Plan »verrissen«, aber zu einer solchen Demagogie, die nicht mehr mit bloßer Naivität oder Primitivität der politischen Ansichten erklärt werden kann, ist er nicht hinabgesunken; den Vorwurf der »Beaufsichtigung der Partei« hat er von Anfang an und entschieden abgelehnt. Und darum kann und muss man Nadeschdins Kritik an dem Plan sachlich beantworten, während man dem »Rabotscheje Delo« nur mit Verachtung antworten kann.

Aber die Verachtung für einen Schriftsteller, der sich so weit erniedrigt, dass er von »Autokratie« und »Unterordnung« schreit, enthebt uns noch nicht der Pflicht, das Durcheinander zu entwirren, das solche Leute dem Leser auftischen. Und hier können wir aller Welt anschaulich zeigen, von welcher Beschaffenheit diese Schlagworte vom »umfassenden Demokratismus« sind. Man beschuldigt uns, die Komitees vergessen zu haben, sie in das Reich der Schatten verbannen zu wollen oder dies zu versuchen u. dgl. Wie sollen wir auf diese Beschuldigungen antworten, wenn wir dem Leser über unsere wirklichen Beziehungen zu den Komitees *fast nichts Konkretes* erzählen können, es aus Gründen der Konspiration nicht können? Leute, die eine heftige und die Masse aufreizende Beschuldigung erheben, sind gegen uns im Vorteil infolge ihrer Hemmungslosigkeit, infolge ihrer Geringschätzung der Pflichten eines Revolutionärs, der die Beziehungen und Verbindungen, die er hat, die er anknüpft oder anzuknüpfen sucht, vor dem Auge der Welt sorgfältig verborgen hält. Selbstverständlich lehnen wir es ein für alle Mal ab, auf dem Felde des »Demokratismus« mit solchen Leuten zu konkurrieren. Was aber den Leser betrifft, der nicht in alle Parteiangelegenheiten eingeweiht ist, so besteht das einzige Mittel, ihm gegenüber unsere Pflicht zu erfüllen, darin, ihm nicht das zu erzählen, was vorhanden und was <im Werden> ist, sondern *einen kleinen Teil* von dem, was war und wovon zu erzählen erlaubt ist, da es bereits der Vergangenheit angehört.

Der »Bund« macht Anspielungen auf unser »Usurpatorentum«⁶⁵, der »Auslandsbund« beschuldigt uns, von der Partei jede Spur ausmerzen zu wollen. Bitte, meine Herren. Sie werden volle Genugtuung erhalten, wenn wir den Lesern *vier Tatsachen* aus der Vergangenheit unterbreiten.

65 »Iskra« Nr. 8, Antwort des Zentralkomitees des Allgemeinen Jüdischen Arbeiterverbandes in Russland und Polen auf unseren Artikel zur nationalen Frage.

Die erste^{66/[67]} Tatsache. Mitglieder eines der »Kampfbünde«, die an der Gründung unserer Partei und an der Entsendung eines Delegierten zum Gründungsparteitag unmittelbar teilgenommen haben, verhandeln mit einem Mitglied der »Iskra«-Gruppe über die Herausgabe einer besonderen Arbeiterbibliothek, die die Bedürfnisse der gesamten Bewegung befriedigen sollte. Es gelingt nicht, die Arbeiterbibliothek zustande zu bringen, und die für sie geschriebenen Broschüren »Die Aufgaben der russischen Sozialdemokraten« und »Das neue Fabrikgesetz«^[68] geraten auf Umwegen und durch dritte Personen ins Ausland, wo sie auch gedruckt werden.^[69]

Die zweite Tatsache. Mitglieder des Zentralkomitees des »Bund« wenden sich an ein Mitglied der »Iskra«-Gruppe mit dem Vorschlag, ein – wie der »Bund« sich damals ausdrückte – »literarisches Laboratorium« zu organisieren. Dabei meinen sie, dass ein Nichtzustandekommen dieses Unternehmens unsere Bewegung stark zurückwerfen könnte. Das Ergebnis der Verhandlungen ist die Broschüre »Die Arbeitersache in Russland«.⁶⁷

Die dritte Tatsache. Das Zentralkomitee des »Bund« wendet sich durch Vermittlung eines Provinzstädtchens an ein Mitglied der »Iskra« mit dem Vorschlag, die Redaktion der »Rabotschaja Gaset«, die wieder erscheinen sollte, zu übernehmen, und erhält natürlich eine Zusage. Der Vorschlag wird dann geändert: in Anbetracht eines neuen Plans über die Zusammensetzung der Redaktion wird Mitarbeit vorgeschlagen. Auch hierzu erhält man selbstverständlich die Zustimmung.^[70] Es werden Artikel geschickt (sie blieben erhalten): »Unser Programm« mit einem direkten Protest gegen die Bernsteinrede, gegen die Wendung in der legalen Literatur und in der »Rabotschaja Mysl«; »Unsere nächste Aufgabe« (»ein regelmäßig erscheinendes und mit allen lokalen Gruppen eng verbundenes Parteiorgan zu schaffen« die Mängel der herrschenden »Handwerkerei«); »Eine dringende Frage« (Analyse der Entgegnung, dass man *zunächst* die Tätigkeit der lokalen Gruppen entfalten müsse, bevor man darangeht, ein Gesamtorgan zu gründen; es wird darauf bestanden, dass

66 Wir bringen diese Tatsachen absichtlich nicht in der Reihenfolge, in der sie sich ereignet haben. [Siehe Anmerkung 67.]

67 Übrigens bittet mich der Verfasser dieser Broschüre, zu erklären, dass sie, wie auch seine früheren Broschüren, dem »Auslandsbund« in der Annahme zugeschickt wurde, der Herausgeber seiner Schriften sei die Gruppe »Befreiung der Arbeit« (aus bestimmten Gründen konnte er damals, d. h. im Februar 1899, nicht wissen, dass in der Redaktion ein Wechsel eingetreten war). Diese Broschüre wird in Kürze von der Liga neu herausgegeben werden.

die »revolutionäre Organisation« von erstranger Bedeutung ist, dass es notwendig ist, »die Organisation, Disziplin und Konspirationstechnik auf die höchste Stufe der Vollkommenheit zu bringen«).^[71] Der Vorschlag, die »Rabotschaja Gaseta« wieder herauszugeben, wird nicht in die Tat umgesetzt, und die Artikel bleiben unveröffentlicht.

Die vierte Tatsache.^[72] Das Mitglied eines Komitees, das den zweiten ordentlichen Parteitag unserer Partei organisieren sollte, übermittelt einem Mitglied der »Iskra«-Gruppe das Programm des Parteitags und schlägt diese Gruppe als Kandidaten für die Redaktion der neu herauszugebenden »Rabotschaja Gaseta« vor. Sein sozusagen vorbereitender Schritt wird dann auch von dem Komitee, dem er angehörte, und vom Zentralkomitee des »Bund« sanktioniert; die »Iskra«-Gruppe wird von Ort und Zeit des Parteitags unterrichtet, verfasst aber auch (da sie nicht sicher ist, ob sie nicht aus verschiedenen Gründen verhindert sein wird, einen Delegierten zu diesem Parteitag zu entsenden) einen schriftlichen Bericht an den Parteitag. In diesem Bericht wird der Gedanke vertreten, dass wir in einer Zeit so völliger Zerfahrenheit wie der jetzigen das Problem der Vereinigung allein durch die Wahl eines Zentralkomitees nicht nur nicht lösen werden, sondern außerdem noch Gefahr laufen, die große Idee der Gründung der Partei zu kompromittieren, falls die Organisation wiederum schnell und vollständig zerschlagen werden sollte, was bei dem herrschenden Mangel an Konspiration mehr als wahrscheinlich ist; dass man darum beginnen muss mit einer an alle Komitees und an alle übrigen Organisationen gerichteten Aufforderung, das wieder erscheinende Zentralorgan zu unterstützen, welches auf *reale* Weise alle Komitees *faktisch* miteinander verbinden und *real* eine Führergruppe für die ganze Bewegung heranbilden wird – und eine solche von den Komitees geschaffene Gruppe in ein Zentralkomitee zu verwandeln wird für die Komitees und die Partei nicht schwer sein, wenn sich diese Gruppe festigt und erstarkt. Infolge einer Reihe von Verhaftungen konnte der Parteitag jedoch nicht stattfinden und der Bericht musste aus konspirativen Gründen vernichtet werden, nachdem ihn nur wenige Genossen, darunter die Bevollmächtigten eines Komitees, gelesen hatten.

Mag jetzt der Leser selbst über den Charakter solcher Methoden urteilen wie die vom »Bund« gemachte, Anspielung auf Usurpatorentum oder wie die Bemerkung des »Rabotscheje Delo«, dass wir die Komitees in das Reich der Schatten verbannen und die Parteiorganisation durch eine Organisation zur Verbreitung der Ideen *einer* Zeitung »ersetzen« wollen. Es waren doch gerade die Komitees, denen wir *auf ihre mehrfache Aufforderung hin* auseinandergesetzt haben, dass es nötig ist, einen

bestimmten Plan der gemeinsamen Arbeit anzunehmen. Gerade für die Parteiorganisation haben wir diesen Plan in den Artikeln für die »Rabotschaja Gaseta« und im Bericht an den Parteitag ausgearbeitet, und zwar wiederum auf Grund der Aufforderung jener Genossen, die in der Partei eine so einflussreiche Stellung innehatten, dass sie die Initiative zur (faktischen) Wiederherstellung der Partei übernahmen. Und erst nachdem der *zweimalige* Versuch der Parteiorganisation, *mit uns zusammen offiziell* das Zentralorgan der Partei wieder herauszugeben, Schiffbruch erlitten hatte, hielten wir es für unsere direkte Pflicht, mit einem *nichtoffiziellen* Organ hervorzutreten, damit die Genossen bei einem *dritten* Versuch es schon mit bestimmten Ergebnissen des *Versuchs* und nicht nur mit vagen Mutmaßungen zu tun hätten. Jetzt haben bereits alle einige Ergebnisse dieses Versuchs vor Augen, und alle Genossen können beurteilen, ob wir unsere Pflicht richtig aufgefasst haben und was man von Leuten denken muss, die – aus Ärger darüber, dass wir den einen Inkonsequenz in der »nationalen« Frage und den anderen die Unzulässigkeit prinzipienloser Schwankungen nachwiesen – diejenigen irreführen wollen, die die jüngste Vergangenheit nicht kennen.

B) KANN EINE ZEITUNG EIN KOLLEKTIVER ORGANISATOR SEIN?

Die Quintessenz des Artikels »Womit beginnen?« besteht darin, dass er *eben* diese Frage aufgeworfen und sie im positiven Sinne entschieden hat. Den einzigen uns bekannten Versuch, diese Frage sachlich zu analysieren und zu beweisen, dass sie im negativen Sinne entschieden werden müsse, macht L. Nadeschdin, dessen Argumente wir hier ungekürzt anführen:

... Es gefällt uns sehr, dass die »Iskra« (Nr. 4) die Frage aufwirft, dass eine gesamtrussische Zeitung notwendig sei, aber wir können uns durchaus nicht damit einverstanden erklären, dass diese Frage in einen Artikel mit dem Titel »Womit beginnen?« gehört. Das ist zweifellos eine der Angelegenheiten, die äußerst wichtig sind, aber nicht durch sie, nicht durch eine ganze Serie populärer Flugschriften, nicht durch einen Berg von Proklamationen kann der Grundstein zu einer Kampforganisation für den revolutionären Zeitpunkt gelegt werden. Es ist notwendig, zur Bildung starker politischer Organisationen an den einzelnen Orten zu schreiten. Wir haben sie nicht, wir haben hauptsächlich unter den gebildeten Arbeitern gearbeitet, während die Massen fast ausschließlich den wirtschaftlichen Kampf führten.

Wenn nicht starke politische Organisationen an den einzelnen Orten herangebildet werden, welche Bedeutung hat dann eine sei es auch vorzüglich geleitete gesamtrussische Zeitung? Ein brennender Busch, der selbst brennt, nie verbrennt, aber auch niemand entflammt! Die »Iskra« glaubt, dass sich die Leute um die Zeitung und bei der Arbeit für sie sammeln und organisieren. *Es liegt ihnen aber viel näher, sich um eine konkretere Sache zu sammeln und zu organisieren!* Eine solche konkretere Sache kann und muss sein: großzügige Herausgabe lokaler Zeitungen, die sofortige Vorbereitung der Arbeiter zu Demonstrationen, die ständige Arbeit der örtlichen Organisationen unter den Arbeitslosen (unter denen unermüdlich Flugblätter und Schriften zu verbreiten sind, die zu Versammlungen und Protestaktionen gegen die Regierung aufzurufen sind usw.). Es ist notwendig, an den einzelnen Orten eine lebendige politische Arbeit in Angriff zu nehmen, und wenn auf diesem realen Boden die Vereinigung zur Notwendigkeit wird, dann wird sie nicht künstlich, nicht nur auf dem Papier sein; – nicht durch Zeitungen kann eine solche Vereinigung der lokalen Arbeit zu einer gesamtrussischen Sache bewerkstelligt werden! (»Der Vorabend der Revolution«, S. 54.)

Wir haben jene Stellen der wortreichen Tirade unterstrichen, die besonders deutlich zeigen, dass sowohl die Beurteilung unseres Planes durch den Verfasser falsch ist als auch der hier der »Iskra« entgegen-gestellte Standpunkt überhaupt. Wenn nicht starke politische Organisationen an den einzelnen Orten herangebildet werden, dann wird auch die beste gesamtrussische Zeitung ohne Belang sein. – Vollkommen richtig. Aber das ist es ja gerade, dass es *kein anderes Mittel gibt*, starke politische Organisationen heranzubilden, als eine gesamtrussische Zeitung. Der Verfasser hat die wichtigste Erklärung der »Iskra« übersehen, die sie gemacht hat, *bevor* sie zur Darlegung ihres »Planes« *überging*: Notwendig ist die »Aufforderung, eine revolutionäre Organisation zu schaffen, die fähig ist, alle Kräfte zu vereinigen, die *sich nicht nur Leitung nennt*, sondern die Bewegung tatsächlich leitet, d. h. *stets bereit ist, jeden Protest und jeden Ausbruch zu unterstützen* und zur Vermehrung und Festigung der für den entscheidenden Kampf tauglichen Streitkräfte auszunutzen«. Prinzipiell werden jetzt, nach dem Februar und März, alle damit einverstanden sein, fährt die »Iskra« fort, wir brauchen aber keine prinzipielle, sondern *eine praktische Entscheidung der Frage*; es ist notwendig, sofort einen bestimmten Plan der Organisation auszuarbeiten, damit alle sofort *von verschiedenen Seiten her* an ihren Aufbau schreiten können. Und nun will man uns von der praktischen Entscheidung wieder zurückzerren zu einer zwar prinzipiell richtigen, unbestreitbaren, großen, aber für die breiten Massen

der Arbeitenden völlig ungenügenden und völlig unverständlichen These »starke politische Organisationen heranzubilden«! Nicht mehr darum handelt es sich, verehrter Herr Verfasser, sondern darum, *wie sie eben* zu bilden und heranzubilden sind!

Es ist nicht wahr, dass »wir hauptsächlich unter den gebildeten Arbeitern gearbeitet haben, während die Massen fast ausschließlich den wirtschaftlichen Kampf führten«. In dieser Form verwandelt sich dieser Satz in die für die »Swoboda« charakteristische und grundfalsche Gegenüberstellung der gebildeten Arbeiter und der »Masse«. Auch die gebildeten Arbeiter haben bei uns in den letzten Jahren »fast ausschließlich den wirtschaftlichen Kampf geführt«. Das einerseits. Und andererseits werden es auch die Massen nie lernen, den politischen Kampf zu führen, solange wir nicht dazu beitragen, dass sowohl aus den Kreisen der gebildeten Arbeiter als auch aus den Kreisen der Intellektuellen für diesen Kampf Führer *herangebildet* werden; solche Führer können aber herangebildet werden *ausschließlich* durch eine systematische, ständige Bewertung *aller* Seiten unseres politischen Lebens, *aller Versuche* zum Protest und Kampf, die von den verschiedenen Klassen und aus verschiedenen Anlässen unternommen werden. Darum ist es einfach lächerlich, wenn man von der »Heranbildung politischer Organisationen« spricht und, gleichzeitig die »papierne Arbeit« einer politischen Zeitung der »lebendigen politischen Arbeit an den einzelnen Orten« *entgegenstellt*! Die »Iskra« hat ja ihren »Plan« einer Zeitung eben auf den »Plan« eingestellt, eine solche »Kampfbereitschaft« zu schaffen, damit sowohl die Arbeitslosenbewegung als auch die Bauernrebellionen, die Unzufriedenheit der Semstwoleute, die »Empörung der Bevölkerung über die Schandtaten der zaristischen Schergen« usw. unterstützt werden. Jeder, der die Bewegung kennt, weiß ja sehr gut, dass die übergroße Mehrheit der lokalen Organisationen hieran *nicht einmal denkt*; dass ferner viele der hier angedeuteten Perspektiven einer »lebendigen politischen Arbeit« *noch niemals* von irgendeiner Organisation verwirklicht worden sind, dass z. B. der Versuch, die Aufmerksamkeit auf das Anwachsen der Unzufriedenheit und des Protestes unter den Semstwointellektuellen zu lenken, sowohl bei Nadeschdin (»Herrgott, ist dieses Organ vielleicht für die Semstwoleute da?«, »Der Vorabend der Revolution«, S. 129) als auch bei den »Ökonomen« (Brief in Nr. 12 der »Iskra«) und bei vielen Praktikern ein Gefühl ratloser Verwunderung hervorgerufen hat. Unter diesen Bedingungen kann man *nur* damit »beginnen«, dass man die Leute veranlasst, über all das *nachzudenken*, dass man sie veranlasst, die kleinsten Äußerungen der Gärung und des aktiven Kampfes zusammenzufassen und zu verallgemeinern. Die »lebendige

politische Arbeit« kann man in unserer Zeit der Degradierung der sozialdemokratischen Aufgaben *ausschließlich* mit der lebendigen politischen Agitation *beginnen*, die ohne eine gesamtrussische, oft erscheinende und regelmäßig verbreitete Zeitung unmöglich ist.

Leute, die im »Plan« der »Iskra« einen Ausfluss des »Literatentums« erblicken, haben das eigentliche Wesen des Plans absolut nicht begriffen, weil sie das als Ziel ansahen, was für die Gegenwart als das passendste Mittel empfohlen wird. Diese Leute haben sich nicht die Mühe gegeben, über die beiden Vergleiche nachzudenken, durch die der vorgeschlagene Plan anschaulich illustriert wurde. Die Gründung einer gesamtrussischen politischen Zeitung, hieß es in der »Iskra«, muss die *wichtigste Richtschnur* sein, anhand deren wir die Organisation (d. h. die revolutionäre Organisation, die stets bereit ist, jeden Protest und jedes Aufflackern der Empörung zu unterstützen) unbeirrt entwickeln, vertiefen und erweitern könnten. Sagt doch bitte: Wenn Maurer an verschiedenen Stellen die Steine für einen ungeheuer großen, noch nie dagewesenen Bau legen – ist es dann eine »papierne« Arbeit, wenn sie eine Schnur ziehen, die die richtige Stelle für das Legen der Steine anzeigt, die auf das Endziel der gemeinsamen Arbeit hinweist, die die Möglichkeit gibt, nicht nur jeden Stein, sondern auch jedes Stück Stein zu verwerten, das, sich dem vorhergehenden und dem folgenden, einfügend, die letzte Lücke in der vollendeten und allumfassenden Linie schließt? Und erleben wir denn nicht in unserem Parteileben gerade einen Augenblick, wo wir sowohl über Steine als auch Maurer verfügen, aber nur die allen sichtbare Schnur fehlt, an die sich alle halten könnten? Mag man schreien, dass wir durch das Ziehen der Schnur kommandieren wollen: Wollten wir kommandieren, meine Herren, so würden wir anstatt »Iskra« Nr. 1 – »Rabotschaja Gaset« Nr. 3 geschrieben haben, wie es einige Genossen vorgeschlagen hatten und wozu wir nach den oben geschilderten Ereignissen *das volle Recht gehabt hätten*. Aber wir haben das nicht getan: wir wollten uns die Hände frei halten zum unversöhnlichen Kampf gegen alle Pseudosozialdemokraten; wir wollten, dass unsere Schnur, richtig gezogen, geachtet werde, weil sie richtig ist und nicht weil sie von einem offiziellen Organ gezogen worden ist.

»Die Frage der Vereinigung der lokalen Tätigkeit in zentralen Organen bewegt sich in einem fehlerhaften Kreis«, belehrt uns L. Nadeschdin, »die Vereinigung erfordert eine Gleichartigkeit der Elemente, diese Gleichartigkeit aber kann nur durch etwas Vereinigendes geschaffen werden, dieses Vereinigende wiederum kann nur das Produkt starker lokaler Organisationen sein, die sich jetzt keineswegs durch einen gleichartigen Charakter auszeichnen.« Eine ebenso achtbare und ebenso unwiderlegbare

Wahrheit wie die, dass man starke politische Organisationen heranzubilden muss. Eine Wahrheit, die ebenso fruchtlos ist wie jene. *Jede Frage »bewegt sich in einem fehlerhaften Kreis«, denn das ganze politische Leben ist eine endlose Kette aus einer endlosen Reihe von Gliedern. Die ganze Kunst des Politikers besteht eben darin, gerade jenes kleine Kettenglied herauszufinden und ganz fest zu packen, das ihm am wenigsten aus der Hand geschlagen werden kann, das im gegebenen Augenblick am wichtigsten ist, das dem Besitzer dieses Kettengliedes den Besitz der ganzen Kette am besten garantiert.*⁶⁸ Hätten wir einen Trupp erfahrener Maurer, die so gut aufeinander eingearbeitet sind, dass sie auch ohne Schnur die Steine gerade dort hinlegen könnten, wo es notwendig ist (das ist, abstrakt gesprochen, durchaus nicht unmöglich), dann könnten wir vielleicht auch nach einem anderen Kettenglied greifen. Aber das ist ja eben das Malheur, dass wir noch keine erfahrenen und gut aufeinander eingearbeiteten Maurer haben, dass die Steine oft ganz nutzlos gelegt werden, dass sie nicht nach einer gemeinsamen Schnur gelegt werden, sondern so verstreut, dass der Feind sie einfach fortbläst, als wären es nicht Steine, sondern Sandkörner.

Ein anderer Vergleich: »Die Zeitung ist nicht nur ein kollektiver Propagandist und kollektiver Agitator, sondern auch ein kollektiver Organisator. Was das letztere betrifft, kann *sie mit einem Gerüst verglichen werden*, das um ein im Bau befindliches Gebäude errichtet wird; es zeigt die Umrisse des Gebäudes an, erleichtert den Verkehr zwischen den einzelnen Bauarbeitern, hilft ihnen, die Arbeit zu verteilen und die durch die organisierte Arbeit erzielten gemeinsamen Resultate zu überblicken.«⁶⁹ Nicht wahr, wie ähnelt das der Übertreibung der eigenen Rolle seitens eines Literaten, eines Mannes der Studierstube? Für die Wohnung selbst ist doch kein Baugerüst erforderlich, das Baugerüst wird aus minderwertigerem Material gemacht, es wird nur für kurze Zeit errichtet und verheißt, sobald wenigstens der Rohbau fertig ist. Was den Aufbau von revolutionären

68 Genosse Kritschewski und Genosse Martynow! Ich lenke Ihre Aufmerksamkeit auf diese empörende Äußerung von »Autokratie«, von »unkontrollierbarem Autoritätsanspruch«, von »oberster Regulierung« u. a. Man höre nur: Er will die ganze Kette *besitzen*!! Verfassen Sie rasch eine Beschwerde. Da haben Sie ein fertiges Thema für zwei Leitartikel in Nr. 12 des »Rabotscheje Delo«!

69 Martynow, der im »Rabotscheje Delo« den ersten Satz dieses Zitats angeführt hat (Nr. 10, S. 62), hat gerade den zweiten Satz weggelassen, als wollte er damit betonen, dass er auf den Kern der Frage nicht eingehen will oder dass er unfähig ist, diesen Kern zu verstehen.

Organisationen betrifft, so zeigt die Erfahrung, dass sie manchmal auch ohne Baugerüst aufgebaut werden können – man denke an die siebziger Jahre. Aber jetzt kann man sich bei uns gar nicht vorstellen, dass es möglich sein soll, den für uns notwendigen Bau ohne Baugerüst zu errichten.

Nadeschdin ist damit nicht einverstanden und sagt: »Die »Iskra« glaubt, dass sich die Leute um die Zeitung und bei der Arbeit für sie sammeln und organisieren. *Es liegt ihnen aber viel näher*, sich um eine *konkretere* Sache zu sammeln und zu organisieren!« So, so: »... viel näher um eine konkretere Sache ...« Ein russisches Sprichwort sagt: Spuck nicht in den Brunnen – vielleicht wirst du selbst aus ihm trinken müssen. Aber es gibt Leute, denen es nichts ausmacht, aus einem Brunnen zu trinken, in den schon hineingespuckt worden ist. Zu welchen Abscheulichkeiten haben sich unsere herrlichen legalen »Kritiker des Marxismus« und die illegalen Verehrer der »Rabotschaja Mysl« im Namen dieser größeren Konkretheit nicht schon verstiegen! Wie ist doch unsere gesamte Bewegung behindert durch unsere Enge, unseren Mangel an Initiative und unsere Schüchternheit, die mit den traditionellen Argumenten gerechtfertigt werden: »Viel näher um eine konkretere Sache!« Und Nadeschdin, der ein besonders feines Ohr fürs »Leben« zu haben glaubt, der die Männer der »Studierstube« besonders streng verurteilt, der (mit dem Anspruch, geistreich zu sein) der »Iskra« die Schwäche vorwirft, überall »Ökonomismus« zu sehen, der sich einbildet, turmhoch über dieser Teilung in Orthodoxe und Kritiker zu stehen, merkt nicht, dass er mit seinen Argumenten gerade die Enge, die ihn empört, fördert, dass er aus dem Brunnen trinkt, in den am meisten hineingespuckt worden ist! Ja, die aufrichtigste Empörung über Enge, der glühendste Wunsch, die Leute, die ihr huldigen, eines Besseren zu belehren, genügt noch nicht, wenn der Empörte sich ohne Steuer und ohne Segel treiben lässt und ebenso »spontan« zum »exzitierenden Terror«, zum »Agrarterror«, zum »Sturmläuten« usw. Zuflucht nimmt, wie es die Revolutionäre der siebziger Jahre taten. Man betrachte diese »konkretere Sache«, um die sich zu sammeln und zu organisieren – wie er glaubt – »viel näher« liege; das sind: 1. die lokalen Zeitungen; 2. die Vorbereitungen zu Demonstrationen; 3. die Arbeit unter den Arbeitslosen. Auf den ersten Blick erkennt man, dass alle diese Dinge ganz zufällig, aufs Geratewohl herausgegriffen sind, nur um irgendetwas zu sagen, denn, wie wir sie auch betrachten mögen, es wäre absolut unsinnig, in ihnen irgendetwas besonders Geeignetes zu finden um das man sich »sammeln und organisieren« könnte. Sagt doch derselbe Nadeschdin ein paar Seiten weiter: »Es wäre an der Zeit, einfach die Tatsache zu konstatieren: In den lokalen Organisationen wird eine ganz erbärmliche Arbeit geleistet, die Komitees

tun auch nicht den zehnten Teil von dein, was sie tun könnten ..., die vereinigenden Zentren, die wir jetzt haben, sind eine Fiktion, sind revolutionärer Kanzleibürokratismus, gegenseitige Ernennung zu Generalen, und so wird es sein, bis starke lokale Organisationen herangewachsen sind.« Diese Worte enthalten zweifellos neben Übertreibungen auch viel bittere Wahrheit, und sieht denn Nadeschdin wirklich nicht den Zusammenhang zwischen der erbärmlichen Arbeit in den lokalen Organisationen und dem engen Gesichtskreis der Funktionäre, dem beschränkten Umfang ihrer Tätigkeit, die bei der mangelnden Schulung der sich in den lokalen Organisationen abkapselnden Funktionäre nicht zu vermeiden sind? Hat er ebenso wie der Verfasser des in der »Swoboda« erschienenen Artikels über die Organisation vergessen, wie der Übergang zu einer breiten lokalen Presse (seit 1898) von einem besonderen Erstarren des »Ökonomismus« und der »Handwerkerei« begleitet war? Ja selbst wenn eine halbwegs befriedigende Organisation einer »breiten lokalen Presse« möglich wäre (wir haben aber oben gezeigt, dass sie, mit Ausnahme ganz besonderer Fälle, unmöglich ist), so könnten auch dann die lokalen Organe nicht *alle* Kräfte der Revolutionäre zum *gemeinsamen* Ansturm gegen die Selbstherrschaft, zur Leitung des *einheitlichen* Kampfes »sammeln und organisieren«. Man vergesse nicht, dass es sich hier *nur* um die »sammelnde«, um die organisierende Bedeutung der Zeitung handelt, und da könnten wir Nadeschdin, der die Zersplitterung verteidigt, die von ihm selbst gestellte ironische Frage vorlegen: »Haben wir gar von irgendwoher 200 000 revolutionäre organisatorische Kräfte geerbt?« Weiter. Die »Vorbereitungen zu Demonstrationen« können dem Plan der »Iskra« schon deshalb nicht *entgegengestellt* werden, weil dieser Plan gerade die größten Demonstrationen *als eines seiner Ziele* vorsieht; es handelt sich aber um die Wahl des praktischen *Mittels*. Nadeschdin hat sich hier wieder verheddert und außer Acht gelassen, dass Demonstrationen (die bisher in den meisten Fällen ganz spontan vor sich gingen) nur von einer bereits »gesammelten und organisierten« Armee »vorbereitet« werden können, dass wir es aber gerade *nicht verstehen*, zu sammeln und zu organisieren. Die »Arbeit unter den Arbeitslosen«. Wieder die gleiche Konfusion, denn auch das ist eine der Kampfhandlungen der mobilisierten Truppen und nicht ein Plan zur Mobilisierung von Truppen. In welchem Maße Nadeschdin auch hier das Verderbliche unserer Zersplitterung, und den Umstand unterschätzt, dass wir die »200 000 Kräfte« nicht haben, geht aus folgendem hervor. Der »Iskra« ist von vielen (darunter auch von Nadeschdin) der Vorwurf gemacht worden, sie bringe zu wenig Meldungen über die Arbeitslosigkeit und nur zufällige Zuschriften über die alltäglichen Vorkommnisse

im Leben des Dorfes. Der Vorwurf ist berechtigt, aber die »Iskra« ist hier »ohne Schuld schuldig«. Wir sind bemüht, auch durch das Dorf unsere »Schnur zu ziehen«, aber wir haben dort fast gar keine Maurer, und wir *müssen jeden* ermuntern, der auch nur eine alltägliche Tatsache mitteilt, in der Hoffnung, dass dies die Zahl der Mitarbeiter auf diesem Gebiet vermehren und *uns alle lehren wird*, schließlich die wirklich hervorstechenden Tatsachen herauszufinden. Doch es gibt so wenig Material, an dem man lernen könnte, dass ohne seine Verallgemeinerung für ganz Russland überhaupt nichts zum Lernen da wäre. Zweifellos könnte ein Mensch, der auch nur annähernd so viel agitatorische Fähigkeit besitzt und das Leben des Bauers auch nur annähernd so gut kennt, wie es bei Nadeschdin der Fall ist, durch Agitation unter den Arbeitslosen der Bewegung unschätzbare Dienste leisten – aber ein solcher Mensch würde sein Licht unter den Scheffel stellen, wenn er nicht dafür Sorge tragen wollte, dass *alle* russischen Genossen von jedem Schritt seiner Arbeit in Kenntnis gesetzt werden, um eine Lehre und ein Beispiel für solche Leute zu geben, die zum größten Teil diese neue Arbeit noch nicht anzupacken verstehen.

Von der Wichtigkeit der Vereinigung, von der Notwendigkeit, »zu sammeln und zu organisieren«, sprechen jetzt ausnahmslos alle, aber in den meisten Fällen fehlt eine bestimmte Vorstellung davon, womit man beginnen und wie diese Vereinigung durchgeführt werden soll. Alle werden sicherlich damit einverstanden sein, dass für die »Vereinigung« der einzelnen Zirkel, sagen wir der Bezirke einer Stadt, *gemeinsame Einrichtungen* notwendig sind, d. h. nicht nur die einheitliche Bezeichnung »Verband«, sondern tatsächlich eine *gemeinsame* Arbeit, ein Austausch von Material, Erfahrungen und Kräften, eine Verteilung der Funktionen schon nicht nur nach Bezirken, sondern auch nach den Spezialgebieten der Arbeit in der ganzen Stadt. Jeder wird zugeben, dass ein solider konspirativer Apparat sich bei den »Mitteln« (sowohl materiellen wie personellen natürlich) eines Bezirks nicht rentiert (wenn man den kommerziellen Ausdruck gebrauchen darf), dass in einem so engen Arbeitsbereich das Talent eines Fachmanns nicht zur Entfaltung kommen kann. Dasselbe trifft aber auch für die Vereinigung verschiedener Städte zu, denn auch ein solcher Arbeitsbereich wie ein einzelnes Gebiet *erweist sich* und erwies sich schon in der Geschichte unserer sozialdemokratischen Bewegung als viel zu eng; wir haben das oben an einem Beispiel sowohl der politischen Agitation als auch der Organisationsarbeit eingehend nachgewiesen. Man muss, muss unbedingt und muss vor allem diesen Bereich erweitern, muss eine *tatsächliche* Verbindung zwischen den Städten durch *regelmäßige gemeinsame* Arbeit herstellen, denn die Zersplitterung

entmutigt die Menschen, die (nach dem Ausdruck des Verfassers eines Briefes an die »Iskra«) »wie in einer Grube sitzen«, ohne zu wissen, was in der weiten Welt vorgeht, von wem sie etwas lernen, wie sie Erfahrungen erwerben können, in welcher Weise der Wunsch nach einer umfassenden Tätigkeit zu befriedigen ist. Und ich bestehe nach wie vor darauf, dass man mit der Herstellung dieser *tatsächlichen* Verbindung nur *beginnen* kann auf der Grundlage einer gemeinsamen Zeitung, als des einzigen regelmäßigen gesamtrussischen Unternehmens, das die Ergebnisse der verschiedensten Arten der Tätigkeit summiert und dadurch die Leute *anspornt*, unermüdlich auf *all* den zahlreichen Wegen vorwärtszuschreiten, die zur Revolution führen, so, wie alle Wege nach Rom führen. Wollen wir nicht nur in Worten eine Vereinigung erreichen, so ist es notwendig, dass jeder lokale Zirkel *sofort*, sagen wir, ein Viertel seiner Kräfte der *aktiven* Arbeit für die *gemeinsame* Sache zur *Verfügung stellt*, und die Zeitung wird ihm⁷⁰ sofort den allgemeinen Abriss, den Umfang und den Charakter dieser Sache anzeigen, sie wird ihm zeigen, welche Lücken es sind, die sich in der ganzen gesamtrussischen Tätigkeit am stärksten fühlbar machen, wo die Agitation fehlt, wo die Verbindungen schwach sind, welche Rädchen des gewaltigen Gesamtmechanismus der betreffende Zirkel reparieren oder durch bessere ersetzen könnte. Ein Zirkel, der noch nicht gearbeitet hat, sondern erst Arbeit sucht, könnte sie beginnen schon nicht mehr als Handwerker in einer einzelnen kleinen Werkstatt, der weder die vorangegangene Entwicklung der »Industrie« noch den allgemeinen Stand der gegebenen industriellen Produktionsmethoden kennt, sondern als Teilnehmer an einem großen Unternehmen, das den ganzen allgemein-revolutionären Ansturm gegen die Selbstherrschaft *widerspiegelt*. Und je vollkommener jedes einzelne Rädchen gearbeitet, je größer die Zahl der Teilnehmer wäre, die an der gemeinsamen Sache mitarbeiten, umso dichter würde unser Netz sein, und eine umso geringere Verwirrung würden die unvermeidlichen Verhaftungen in den gemeinsamen Reihen hervorrufen.

70 *Ein Vorbehalt*: Falls er mit der Richtung dieser Zeitung sympathisiert und es als nützlich für die Sache betrachtet, ihr Mitarbeiter zu werden, wobei darunter nicht nur literarische, sondern überhaupt jede revolutionäre Mitarbeit zu verstehen ist. *Anmerkung für das »Rabotscheje Delo«*: Unter Revolutionären, die auf die Sache Wert legen und nicht auf Spielerei mit dem Demokratismus, die »Sympathisieren« nicht von der aktivsten und regsten Teilnahme trennen, versteht sich dieser Vorbehalt von selbst.

Eine *tatsächliche* Verbindung würde schon allein durch die Verbreitung der Zeitung aufgenommen werden (falls diese den Namen Zeitung verdiente, d. h. regelmäßig, und nicht nur einmal im Monat, wie die literarisch-publizistischen Zeitschriften, sondern viermal monatlich erschiene). Jetzt sind Verbindungen zwischen den Städten zu revolutionären Zwecken größte Seltenheit und jedenfalls eine Ausnahme; dann aber würden diese Verbindungen zur Regel werden, sie würden natürlich nicht nur die Verbreitung der Zeitung, sondern auch (was viel wichtiger ist) den Austausch der Erfahrungen, des Materials, der Kräfte und Mittel sichern. Der Umfang der organisatorischen Arbeit würde sofort um ein Vielfaches wachsen, und der Erfolg an einem Ort würde ständig zur weiteren Vervollkommnung anregen, er würde den Wunsch wecken, die Erfahrungen zu verwerten, die schon ein in einem anderen Teil des Landes arbeitender Genosse gemacht hat. Die örtliche Arbeit würde bedeutend reicher und vielseitiger sein als jetzt: Die in ganz Russland gesammelten politischen und ökonomischen Enthüllungen würden den Arbeitern aller Berufe und *aller Stufen der Entwicklung* geistige Nahrung bieten, sie würden Material und Anlass geben zu Aussprachen und zum Nachlesen über die verschiedensten Fragen, die, sowohl durch Andeutungen der legalen Presse als auch durch Gespräche in der Gesellschaft und »verschämte« Regierungsmitteilungen aufgeworfen werden. Jedes Aufflamme der Empörung, jede Demonstration würde an allen Enden Russlands von allen Seiten besprochen und erörtert werden und so den Wunsch hervorrufen, nicht hinter den anderen zurückzubleiben, es besser als die anderen zu machen (wir Sozialisten lehnen durchaus nicht jeden Wettbewerb, nicht jede »Konkurrenz« überhaupt ab!), bewusst das vorzubereiten, was das erste Mal irgendwie spontan zustande gekommen ist, die günstigen Verhältnisse an einem bestimmten Ort oder in einem bestimmten Moment auszunutzen, um den Angriffsplan zu modifizieren usw. Zugleich würde diese Belebung der örtlichen Arbeit nicht zu der verzweifelten »letzten« Anstrengung *aller* Kräfte und zum Einsatz *aller* Leute führen, wie es jetzt häufig bei jeder Demonstration oder bei der Herausgabe jeder Nummer einer lokalen Zeitung der Fall ist: einerseits würde es der Polizei viel schwerer fallen, bis an die »Wurzeln« zu kommen, da sie ja nicht weiß, an welchem Ort sie sie zu suchen hat; andererseits würde die regelmäßige gemeinsame Arbeit die Leute daran gewöhnen, die Stärke eines *gegebenen* Angriffs dem gegebenen Zustand »der Kräfte eines bestimmten Truppenteils der Gesamtarmee anzupassen« (jetzt denkt fast niemand an eine sol-

che Anpassung, denn in neun von zehn Fällen erfolgen solche Angriffe spontan), und den »Transport« nicht nur von Literatur, sondern auch von revolutionären Kräften aus einem andern Ort erleichtern.

Jetzt ist es so, dass sich in den meisten Fällen diese Kräfte in der begrenzten örtlichen Arbeit verausgaben, dann aber wäre die Möglichkeit gegeben und wäre immer Anlass vorhanden, einen halbwegs fähigen Agitator oder Organisator von einem Teil des Landes in den anderen zu schicken. Die Genossen würden mit kleinen Reisen im Parteauftrag auf Parteikosten beginnen und sich dann daran gewöhnen, gänzlich von der Partei erhalten zu werden, würden Berufsrevolutionäre werden und sich zu wirklichen politischen Führern heranbilden.

Und gelänge es uns, tatsächlich zu erreichen, dass alle oder eine beträchtliche Mehrheit der örtlichen Komitees, der lokalen Gruppen und Zirkel die gemeinsame Sache aktiv in Angriff nehmen, dann könnten wir in der nächsten Zukunft ein Wochenblatt herausgeben, das regelmäßig in Zehntausenden Exemplaren über ganz Russland verbreitet wird. Diese Zeitung würde zu einem Teil des gewaltigen Blasebalgs werden, der jeden Funken des Klassenkampfes und der Volksempörung zu einem allgemeinen Brand anfacht. Um diese an und für sich noch sehr harmlose und noch sehr kleine, aber regelmäßige und im vollen Sinne des Wortes *gemeinsame* Sache könnte man eine ständige Armee von erprobten Kämpfern systematisch sammeln und schulen. Auf dem Gerüst dieses gemeinsamen organisatorischen Baus würden aus den Reihen unserer Revolutionäre bald sozialdemokratische Scheljabows, aus den Reihen unserer Arbeiter russische Bebels emporsteigen und hervortreten, die sich an die Spitze der mobilisierten Armee stellen und das ganze Volk zur Abrechnung mit der Schmach und dem Fluche Russlands führen würden.

Das ist es, wovon wir träumen müssen!

»Träumen müssen!« Ich schrieb diese Worte nieder und erschrak. Ich stellte mir vor, ich sitze in der »Vereinigungskonferenz«, und mir gegenüber sitzen die Redakteure und Mitarbeiter des »Rabotscheje Delo«. Und nun steht Genosse Martynow auf und wendet sich drohend an mich: »Gestatten Sie, dass ich Sie frage: Hat eine autonome Redaktion überhaupt das Recht, ohne vorherige Befragung der Parteikomitees zu träumen?« Und nach ihm steht Genosse Kritschewski auf und fährt (den Genossen Martynow philosophisch vertiefend, der schon vor langem den Genossen Plechanow vertieft hat) noch drohender fort: »Ich gehe weiter. Ich frage, ob ein Marxist überhaupt das Recht hat zu träumen, wenn er nicht ver-

gisst, dass sich die Menschheit nach Marx immer nur Aufgaben stellt, die sie lösen kann, und dass die Taktik ein Prozess des Wachsens der Aufgaben ist, die zusammen mit der Partei wachsen?«

Bei dem bloßen Gedanken an diese drohenden Fragen überläuft es mich eiskalt, und ich überlege nur, wo ich mich verstecken könnte. Ich will versuchen, mich hinter Pissarew zu verstecken.

»Ein Zwiespalt gleicht dem anderen nicht«, schrieb Pissarew über den Zwiespalt zwischen Traum und Wirklichkeit. »Meine Träume können dem natürlichen Gang der Ereignisse vorausseilen, oder sie können auch ganz auf Abwege geraten, auf Wege, die der natürliche Gang der Ereignisse nie beschreiten kann. Im ersten Fall ist das Träumen ganz unschädlich; es kann sogar die Tatkraft des arbeitenden Menschen fördern und stärken ... Solche Träume haben nichts an sich, was die Schaffenskraft beeinträchtigt oder lähmt. Sogar ganz im Gegenteil. Wäre der Mensch aller Fähigkeit bar, in dieser Weise zu träumen, könnte er nicht dann und wann vorausseilen, um in seiner Phantasie als einheitliches und vollendetes Bild das Werk zu erblicken, das eben erst unter seinen Händen zu entstehen beginnt, dann kann ich mir absolut nicht vorstellen, welcher Beweggrund den Menschen zwingen würde, große und anstrengende Arbeiten auf dem Gebiet der Kunst, der Wissenschaft und des praktischen Lebens in Angriff zu nehmen und zu Ende zu führen ... Der Zwiespalt zwischen Traum und Wirklichkeit ist nicht schädlich, wenn nur der Träumende ernstlich an seinen Traum glaubt, wenn er das Leben aufmerksam beobachtet, seine Beobachtungen mit seinen Luftschlössern vergleicht und überhaupt gewissenhaft an der Realisierung seines Traumgebildes arbeitet. Gibt es nur irgendeinen Berührungspunkt zwischen Traum und Leben, dann ist alles in bester Ordnung.«^[73]

Träume solcher Art gibt es leider in unserer Bewegung allzu wenig. Und schuld daran sind hauptsächlich diejenigen, die sich damit brüsten, wie nüchtern sie seien und wie »nahe« sie dem »Konkreten« stünden, nämlich die Vertreter der legalen Kritik und der nichtlegalen »Nachtrabpolitik«.

C) WELCHEN ORGANISATIONSTYPUS BRAUCHEN WIR?

Aus dem Vorhergehenden kann der Leser ersehen, dass unsere »Taktik als Plan« in der Ablehnung des sofortigen *Aufzugs* zum Sturmangriff besteht, in der Forderung, eine »regelrechte Belagerung der feindlichen Festung« zu organisieren, oder, mit andern Worten, in der Forderung, alle Anstrengungen darauf zu richten, dass eine reguläre Armee gesammelt, organisiert und *mobilisiert* werde. Als wir uns über das »Rabotscheje Delo« wegen seines Sprunges vom »Ökonomismus« zum Geschrei über einen Sturmangriff lustig gemacht haben (dieses Geschrei ertönte im *April* 1901 in Nr. 6 des »Listok »Rabotschewo Dela«), da ist es natürlich über uns hergefallen und hat uns des »Doktrinarismus« geziehen, hat uns vorgeworfen, wir verstünden unsere revolutionäre Pflicht nicht, wir forderten zur Vorsicht auf u. ä. m. Uns haben diese Vorwürfe aus dem Munde von Leuten, die keinerlei Grundsätze haben und die Sache mit der tiefgründigen »Taktik als Prozess« abtun, keineswegs gewundert, ebenso wie wir uns nicht gewundert haben, dass diese Beschuldigungen von Nadeschdin wiederholt wurden, der überhaupt für alle festen Grundsätze im Programm und in der Taktik nur hoheitsvolle Verachtung übrig hat.

Man sagt, dass die Geschichte sich nicht wiederholt. Aber Nadeschdin ist aus allen Kräften bemüht, sie zu wiederholen, er kopiert eifrig Tkatschow, wettet gegen die »revolutionäre Kulturarbeit« und schreit vom »Sturmläuten der großen Ratsglocke«, von einem besonderen »Standpunkt am Vorabend der Revolution« usw. Er vergisst anscheinend den bekannten Ausspruch: War das Original eines historischen Ereignisses eine Tragödie, so ist seine Wiederholung nur eine Farce.^[74] Vorbereitet durch die Propaganda Tkatschows und unternommen mit Hilfe des »einschüchternden« Terrors, der auch wirklich einschüchterte, war der Versuch, die Macht zu ergreifen, erhaben, der »exzitierende« Terror Tkatschows des Kleinen aber ist einfach lächerlich, und er ist besonders lächerlich, wenn man ihn durch die Idee der Organisation der Durchschnittsmenschen ergänzt.

»Hätte die »Iskra«, schreibt Nadeschdin, »die Sphäre ihres Literatentums verlassen, so würde sie gesehen haben, dass dies (solche Erscheinungen wie der Brief des Arbeiters an die »Iskra« Nr. 7 u. a.) Symptome dafür sind, dass der »Sturmangriff« sehr, sehr bald beginnt, und jetzt (sic!) von einer Organisation sprechen, die wie Fäden von einer gesamt-russischen Zeitung ausginge, hieße Studierstubenideen aushecken und die Studierstubenarbeit vermehren.« Man betrachte nur dieses unglaubliche

Durcheinander: einerseits der exzitierende Terror und die »Organisation der Durchschnittsmenschen«, daneben die Ansicht, dass es »viel näher« liege, sich um eine »konkretere« Sache zu sammeln, z. B. um lokale Zeitungen, und anderseits: es hieße Studierstubenideen aushecken, wenn man »jetzt« von einer gesamtrussischen Organisation spricht, d. h. – direkter und einfacher gesagt –, »jetzt« sei es schon zu spät! Und die »breite Organisation von lokalen Zeitungen« – ist es dafür nicht zu spät, verehrtester L. Nadeschdin? Man vergleiche damit den Standpunkt und die Taktik der »Iskra«: Der exzitierende Terror ist Unsinn, von der Organisation gerade der Durchschnittsmenschen und einer *breiten* Organisation von lokalen Zeitungen sprechen heißt dem »Ökonomismus« Tür und Tor öffnen. Gesprochen werden muss von einer einheitlichen gesamtrussischen Organisation der Revolutionäre, und von ihr zu sprechen, ist es so lange nicht zu spät, bis in Wirklichkeit und nicht auf dem Papier der Sturmangriff begonnen hat.

Ja, was die Organisation betrifft, so sieht es damit bei uns ganz und gar nicht glänzend aus (fährt Nadeschdin fort, *W. L.*). Ja, die »Iskra« hat vollkommen recht, wenn sie sagt, dass die Hauptmasse unserer Streitkräfte aus Freiwilligen und Aufständischen besteht ... Schön, dass ihr euch den Zustand unserer Kräfte nüchtern vorstellt, aber warum dabei vergessen, *dass die Menge gar nicht uns gehört* und dass *sie uns* darum *nicht fragen wird*, wann sie die Kampfhandlungen eröffnen soll, sondern »zu rebellieren« beginnen wird ... Wenn die Menge selber in ihrer spontanen zerstörenden Kraft auftritt, dann *kann* sie doch die »reguläre Armee« überrennen und beiseite drängen, der man all die *Zeit* eine überaus systematische Organisation verleihen wollte, aber nie damit *zustande kam*. (Hervorgehoben von uns, *W. L.*)

Eine merkwürdige Logik! *Eben weil* »die Menge nicht uns gehört«, ist es unvernünftig und unanständig, von sofortigem »Sturmangriff« zu schreien, denn der Sturmangriff ist der Angriff einer regulären Armee, nicht aber ein spontaner Ausbruch der Menge. Eben weil die Menge die reguläre Armee überrennen und beiseite drängen *kann*, müssen wir unbedingt mit dem spontanen Aufschwung Schritt halten und »zustande kommen« mit unserer Arbeit, der regulären Armee eine »überaus systematische Organisation zu verleihen«, denn je eher wir damit »zustande kommen« und der regulären Armee diese Organisiertheit verleihen, umso wahrscheinlicher ist es, dass diese reguläre Armee von der Menge nicht überrannt wird, sondern in den vordersten Reihen und an der Spitze der Menge stehen wird. Nadeschdin vergaloppiert sich, weil er glaubt, dass

diese systematisch zu organisierende Armee sich mit Dingen beschäftige, die sie von der Menge trennen, während sie sich in Wirklichkeit ausschließlich mit allseitiger und allumfassender politischer Agitation beschäftigt, d. h. gerade mit der Arbeit, die die spontane zerstörende Kraft der Menge und die bewusst zerstörende Kraft der Organisation der Revolutionäre *einander näherbringt und zu einem Ganzen verschmilzt*. Sie aber, meine Herren, wälzen Ihre Schuld auf die anderen ab, denn gerade die Gruppe »Swoboda«, die in ihr *Programm* den Terror aufnimmt, ruft damit zur Organisation der Terroristen auf, eine solche Organisation aber würde unsere Armee tatsächlich von einer Annäherung an die Menge abbringen, die leider noch nicht uns gehört, die uns leider noch nicht oder nur selten fragt, wann und wie sie ihre Kampfhandlungen eröffnen so l.

»Wir werden sogar die Revolution verpassen«, fährt Nadeschdin fort, die »Iskra« zu schrecken, »so wie wir die jetzigen Ereignisse verpasst haben, die uns wie ein Blitz aus heiterem Himmel trafen.« Dieser Satz im Zusammenhang mit dem oben angeführten zeigt uns sehr anschaulich das Unsinnige des von der »Swoboda« erfundenen besonderen »Standpunkts am Vorabend der Revolution«. ⁷¹ Der besondere »Standpunkt« läuft, um es offen zu sagen, darauf hinaus, dass es »jetzt« bereits zu spät sei, Betrachtungen anzustellen und Vorbereitungen zu treffen. Wenn dem so ist, o verehrtester Feind des »Literatentums«, warum war es dann notwendig, auf 132 Druckseiten »über Fragen der Theorie ⁷² und Taktik« zu schreiben?

71 »Der Vorabend der Revolution«, S. 62.

72 Übrigens hat L. Nadeschdin in seiner »Übersicht über die Fragen der Theorie« in Bezug auf theoretische Fragen fast nichts gebracht, wenn man den folgenden, vom »Standpunkt am Vorabend der Revolution« sehr interessanten Passus ausnimmt: »Die Bernsteinidee als Ganzes verliert für uns in diesem Augenblick ihren aktuellen Charakter, ebenso wie es gleichgültig ist, ob Herr Adamowitsch nachweist, dass Herr Struve bereits den ehrenvollen Abschied verdient hat, oder ob, umgekehrt, Herr Struve Herrn Adamowitsch widerlegt und nicht demissionieren will – das ist alles vollkommen gleichgültig, denn die Stunde der Revolution schlägt« (S. 110). Es würde schwerfallen, die grenzenlose Sorglosigkeit L. Nadeschdins in Fragen der Theorie noch plastischer darzustellen. Wir haben »den Vorabend der Revolution« verkündet – *darum* »ist es vollkommen gleichgültig«, ob es den Orthodoxen gelingt, die Kritiker endgültig aus ihren Positionen zu vertreiben!! Und unser Neunmalweiser merkt nicht, dass wir gerade während der Revolution die Resultate des theoretischen Kampfes gegen die Kritiker brauchen werden für den entscheidenden Kampf gegen ihre *praktischen* Positionen!

Glauben Sie nicht, dass es sich für den »Standpunkt am Vorabend der Revolution« mehr geziemt hätte, 132 000 Flugblätter mit dem kurzen Aufruf »Schlagt sie!« herauszugeben?

Derjenige riskiert am wenigsten, die Revolution zu verpassen, der eine das ganze Volk erfassende politische Agitation zum Eckpfeiler seines Programms, seiner *Taktik und Organisationsarbeit* macht, wie es die »Iskra« tut. Die Leute, die in ganz Russland damit beschäftigt sind, Fäden der Organisation zu spinnen, die von einer gesamtrussischen Zeitung ausgehen, haben die Frühjahrereignisse nicht nur nicht verpasst, sondern haben uns, im Gegenteil, die Möglichkeit gegeben, sie vorauszusagen. Sie haben auch die Demonstrationen nicht verpasst, die in den Nummern 13 und 14 der »Iskra« geschildert sind:^[75] im Gegenteil, sie haben an ihnen teilgenommen, da sie lebhaft die Pflicht empfanden, dem spontanen Aufschwung der Menge zu Hilfe zu kommen, wobei sie außerdem durch die Zeitung allen russischen Genossen halfen, sich über diese Demonstrationen zu informieren und die aus ihnen gewonnene Erfahrung auszunutzen. Sie werden auch, wenn sie am Leben bleiben, die Revolution nicht verpassen, die von uns vor allem und zu allererst Erfahrung in der Agitation erfordert, die verlangt, dass wir es verstehen, jeden Protest zu unterstützen (auf sozialdemokratische Art zu unterstützen), es verstehen, die spontane Bewegung zu lenken und sie vor den Fehlern der Freunde und vor den Fallstricken der Feinde zu bewahren!

Wir sind somit bei dem letzten Argument angelangt, das uns veranlasst, besonders auf dem Plan einer Organisation zu bestehen, die sich um eine gesamtrussische Zeitung gruppiert, die durch die gemeinsame Arbeit für diese Zeitung geschaffen wird. Nur eine solche Organisation wird die für eine sozialdemokratische Kampforganisation notwendige *Elastizität* gewährleisten, d. h. die Fähigkeit, sich den verschiedenen und rasch wechselnden Bedingungen des Kampfes sofort anzupassen, die Fähigkeit, »einerseits einer offenen Feldschlacht gegen einen an Kraft überlegenen Feind auszuweichen, wenn er alle seine Kräfte an einem Punkt gesammelt hat, und andererseits die Schwerfälligkeit dieses Feindes auszunutzen und ihn dann und dort anzugreifen, wo der Angriff am wenigsten erwartet wird«. ⁷³ Es wäre der größte Fehler, wollte man die Parteiorganisation so

73 »Iskra« Nr. 4, »Womit beginnen?«. »Die revolutionären Kulturarbeiter, die nicht auf dem Standpunkt des Vorabends der Revolution stehen, lassen sich durch die lange Dauer der Arbeit durchaus nicht beirren«, schreibt Nadeschdin (S. 62). Hierzu wollen wir bemerken: Wenn wir es nicht verstehen, eine solche politische Taktik, einen solchen Organisationsplan auszuarbeiten, die unbedingt auf

aufbauen, dass man dabei nur auf einen Ausbruch und einen Straßenkampf oder nur auf die »Vorwärtsbewegung des unscheinbaren Tageskampfes« rechnet. Wir müssen unsere tägliche Arbeit *ständig* leisten und immer zu allem bereit sein, denn sehr oft ist es fast unmöglich, vorauszusehen, wann Perioden der Stille durch Perioden des Sturms abgelöst werden. In den Fällen aber, wo das möglich ist, könnte man sich diese Voraussicht nicht nutzbar machen, um die Organisation umzubauen, denn der Wechsel von Stille und Sturm erfolgt in einem autokratischen Lande ungeheuer rasch, da er zuweilen mit einem einzigen nächtlichen Überfall der zaristischen Janitscharen^[76] zusammenhängt. Auch die eigentliche Revolution darf man sich keineswegs in der Form eines einmaligen Aktes vorstellen (wie es offenbar Leuten mit den Auffassungen Nadeschdins vorschwebt), sondern in der Form eines rasch aufeinanderfolgenden Wechsels von mehr oder weniger starken Ausbrüchen und mehr oder weniger vollständiger Stille. Darum muss der Hauptinhalt der Tätigkeit unserer Parteiorganisation, der Brennpunkt dieser Tätigkeit, die Arbeit sein, die sowohl in der Periode des stärksten Ausbruchs als auch in der Periode der vollständigen Stille möglich und notwendig ist, und zwar: die politische Agitationsarbeit, die in ganz Russland einheitlich zusammengefasst sein muss, die alle Seiten des Lebens beleuchtet und in die breitesten Massen getragen wird. Diese Arbeit aber ist im heutigen Russland ohne eine gesamtrussische, sehr oft erscheinende Zeitung *undenkbar*. Die Organisation, die sich von selbst um diese Zeitung bildet, die Organisation ihrer *Mitarbeiter* (im weiten Sinne des Wortes, d. h. aller, die für sie arbeiten), wird eben *zu allem* bereit sein, angefangen damit, dass sie die Ehre, das Ansehen und die Kontinuität der Partei in der Zeit der größten revolutionären »Depression« rettet, bis zu dem Moment, da sie den *allgemeinen bewaffneten Volksaufstand* vorbereitet, ansetzt und durchführt.

eine *sehr lange Arbeit* berechnet sind und gleichzeitig *durch den Prozess dieser Arbeit selber* die Gewähr geben, dass unsere Partei bereit ist, auf ihrem Posten zu sein und bei jedem unerwarteten Zwischenfall, bei jeder Beschleunigung des Ganges der Ereignisse ihre Pflicht zu tun – so werden wir uns einfach als armselige politische Abenteurer erweisen. Nur ein Nadeschdin, der sich seit gestern Sozialdemokrat nennt, kann vergessen, dass das Ziel der Sozialdemokratie die radikale Umgestaltung der Lebensbedingungen der ganzen Menschheit ist, dass sich die Sozialdemokraten darum durch die Frage der Dauer ihrer Arbeit nicht »beirren« lassen dürfen.

In der Tat, man stelle sich den bei uns sehr üblichen Fall vor, dass an einem oder an mehreren Orten die Organisation restlos auffliege. Wenn es nicht *eine* regelmäßige gemeinsame Arbeit gibt, die *alle* örtlichen Organisationen verbindet, so wird in einem solchen Fall die Arbeit oft für viele Monate unterbrochen. Ist aber eine gemeinsame Sache da, so genügt, selbst wenn noch so viel aufgefloren ist, die Arbeit von zwei, drei energischen Menschen, um innerhalb von wenigen Wochen neue Zirkel von »Jugendlichen, die bekanntlich sogar jetzt sehr rasch entstehen, mit dem gemeinsamen Zentrum zu verbinden«; wenn aber diese gemeinsame Sache, die unter den Verhaftungen zu leiden hat, allen sichtbar ist, so können noch rascher neue Zirkel entstehen und die Verbindung mit dem Zentrum aufnehmen.

Man stelle sich andererseits einen Volksaufstand vor. In der heutigen Zeit werden wohl alle zugeben, dass wir an ihn denken und uns auf ihn vorbereiten müssen. Aber *wie* vorbereiten? Das Zentralkomitee kann doch nicht an allen Orten Agenten zur Vorbereitung des Aufstands ernennen! Selbst wenn wir ein Zentralkomitee hätten, so würde es unter den gegenwärtigen russischen Verhältnissen durch solche Ernennungen absolut nichts erreichen. Das Netz von Agenten⁷⁴ hingegen, das sich bei der Arbeit für die Schaffung und Verbreitung der gemeinsamen Zeitung von selbst bildet, brauchte nicht »zu sitzen und zu warten«, bis die Lösung zum Aufstand ausgegeben wird, sondern es würde gerade eine solche regelmäßige Arbeit leisten, die ihm im Moment des Aufstands mit größter Wahrscheinlichkeit den Erfolg sichert. Gerade eine solche Arbeit würde unbedingt die Verbindung mit den breitesten Massen der Arbeiter und mit allen Schichten, die mit der Selbstherrschaft unzufrieden sind, festigen, was für den Aufstand von so großer Wichtigkeit ist. Gerade in

74 O weh! Wieder ist dieses furchtbare Wort »Agent«, dass das demokratische Ohr der Martynows so sehr verletzt, meinen Lippen entschlüpft! Es ist doch sonderbar: Warum hat dieses Wort die Koryphäen der siebziger Jahre nicht verletzt, verletzt aber die Handwerker der neunziger Jahre? Mir gefällt dieses Wort, denn es betont klar und deutlich die *gemeinsame Sache*, der alle Agenten ihre Vorhaben und Handlungen unterordnen, und müsste man dieses Wort durch ein anderes ersetzen, so könnte ich höchstens das Wort »Mitarbeiter« wählen, wenn es nicht ein wenig nach Literatentum röche und etwas verschwommen wäre. Wir aber brauchen eine militärische Organisation von Agenten. Übrigens, die (besonders im Ausland) zahlreichen Martynow, die es lieben, sich mit der »gegenseitigen Ernennung zu Generalen« zu beschäftigen, könnten ja anstatt »Agent für Passangelegenheiten« sagen: »Oberkommandierender der besonderen Abteilung für die Versorgung der Revolutionäre mit Pässen« u. dgl.

einer solchen Arbeit würde sich die Fähigkeit herausbilden, die allgemeine politische Lage richtig einzuschätzen, und folglich auch die Fähigkeit, den für den Aufstand passenden Moment zu wählen. Gerade eine solche Arbeit würde *alle* lokalen Organisationen daran gewöhnen, gleichzeitig auf dieselben, ganz Russland bewegenden politischen Fragen, Vorkommnisse und Vorfälle zu reagieren, auf diese »Vorfälle« möglichst energisch, möglichst einheitlich und zweckmäßig zu antworten – denn der Aufstand ist doch im Grunde genommen die energischste, die einheitlichste und zweckmäßigste »Antwort« des gesamten Volkes an die Regierung. Gerade eine solche Arbeit würde endlich alle revolutionären Organisationen an allen Ecken und Enden Russlands dazu anhalten, ständige und gleichzeitig streng konspirative Verbindungen zu unterhalten, die die *faktische* Einheit der Partei schaffen – ohne diese Verbindungen aber ist es unmöglich, den Plan des Aufstands kollektiv zu beraten und am Vorabend des Aufstands die notwendigen Vorbereitungsmaßnahmen zu treffen, über die das strengste Geheimnis gewahrt werden muss.

Mit einem Wort, der »Plan der gesamtrussischen politischen Zeitung« ist nicht nur keine Frucht der Studierstubenarbeit von Personen, die von Doktrinarismus und Literatentum angesteckt sind (wie es Leuten schien, die nicht richtig über ihn nachgedacht haben), sondern ist, im Gegenteil, der praktischste Plan, um von allen Seiten und unverzüglich mit der Vorbereitung des Aufstands zu beginnen, ohne dabei auch nur für einen Augenblick die dringende Tagesarbeit zu vergessen.

SCHLUSS

Die Geschichte der russischen Sozialdemokratie zerfällt klar erkennbar in drei Perioden.

Die erste Periode umfasst etwa zehn Jahre, ungefähr die Jahre 1884 bis 1894. Das war die Periode, in der die Theorie und das Programm der Sozialdemokratie entstanden und sich konsolidierten. Die Zahl der Anhänger der neuen Richtung in Russland konnte an den Fingern abgezählt werden. Die Sozialdemokratie existierte ohne Arbeiterbewegung und machte als politische Partei den Prozess ihrer embryonalen Entwicklung durch.

Die zweite Periode umfasst drei bis vier Jahre, 1894 bis 1898. Die Sozialdemokratie tritt in Erscheinung als gesellschaftliche Bewegung, als Aufschwung der Volksmassen, als politische Partei. Das ist die Periode der Kindheit und des Knabenalters. Mit der Geschwindigkeit einer Epidemie verbreitet sich unter den Intellektuellen eine allgemeine Begeisterung für den Kampf gegen die Volkstümlerrichtung, ein allgemeiner Drang, zu den Arbeitern zu gehen, und unter den Arbeitern eine allgemeine Begeisterung für Streiks. Die Bewegung macht gewaltige Fortschritte. Die Mehrheit der Führer sind ganz junge Menschen, die das »fünfunddreißigste Lebensjahr« noch bei weitem nicht erreicht haben, das Herrn N. Michailowski als eine Art natürliches Grenzalter erschien. Infolge ihrer Jugend sind sie für die praktische Arbeit nicht genügend geschult und verschwinden darum sehr bald wieder von der Bildfläche. Aber der Wirkungsbereich ihrer Arbeit war meistens sehr groß. Viele von ihnen hatten als Narodowolzen revolutionär zu denken begonnen. Fast alle hatten in früher Jugend die Helden des Terrors begeistert verehrt. Die Befreiung von dem faszinierenden Eindruck dieser heroischen Tradition kostete Kampf, war begleitet von dem Bruch mit Menschen, die um jeden Preis der »Narodnaja Wolja« treu bleiben wollten und die von den jungen Sozialdemokraten hochgeachtet wurden. Der Kampf zwang zum Studium, zum Lesen illegaler Werke aller Richtungen, zur eifrigen Beschäftigung mit den Fragen der legalen Volkstümlerrichtung. Die durch diesen Kampf geschulten Sozialdemokraten

gingen in die Arbeiterbewegung, ohne die Theorie des Marxismus, die sie mit ihrem hellen Licht erleuchtete, oder die Aufgabe, die Selbstherrschaft zu stürzen, »auch nur für einen Augenblick« zu vergessen. Die Gründung der Partei im Frühjahr 1898 war die hervorragendste und gleichzeitig die *letzte* Tat der Sozialdemokraten dieser Periode.

Die dritte Periode wird, wie wir gesehen haben, im Jahre 1897 vorbereitet und löst im Jahre 1898 (1898–?) die zweite Periode endgültig ab. Das ist die Periode der Zerfahrenheit, des Zerfalls, der Schwankungen. Im Knabenalter erfolgt beim Menschen der Stimmbruch. Auch die Stimme der russischen Sozialdemokratie dieser Periode begann zu brechen, falsch zu tönen – einerseits in den Schriften der Herren Struve und Prokopowitsch, Bulgakow und Berdjajew, andererseits bei W. I. n und R. M., bei B. Kritschewski und Martynow. Aber nur die Führer zogen getrennt einher und gingen zurück: die Bewegung selbst wuchs weiter und machte gewaltige Fortschritte. Der proletarische Kampf erfasste neue Schichten der Arbeiter und breitete sich über ganz Russland aus, während er gleichzeitig indirekt auch auf die Belebung des demokratischen Geistes in der Studentenschaft und in anderen Bevölkerungsschichten einwirkte. Die Bewusstheit der Führer jedoch kapitulierte vor dem Ausmaß und der Kraft des spontanen Aufschwungs; unter den Sozialdemokraten war bereits eine andere Periode vorherrschend – die Periode der Funktionäre, die sich fast nur an der »legalen« marxistischen Literatur geschult hatten, diese aber genügte umso weniger, je mehr Bewusstheit die Spontaneität der Massen von ihnen erforderte. Die Führer waren, wie sich zeigte, nicht nur in theoretischer (»Freiheit der Kritik«) und praktischer (»Handwerkerei«) Beziehung zurückgeblieben, sondern sie suchten ihr zurückbleiben mit allerhand bombastischen Argumenten zu vereidigen. Der Sozialdemokratismus wurde sowohl von den Brentano-Anhängern in der legalen wie von den Nachtrabpolitikern in der illegalen Literatur zum Trade-Unionismus degradiert. Das Programm des »Credo« begann verwirklicht zu werden, besonders als die »Handwerkerei« der Sozialdemokraten eine Belebung der nichtsozialdemokratischen revolutionären Richtungen zur Folge hatte.

Und wenn der Leser nun den Vorwurf gegen mich erhebt, dass ich mich allzu eingehend mit einem »Rabotscheje Delo« befasst habe, so antworte ich darauf: Das »Rabotscheje Delo« hat eine »historische« Bedeutung gewonnen, weil es den »Geist« dieser dritten Periode ganz besonders plas-

tisch zum Ausdruck gebracht hat.⁷⁵ Nicht der konsequente R. M., sondern gerade die sich wie Wetterfahnen drehenden Kritschewski und Martynow konnten die Zerfahrenheit und die Schwankungen, die Bereitschaft zu Zugeständnissen sowohl an die »Kritik« und an den »Ökonomismus« wie auch an den Terrorismus so recht zum Ausdruck bringen. Nicht die hoheitsvolle Verachtung der Praxis vonseiten irgendeines Verehrers des »Absoluten« ist für diese Periode charakteristisch, sondern gerade die Vereinigung von kleinlichem Praktizismus mit völliger theoretischer Unbekümmertheit. Nicht so sehr mit der direkten Ablehnung »großer Worte« als vielmehr mit ihrer Verflüchtigung beschäftigten sich die Helden dieser Periode: der wissenschaftliche Sozialismus hörte auf, eine einheitliche revolutionäre Theorie zu sein, und wurde zu einem Mischmasch, der nach »freiem Ermessen« mit Banalitäten aus jedem neuen deutschen Lehrbuch verwässert wurde; die Losung »Klassenkampf« gab nicht den Anstoß zu einer immer breiter und immer energischer werdenden Tätigkeit, sondern diente als Beruhigungsmittel, da ja »der ökonomische Kampf untrennbar mit dem politischen verbunden ist« die Idee der Partei diente nicht als Aufforderung zur Gründung einer Kampforganisation der Revolutionäre, sondern rechtfertigte einen »revolutionären Kanzleibürokratismus« und ein kindisches Spiel mit »demokratischen« Formen.

Wann die dritte Periode zu Ende ist und die vierte beginnt (die auf jeden Fall schon durch viele Anzeichen angekündigt wird), wissen wir nicht. Aus dem Bereich der Geschichte gelangen wir hier in den Bereich der Gegenwart, zum Teil der Zukunft. Aber wir haben die feste Überzeugung, dass die vierte Periode zur Festigung des streitbaren Marxismus führen wird, dass die russische Sozialdemokratie aus der Krise gestärkt und gereift hervorgehen wird, dass die Nachhut der Opportunisten »abgelöst« werden wird von der wahren Vorhut der revolutionärsten Klasse.

Im Sinne einer Aufforderung zu dieser »Ablösung«, und alles oben Gesagte zusammenfassend, können wir auf die Frage: Was tun? die kurze Antwort geben:

Die dritte Periode liquidieren.

75 Ich könnte auch mit dem deutschen Sprichwort antworten: <»Den Sack schlägt man, den Esel meint man«>. Nicht nur das Rabotscheje Delo, sondern auch die breite Masse der Praktiker und der Theoretiker begeisterte sich für die zur Mode gewordene »Kritik«, verhedderte sich in der Frage der Spontaneität, von glitt der sozialdemokratischen zur trade-unionistischen Auffassung unserer politischen und organisatorischen Aufgaben ab.

BEILAGE.^[77]
VERSUCH EINER VEREINIGUNG
DER »ISKRA« MIT DEM
»RABOTSCHJE DELO«

Es bleibt uns noch die Taktik zu schildern, für die sich die »Iskra« in ihren organisatorischen Beziehungen zum »Rabotscheje Delo« entschieden und die sie konsequent durchgeführt hat. Diese Taktik ist schon in Nr. 1 der »Iskra«, in dem Artikel »Die Spaltung im Auslandsbund russischer Sozialdemokraten«,^[78] klar zum Ausdruck gekommen. Wir haben uns sofort auf den Standpunkt gestellt, dass der *wirkliche* »Auslandsbund russischer Sozialdemokraten«, der auf dem ersten Parteitag unserer Partei als ihr Auslandsvertreter anerkannt worden ist, sich in zwei Organisationen *gespalten hat*, dass die Frage der Vertretung der Partei offenbleibt, da sie nur eine provisorische und bedingte Lösung in der Form gefunden hatte, dass auf dem Pariser Internationalen Kongress in das ständige Internationale Sozialistische Büro^[79] zwei Mitglieder für Russland gewählt wurden, je eines für jeden Teil des gespaltenen »Auslandsbundes«. Wir erklärten, dass das »Rabotscheje Delo« sachlich *im Unrecht ist*, wir stellten uns in prinzipieller Hinsicht entschieden auf die Seite der Gruppe »Befreiung der Arbeit«, lehnten jedoch zugleich ab, auf die Einzelheiten der Spaltung einzugehen, und stellten die Verdienste des »Auslandsbundes« auf dem Gebiet der rein praktischen Arbeit fest.¹

Unsere Stellung war somit bis zu einem gewissen Grade eine abwartende: wir machten ein Zugeständnis an die bei der Mehrheit der russischen Sozialdemokraten herrschende Meinung, dass auch die ent-

1 Diese Beurteilung der Spaltung beruhte nicht nur auf Kenntnis der Literatur, sondern auch auf dem Material, das einige Mitglieder unserer Organisation, die im Ausland gewesen waren, dort gesammelt hatten.

schiedensten Feinde des »Ökonomismus« Hand in Hand mit dem »Auslandsbund« arbeiten könnten, denn der »Auslandsbund« hatte mehrfach seine prinzipielle Übereinstimmung mit der Gruppe »Befreiung der Arbeit« erklärt, ohne – so schien es – auf eine selbstständige Physiognomie in den grundlegenden theoretischen und taktischen Fragen Anspruch zu erheben. Die Richtigkeit unserer Stellung wurde indirekt dadurch bestätigt, dass fast gleichzeitig mit dem Erscheinen der ersten Nummer der »Iskra« (Dezember 1900) drei Mitglieder des »Auslandsbundes« sich von ihm trennten; sie bildeten die sogenannte »Initiatorengruppe« und wandten sich: 1. an die Auslandssektion der »Iskra«-Organisation, 2. an die revolutionäre Organisation »Sozial-Demokrat« und 3. an den »Auslandsbund« mit dem Vorschlag, bei Verhandlungen über eine Aussöhnung zu vermitteln. Die beiden erstgenannten Organisationen stimmten sofort zu, *die dritte lebnte ab*. Als allerdings ein Redner in der »Vereinigungs«konferenz^[80] des vorigen Jahres über diese Dinge berichtete, erklärte ein Mitglied der Administration des »Auslandsbundes«, ihre Ablehnung sei *aus-schließlich* dadurch veranlasst worden, dass der »Auslandsbund« mit der Zusammensetzung der Initiatorengruppe unzufrieden war. Ich halte es für meine Pflicht, diese Erklärung wiederzugeben, muss jedoch meinerseits bemerken, dass ich sie für unbefriedigend halte: da der »Auslandsbund« wusste, dass die beiden Organisationen zu Verhandlungen bereit waren, hätte er sich auch durch einen anderen Vermittler oder unmittelbar an sie wenden können.

Im Frühjahr 1901 eröffneten sowohl die »Sarja« (Nr. 1, April) als auch die »Iskra« (Nr. 4, Mai) eine direkte Polemik gegen das »Rabotscheje Delo«. ^[81] Insbesondere griff die »Iskra« den Artikel »Eine historische Wendung« im »Rabotscheje Delo« an, dass in seinem *Apri*blatt, also schon nach den Frühjahrereignissen, eine schwankende Haltung zur Schwärmerie für den Terror und für »blutrünstige« Aufrufe einnahm. Trotz dieser Polemik gab der »Auslandsbund« seine Einwilligung zur Wiederaufnahme von Verhandlungen über eine Aussöhnung, und zwar vermittle einer neuen Gruppe von »Versöhnern«. ^[82] Im Juni fand eine Vorberatung statt, an der Vertreter der drei obengenannten Organisationen teilnahmen, und es wurde ein Vertragsentwurf auf der Grundlage eines sehr eingehenden »prinzipiellen Übereinkommens« ausgearbeitet, das vom »Auslandsbund« in der Broschüre »Zwei Konferenzen« und von der Liga in der Broschüre »Dokumente der »Vereinigungs«konferenz« veröffentlicht wurde.

Der Inhalt dieses prinzipiellen Übereinkommens (oder der Resolutionen der Juniberatung, wie man es meistens nennt) zeigt mit aller Klarheit, dass wir die *entschiedenste* Ablehnung aller Erscheinungen des Opportunis-

mus im Allgemeinen und des russischen Opportunismus im Besonderen als absolut notwendige Vorbedingung für die Vereinigung forderten. »Wir weisen«, lautet Punkt 1, »alle Versuche zurück, den Opportunismus in den Klassenkampf des Proletariats hineinzutragen – Versuche, die in dem sogenannten ›Ökonomismus‹, Bernsteinianertum, Millerandismus usw. ihren Ausdruck gefunden haben.« »Zum Tätigkeitsbereich der Sozialdemokratie gehört ... der ideologische Kampf gegen alle Widersacher des revolutionären Marxismus« (4, c). »Auf keinem Gebiet der organisatorischen und agitatorischen Tätigkeit darf die Sozialdemokratie auch nur für einen Augenblick die nächste Aufgabe des russischen Proletariats – den Sturz der Selbstherrschaft – außer Acht lassen« (5, a). »... Agitation nicht allein auf dem Boden des täglichen Kampfes der Lohnarbeit gegen das Kapital« (5, b). »... ein Stadium des rein ökonomischen Kampfes und des Kampfes um politische Teilforderungen ... lehnen wir ab« (5, c). »... wir sind der Meinung, dass die Kritik an den Strömungen, die ... das Elementare ... und die Beschränktheit der niederen Formen der Bewegung zum Prinzip erheben, für die Bewegung von Wichtigkeit ist« (5, d). Selbst ein ganz abseitsstehender Mensch, der diese Resolutionen einigermaßen aufmerksam gelesen hat, ersieht allein schon aus ihren Formulierungen, dass sie sich gegen die Leute richten, die Opportunisten und »Ökonomen« waren, die, sei es auch nur für einen Augenblick, die Aufgabe, die Selbstherrschaft zu stürzen, vergaßen, die die Stadientheorie anerkannten, die Beschränktheit zum Prinzip erhoben usw. Und wer auch nur einigermaßen mit der Polemik der Gruppe »Befreiung der Arbeit«, der »Sarja« und der »Iskra« gegen das »Rabotscheje Delo« vertraut ist, der wird keinen Augenblick daran zweifeln, dass diese Resolutionen Punkt für Punkt gerade die Irrtümer verwerfen, in die das »Rabotscheje Delo« immer wieder verfiel. Und als in der »Vereinigungs«konferenz ein Mitglied des »Auslandsbundes« erklärte, die Artikel in Nr. 10 des »Rabotscheje Delo« seien nicht durch die neue »historische Wendung« des »Auslandsbundes« verursacht, sondern durch die übermäßige »Abstraktheit«² der Resolutionen – da verlachte ein Redner mit vollem, Recht diese Erklärung. Die Resolutionen sind nicht nur nicht abstrakt, antwortete er, sondern unglaublich konkret: ein Blick auf sie genügt, um zu erkennen, dass hier »jemand gefangen werden sollte«.

2 Diese Behauptung wird in den »Zwei Konferenzen«, S. 25, wiederholt.

Dieser Ausdruck gab in der Konferenz zu einer charakteristischen Episode Anlass. Einerseits klammerte sich B. Kritschewski an das Wort »fangen«, er glaubte, es sei ein falscher Zungenschlag gewesen, der unsere schnöde Absicht verrate (»eine Falle stellen«), und rief pathetisch aus: »Wer aber, wer sollte hier gefangen werden?« – »Ja, tatsächlich, wer?« fragte ironisch Plechanow. – »Ich werde dem Genossen Plechanow, der so begriffsstutzig ist, zu Hilfe kommen«, antwortete B. Kritschewski, »ich werde ihm klarmachen, dass hier *die Redaktion des »Rabotscheje Delo«* gefangen werden sollte (allgemeine Heiterkeit). Aber wir haben uns nicht fangen lassen!« (Zurufe von links: »Umso schlimmer für euch!«) – Andererseits erklärte ein Mitglied der Gruppe »Borba« (Gruppe der Versöhner), als er gegen die Abänderungsanträge des »Auslandsbundes« zu den Resolutionen polemisierte und unseren Redner verteidigen wollte, dass das Wort »fangen« offenbar nur zufällig im Eifer der Polemik gefallen sei.

Was mich betrifft, so glaube ich, dass mit einer solchen »Verteidigung« dem Redner, der den erwähnten Ausdruck gebrauchte, ein schlechter Dienst erwiesen wird. Ich denke, dass die Worte »jemand sollte gefangen werden«, »im Scherz gesagt, aber im Ernst gemeint sind«: Wir haben dem »Rabotscheje Delo« stets Wankelmütigkeit und Schwankungen vorgeworfen, und deshalb *mussten* wir natürlich bestrebt sein, es zu *fangen*, um in Zukunft Schwankungen unmöglich zu machen. Von schnöden Absichten konnte hier keine Rede sein, denn es handelte sich um Wankelmütigkeit in prinzipiellen Fragen. Und es ist uns gelungen, den »Auslandsbund« so kameradschaftlich zu »fangen«³, dass die Juniresolutionen von B. Kritschewski selber und einem weiteren Mitglied der Administration des »Auslandsbundes« unterzeichnet wurden.

3 Und zwar: Wir sagten in der Einleitung zu den Juniresolutionen, dass die russische Sozialdemokratie als Ganzes stets auf dem Boden der Prinzipien der Gruppe »Befreiung der Arbeit« gestanden hat und dass die Verdienste des »Auslandsbundes« besonders in seiner Verlags- und Organisationstätigkeit bestanden. Mit andern Worten, wir brachten unsere absolute Bereitschaft zum Ausdruck, alles Vergangene zu vergessen und die Nützlichkeit der Arbeit (für die Sache) unserer Genossen vom »Auslandsbund« anzuerkennen, *unter der Bedingung*, dass all die Schwankungen ein Ende nehmen, die wir mit dem »Fangen« bekämpften. Jeder unvoreingenommene Mensch, der die Juniresolutionen liest, kann sie eben nur so verstehen. Wenn aber der »Auslandsbund« jetzt, nachdem er durch seine neue Schwenkung zum »Ökonomismus« (in den Artikeln der Nr. 10 und in den Abänderungsanträgen) einen Bruch mit uns *hervorgeufen*

Die Artikel in Nr. 10 des »Rabotscheje Delo« (unsere Genossen bekamen diese Nummer erst zu Gesicht, als sie, wenige Tage vor Beginn der Sitzungen, zur Konferenz eintrafen) haben klar gezeigt, dass vom Sommer bis zum Herbst im »Auslandsbund« eine neue Wendung vor sich gegangen war: Die »Ökonomen« gewannen wieder die Oberhand, und die Redaktion, jeder neuen »Strömung« gehorchend, begann von neuem, die »ausgemachtesten Bernsteinianer«, die »Freiheit der Kritik« und die »Spontaneität« zu verteidigen und durch den Mund Martynows die »Theorie der Einengung« der Sphäre unserer politischen Einwirkung zu verkünden (angeblich um die Einwirkung selbst zu komplizieren). Wiederum bestätigt sich die treffende Bemerkung von Parvus, dass es schwierig ist, den Opportunisten bei irgendeiner Formel zu fassen: er wird mit Leichtigkeit *jede* Formel unterzeichnen und mit Leichtigkeit von ihr abrücken, denn der Opportunismus besteht eben im Fehlen irgendwelcher bestimmten und festen Prinzipien. Heute verwerfen die Opportunisten *jeden* Versuch, Opportunismus in die Sache hineinzutragen, sie lehnen *jede* Einengung ab, versprechen feierlich, »keinen Augenblick den Sturz der Selbstherrschaft zu vergessen«, »Agitation nicht nur auf dem Boden des täglichen Kampfes der Lohnarbeit gegen das Kapital« zu treiben usw. usw. Morgen aber ändern sie ihre Ausdrucksweise, kehren zum alten zurück und verteidigen die Spontaneität, die Vorwärtsbewegung des unscheinbaren Tageskampfes, die Aufstellung von Forderungen, die greifbare Resultate verheißen, usw. Der »Auslandsbund«, der nach wie vor behauptet, dass er in den Artikeln der Nr. 10 »keine ketzerische Abweichung von den allgemeinen Prinzipien des Entwurfs der Beratung gesehen hat und keine sieht« (»Zwei Konferenzen«, S. 26), offenbart damit nur, dass er absolut unfähig oder nicht gewillt ist, das Wesen der Meinungsverschiedenheiten zu begreifen.

Nachdem Nr. 10 des »Rabotscheje Delo« erschienen war, blieb uns nur übrig, den Versuch zu machen, eine allgemeine Diskussion zu eröffnen um zu sehen, ob der gesamte »Auslandsbund« mit diesen Artikeln und mit seiner Redaktion einverstanden ist. Deswegen ist der »Auslandsbund« besonders unzufrieden mit uns, er wirft uns vor, wir hätten den Versuch gemacht, im »Auslandsbund« Zwietracht zu säen, wir hätten uns in fremde Angelegenheiten eingemischt usw. Diese Anschuldigungen sind zweifellos unbegründet, denn bei einer gewählten Redaktion, die sich

hat, uns wegen dieser Worte über seine Verdienste feierlich der *Unwahrheit* beschuldigt (»Zwei Konferenzen«, S. 30), so kann eine solche Beschuldigung natürlich nur ein Lächeln hervorrufen.

beim leisesten Windhauch »wendet«, hängt eben alles von der Richtung des Windes ab, und wir stellten diese Richtung jeweils in geschlossenen Sitzungen fest, in denen niemand anwesend war als die Mitglieder der Organisationen, die zusammengekommen waren, um sich zu vereinigen. Der Umstand, dass der »Auslandsbund« Abänderungsanträge zu den Juniresolutionen einbrachte, hat uns auch den letzten Schimmer einer Hoffnung auf Verständigung genommen. Die Abänderungsvorschläge waren ein dokumentarischer Beweis dafür, dass die Mehrheit des »Auslandsbundes« eine neue Wendung zum »Ökonomismus« gemacht hatte und mit Nr. 10 des »Rabotscheje Delo« solidarisch ist. Aus der Reihe der Erscheinungsformen des Opportunismus sollte der »sogenannte Ökonomismus« gestrichen werden (angeblich wegen des »unklaren Sinnes« dieser zwei Worte, obgleich sich aus einer solchen Motivierung nur die Notwendigkeit ergäbe, dass Wesen der weitverbreiteten Verirrung genauer zu definieren), gestrichen sollte ferner der »Millerandismus« werden (obwohl B. Kritschewski ihn im »Rabotscheje Delo« Nr. 2/3, S. 83/84, und noch offener im »Vorwärts« verteidigt hatte⁴[83]). Obgleich die Juniresolutionen die Aufgabe der Sozialdemokratie klar nannten: »alle Äußerungen des Kampfes des Proletariats gegen *alle* Formen der politischen, wirtschaftlichen und sozialen Unterdrückung zu leiten«, wodurch schon an und für sich gefordert wurde, all diesen Äußerungen des Kampfes Planmäßigkeit und Einheitlichkeit zu verleihen, wollte der »Auslandsbund« noch die vollkommen überflüssigen Worte hinzufügen, dass »der wirtschaftliche Kampf ein machtvoller Antrieb der Massenbewegung ist« (an und für sich sind diese Worte unbestreitbar, aber in Anbetracht des Vorhandenseins eines engen »Ökonomismus« mussten sie zu falschen Auslegungen Anlass geben). Mehr als das: Die Juniresolutionen sollten sogar im Sinne der direkten *Einengung* der »Politik« geändert werden, sowohl durch die Beseitigung der Worte »für keinen Augenblick« (das Ziel vergessen, die Selbstherrschaft zu stürzen) als auch durch das Hinzufügen der Worte, dass »der ökonomische Kampf das *weitest* anwendbare Mittel für die Einbeziehung der Massen in den aktiven politischen Kampf« ist. Nachdem diese Abänderungsanträge eingebracht waren, verzichteten begreiflicherweise die Redner von unserer Seite einer nach dem andern auf

4 Im »Vorwärts« begann aus diesem Anlass eine Polemik zwischen seiner jetzigen Redaktion, Kautsky und der »Sarja«. Wir werden nicht versäumen, die russischen Leser über diese Polemik zu unterrichten. [Siehe Anmerkung 83.]

das Wort, da sie weitere Verhandlungen mit Leuten für nutzlos hielten, die sich wieder dem »Ökonomismus« zuwandten und sich die Freiheit des Schwankens sicherten.

»Gerade das, was der »Auslandsbund« als Bedingung sine qua non⁵ für die Dauerhaftigkeit der künftigen Verständigung betrachtete, d. h. die Wahrung der selbstständigen Physiognomie des »Rabotscheje Delo« und seiner Autonomie – gerade das war für die »Iskra« der Stein des Anstoßes, der die Verständigung verhinderte.« (»Zwei Konferenzen«, S. 25.) Das ist sehr ungenau ausgedrückt. Die Autonomie des »Rabotscheje Delo« haben wir niemals angetastet.⁶ Die Selbständigkeit seiner Physiognomie haben wir tatsächlich *unbedingt verworfen*, wenn darunter die »selbstständige Physiognomie« in prinzipiellen theoretischen und taktischen Fragen zu verstehen ist: die Juniresolutionen enthalten ja gerade die unbedingte Ablehnung einer *derartigen* selbstständigen Physiognomie, denn diese »Selbständigkeit der Physiognomie« bedeutete in der Praxis stets, wir wiederholen es, alle möglichen Schwankungen, bedeutete, dass durch diese Schwankungen die bei uns herrschende und für die Partei untragbare Zerfahrenheit unterstützt wurde. Durch die Artikel in Nr. 10 und die »Abänderungsanträge« hat das »Rabotscheje Delo« klar seinen Wunsch geäußert, eben gerade diese Selbständigkeit der Physiognomie zu wahren, dieser Wunsch aber musste natürlich und unvermeidlich zum Bruch und zur Kriegserklärung führen. Wir dagegen waren alle bereit, die »selbstständige Physiognomie« des »Rabotscheje Delo« in dem Sinne anzuerkennen, dass es sich auf bestimmte literarische Funktionen konzentriert. Die richtige Verteilung dieser Funktionen hätte sich von selbst ergeben: 1. eine wissenschaftliche Zeitschrift, 2. eine politische Zeitung und 3. populäre Sammelbände und populäre Broschüren. Nur wenn das »Rabotscheje Delo« einer solchen Verteilung zustimmte, würde es seinen *aufrichtigen* Wunsch beweisen, endgültig mit den Verirrungen Schluss zu machen, gegen die sich die Juniresolutionen richteten; nur eine solche Verteilung würde jede Möglichkeit von Reibungen beseitigen und tatsächlich die Dauerhaftigkeit der Verständigung sichern, sie würde gleichzeitig als Grundlage für einen neuen Aufschwung und für neue Erfolge unserer Bewegung dienen.

5 [absolut notwendige.]

6 Wenn man nicht die Redaktionsberatungen im Zusammenhang mit der Gründung eines gemeinsamen obersten Rates der vereinigten Organisationen als Einschränkung der Autonomie betrachten will – Redaktionsberatungen, zu denen auch das »Rabotscheje Delo« im Juni seine Zustimmung gab.

Heute kann kein russischer Sozialdemokrat mehr daran zweifeln, dass der endgültige Bruch der revolutionären Richtung mit der opportunistischen nicht durch irgendwelche »organisatorischen« Umstände hervorgerufen worden ist, sondern eben durch den Wunsch der Opportunisten, die selbstständige Physiognomie des Opportunismus zu festigen und durch das Geschwätz der Kritschewski und Martynow nach wie vor Verwirrung in den Köpfen anzurichten.

ANHANG

BERICHTIGUNG ZU »WAS TUN?«

Die »Initiatorengruppe«, von der ich in der Broschüre »Was tun?«, S. 14^[84] spreche, bittet mich, zur Darstellung ihrer Teilnahme an dem Versuch, eine Aussöhnung der sozialdemokratischen Organisationen im Ausland herbeizuführen, folgende Berichtigung zu geben: »Von den drei Mitgliedern dieser Gruppe ist nur ein Mitglied Ende 1900 aus dem ›Auslandsbund‹ ausgetreten, die beiden anderen aber im Jahre 1901, erst nachdem sie sich von der Unmöglichkeit überzeugt hatten, vom ›Auslandsbund‹ die Zustimmung zu einer Konferenz mit der Auslandsorganisation der ›Iskra‹ und der ›revolutionären Organisation Sozial-Demokrat‹ zu erhalten – worin eben der Vorschlag der ›Initiatorengruppe‹ bestand. Diesen Vorschlag hatte die Administration des ›Auslandsbundes‹ zunächst abgelehnt und ihre Ablehnung einer Konferenz damit begründet, dass die Personen, die dieser vermittelnden ›Initiatorengruppe‹ angehörten, ›nicht kompetent‹ wären, wobei sie den Wunsch äußerte, direkte Beziehungen zur Auslandsorganisation der ›Iskra‹ aufzunehmen. Bald jedoch benachrichtigte die Administration des ›Auslandsbundes‹ die ›Initiatorengruppe‹ davon, dass sie nach dem Erscheinen der ersten Nummer der ›Iskra‹, in der die Notiz über die Spaltung im ›Auslandsbund‹ veröffentlicht war, ihren Beschluss geändert habe und in keine Beziehungen zur ›Iskra‹ treten wolle. Wie ist also hiernach die Mitteilung eines Mitgliedes der Administration des ›Auslandsbundes‹ zu erklären, die Ablehnung einer Konferenz durch den ›Auslandsbund‹ sei *ausschließlich* dadurch hervorgerufen worden, dass er mit der Zusammensetzung der ›Initiatorengruppe unzufrieden gewesen sei? Allerdings ist auch die Zustimmung der Administration des ›Auslandsbundes‹ zur Beratung im Juni vorigen Jahres nicht verständlich: war doch die Notiz in der ersten Nummer der ›Iskra‹ in Kraft geblieben und das ›ablehnende‹ Verhalten

der »Iskra« gegen den »Auslandsbund« im ersten Heft der »Sarja« und in der vierten Nummer der »Iskra«, die beide vor der Juniberatung erschienen waren, noch klarer zutage getreten.«

N. Lenin

»Iskra« Nr. 19, 1. April 1902.

ANHANG

Geschrieben 1938.

Veröffentlicht im September 1938 in der »Prawda« Nr. 9–19.

Auszug nach S. 40–57 der deutschen Ausgabe von 1955 im DietzVerlag.

GESCHICHTE DER KPdSU(B):

KAPITEL II

ABSCHNITT 2: DER LENINSCHER PLAN DES AUFBAUS DER
MARXISTISCHEN PARTEI · DER OPPORTUNISMUS DER »ÖKO-
NOMISTEN« · DER KAMPF DER »ISKRA« FÜR DEN LENINSCHEN
PLAN · LENINS WERK »WAS TUN?« · DIE IDEOLOGISCHEN GRUND-
LAGEN DER MARXISTISCHEN PARTEI

Ungeachtet des im Jahre 1898 abgehaltenen I. Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Russlands, der die Gründung der Partei verkündet hatte, war die Partei doch nicht geschaffen. Es gab kein Programm und kein Statut der Partei. Das auf dem I. Parteitag gewählte Zentralkomitee der Partei war verhaftet worden und wurde nicht mehr erneuert, weil niemand da war, um es zu erneuern. Mehr noch, nach dem I. Parteitag hatten sich die ideologische Zerfahrenheit und die organisatorische Zersplitterung der Partei noch gesteigert.

Waren die Jahre 1884–1894 eine Periode des Sieges über die Volkstümlerrichtung und der ideologischen Vorbereitung der Sozialdemokratie, und die Jahre 1894–1898 eine Periode des allerdings misslungenen Versuches, aus einzelnen marxistischen Organisationen eine sozialdemokratische Partei zu schaffen, so wurde die Periode nach 1898 zu einer Periode der Steigerung des ideologischen und organisatorischen Wirrwarrs in der Partei. Der Sieg des Marxismus über die Volkstümlerrichtung sowie die revolutionären Aktionen der Arbeiterklasse erhöhten die Sympathien der revolutionären Jugend für den Marxismus, da sie gezeigt hatten, dass die Marxisten recht haben. Der Marxismus wurde Mode. Das hatte zur Folge, dass in die marxistischen Organisationen ganze Massen der revolutionären Jugend aus den Kreisen der Intelligenz strömten, die in der

Theorie schwach, in organisatorischer und politischer Hinsicht unerfahren waren; sie hatten nur eine nebelhafte, größtenteils unrichtige Vorstellung vom Marxismus, die sie aus den opportunistischen Schreibereien der »legalen Marxisten« schöpften, von denen die Presse voll war. Dies führte zu einer Senkung des theoretischen und politischen Niveaus der marxistischen Organisationen, trug »legal-marxistische« opportunistische Stimmungen in sie hinein, steigerte die ideologische Zerfahrenheit, die politischen Schwankungen und den organisatorischen Wirrwarr.

Der wachsende Aufschwung der Arbeiterbewegung und die offenkundige Tatsache, dass die Revolution nahe war, erforderten die Schaffung einer einheitlichen zentralisierten Partei der Arbeiterklasse, die zur Leitung der revolutionären Bewegung fähig wäre. Die örtlichen Parteiorgane, die Ortskomitees, die Gruppen und Zirkel befanden sich jedoch in einem so trostlosen Zustand, ihre organisatorische Zusammenhanglosigkeit und ihre ideologischen Unstimmigkeiten waren so groß, dass die Aufgabe der Schaffung einer solchen Partei auf unglaubliche Schwierigkeiten stieß.

Die Schwierigkeiten bestanden nicht allein darin, dass man die Partei unter den unausgesetzten brutalen Verfolgungen des Zarismus aufbauen musste, der den Reihen der Organisationen immer wieder die besten Kräfte entriß und sie in die Verbannung schickte, in Gefängnisse und Zuchthäuser warf. Die Schwierigkeiten bestanden auch darin, dass ein bedeutender Teil der Ortskomitees und ihrer Funktionäre nicht über ihre örtliche praktische Kleinarbeit hinausblicken wollten, dass sie nicht begriffen, wie schädlich das Fehlen der organisatorischen und ideologischen Einheit der Partei war, dass sie sich an die Zersplitterung der Partei, an den ideologischen Wirrwarr in der Partei gewöhnten und der Meinung waren, man könne ohne eine einheitliche zentralisierte Partei auskommen.

Um eine zentralisierte Partei zu schaffen, mussten diese Rückständigkeit, die Trägheit und der enge Praktizismus der örtlichen Organe überwunden werden.

Aber nicht allein das. In der Partei bestand eine ziemlich zahlreiche Gruppe von Leuten, die ihre Presseorgane hatten – »Rabotschaja Mysl« (Arbeitergedanke) in Russland und »Rabotscheje Djelo« (Arbeitersache) im Auslande –, eine Gruppe, die bestrebt war, die organisatorische Zersplitterung und ideologische Zerfahrenheit in der Partei theoretisch zu rechtfertigen, ja sogar nicht selten zu verherrlichen. Diese Gruppe vertrat die Ansicht, dass die Aufgabe der Schaffung einer einheitlichen zentralisierten politischen Partei der Arbeiterklasse eine unnötige und ausgeklügelte Aufgabe sei.

Das waren die »Ökonomen« und ihre Anhänger.

Um eine einheitliche politische Partei des Proletariats zu schaffen, musste man vor allem die »Ökonomen« schlagen.

Die Erfüllung dieser Aufgaben und den Aufbau der Partei der Arbeiterklasse nahm Lenin in Angriff.

Über die Frage, womit der Aufbau der einheitlichen Partei der Arbeiterklasse zu beginnen sei, bestanden verschiedene Meinungen. Manche meinten, dass man den Aufbau der Partei mit der Einberufung des II. Parteitags beginnen müsse, der sowohl die Ortsorganisationen vereinigen als auch die Partei schaffen werde. Lenin war gegen diese Meinung. Er war der Auffassung, man müsse vor der Einberufung des Parteitags die Frage der Ziele und Aufgaben der Partei klarstellen, man müsse wissen, was für eine Partei man aufbauen wolle, man müsse sich von den »Ökonomen« ideologisch abgrenzen, man müsse der Partei offen und ehrlich sagen, dass über die Ziele und Aufgaben der Partei zwei verschiedene Meinungen bestehen, die Meinung der »Ökonomen« und die Meinung der revolutionären Sozialdemokraten, man müsse eine umfassende Pressepropaganda für die Anschauungen der revolutionären Sozialdemokratie durchführen, ebenso wie sie von den »Ökonomen« in ihrer Presse für ihre Anschauungen betrieben wird, man müsse den Ortsorganisationen die Möglichkeit geben, zwischen diesen beiden Strömungen bewusst ihre Wahl zu treffen. Erst nach dieser notwendigen Vorarbeit könne der Parteitag einberufen werden.

Lenin sagte geradeheraus:

Bevor man sich vereinigt und um sich zu vereinigen, muss man sich zuerst entschieden und bestimmt voneinander abgrenzen.^[85]

Demzufolge war Lenin der Auffassung, dass man den Aufbau der politischen Partei der Arbeiterklasse beginnen muss mit der Organisation einer gesamtrussischen politischen Kampfzeitung, die für die Anschauungen der revolutionären Sozialdemokratie Propaganda und Agitation betreibt, dass die Schaffung einer solchen Zeitung der erste Schritt im Aufbau der Partei sein muss.

Lenin entwarf in seinem bekannten Aufsatz »Womit beginnen?« einen konkreten Plan des Aufbaus der Partei, der später in seinem berühmten Werke »Was tun?« entwickelt wurde.

Unserer Meinung nach (sagte Lenin in diesem Aufsatz, *J. S.*), muss der Ausgangspunkt der Tätigkeit, der erste praktische Schritt zur Schaffung der gewünschten Organisation, schließlich der Leitfaden, anhand dessen wir

diese Organisation unbeirrt entwickeln, vertiefen und erweitern könnten – die Schaffung einer gesamtrossischen politischen Zeitung sein. ... ohne sie ist jene systematische Durchführung einer prinzipienfesten und allseitigen Propaganda und Agitation unmöglich, die die ständige und wichtigste Aufgabe der Sozialdemokratie im allgemeinen und eine besonders dringliche Aufgabe des gegenwärtigen Moments darstellt, wo das Interesse für Politik, für Fragen des Sozialismus in den breitesten Bevölkerungsschichten wach geworden ist.^[86]

Lenin war der Auffassung, dass eine solche Zeitung nicht nur ein Mittel zum ideologischen Zusammenschluss der Partei, sondern auch ein Mittel zur organisatorischen Vereinigung der Ortsorganisationen zu einer Partei sein werde. Das Netz von Vertrauensleuten und Korrespondenten einer solchen Zeitung, die Vertreter der Ortsorganisationen sind, wird als Gerippe dienen, um das die Partei organisatorisch zusammengefügt wird. Denn Lenin sagte »[d]ie Zeitung ist nicht nur ein kollektiver Propagandist und kollektiver Agitator, sondern auch ein kollektiver Organisator.«^[87]

Dieses Netz von Vertrauensleuten (sagte Lenin in demselben Aufsatz, *J. S.*), wird das Gerippe gerade einer solchen Organisation bilden, wie wir sie brauchen: genügend groß, um das ganze Land zu erfassen; genügend breit und vielseitig, um eine strenge und detaillierte Arbeitsteilung durchzuführen; genügend standhaft, um unter allen Umständen, bei allen »Wendungen« und Überraschungen ihre *eigene* Arbeit unbeirrt zu leisten; genügend elastisch, um zu verstehen, einerseits einer offenen Feldschlacht gegen einen an Kraft überlegenen Feind auszuweichen, wenn er alle seine Kräfte an einem Punkt gesammelt hat, und andererseits die Schwerfälligkeit dieses Feindes auszunutzen und ihn dann und dort anzugreifen, wo der Angriff am wenigsten erwartet wird.^[88]

Eine solche Zeitung müsse die »Iskra« sein.

Und in der Tat, die »Iskra« wurde eben zu einer solchen gesamt-russischen politischen Zeitung, die den ideologischen und organisatorischen Zusammenschluss der Partei vorbereitete.

Was die Struktur und Zusammensetzung der Partei selbst betrifft, so war Lenin der Auffassung, dass die Partei aus zwei Teilen bestehen muss: a) aus einem engen Kreise ständiger leitender Kaderarbeiter, dem hauptsächlich Berufsrevolutionäre angehören sollen, das heißt Parteiarbeiter, die von allen anderen Arbeiten, außer der Parteiarbeit, befreit sind, die über das nötige Mindestmaß theoretischer Kenntnisse, politischer Erfahrung,

organisatorischer Fertigkeiten und über ein Mindestmaß der Kunst verfügen, den Kampf gegen die zaristische Polizei zu führen, der Kunst, sich vor der Polizei zu verbergen, und b) aus einem weitverzweigten Netz von Peripherie-Parteiorganisationen, aus einer zahlreichen Masse von Parteimitgliedern, die von der Sympathie Hunderttausender von Werktätigen umgeben sind und von ihnen unterstützt werden.

Und nun behaupte ich (schrieb Lenin, *J. S.*): Keine einzige revolutionäre Bewegung kann ohne eine stabile und die Kontinuität wahrende Führerorganisation Bestand haben; 2. je breiter die Masse ist, die spontan in den Kampf hineingezogen wird ..., umso dringender ist die Notwendigkeit einer solchen Organisation und umso fester muss diese Organisation sein ...; 3. eine solche Organisation muss hauptsächlich aus Leuten bestehen, die sich berufsmäßig mit revolutionärer Tätigkeit befassen; 4. je mehr wir die Mitgliedschaft einer solchen Organisation *einengen*, und zwar so weit, dass sich an der Organisation nur diejenigen Mitglieder beteiligen, die sich berufsmäßig mit revolutionärer Tätigkeit befassen und in der Kunst des Kampfes gegen die politische Polizei berufsmäßig geschult sind, umso schwieriger wird es in einem autokratischen Lande sein, eine solche Organisation »zu schnappen«, und 5. umso *breiter* wird der Kreis der Personen aus der Arbeiterklasse und aus den übrigen Gesellschaftsklassen sein, die die Möglichkeit haben werden, an der Bewegung teilzunehmen und sich in ihr aktiv zu betätigen.^[89]

Was den Charakter der zu schaffenden Partei und die Rolle der Partei in ihrem Verhältnis zur Arbeiterklasse sowie die Ziele und Aufgaben der Partei betrifft, so war Lenin der Auffassung, dass die Partei der Vortrupp der Arbeiterklasse, dass sie die führende Kraft der Arbeiterbewegung sein muss, die den Klassenkampf des Proletariats vereinigt und lenkt. Das Endziel der Partei ist der Sturz des Kapitalismus und die Errichtung des Sozialismus. Das nächste Ziel ist der Sturz des Zarismus und die Herbeiführung demokratischer Zustände. Und da der Sturz des Kapitalismus ohne den vorhergehenden Sturz des Zarismus unmöglich ist, so besteht die Hauptaufgabe der Partei im gegenwärtigen Moment darin, die Arbeiterklasse, das ganze Volk gegen den Zarismus in den Kampf zu führen, eine revolutionäre Volksbewegung gegen den Zarismus zu entfalten, den Zarismus niederzuwerfen als das erste, ernsthafte Hindernis auf dem Wege zum Sozialismus.

Die Geschichte hat uns jetzt die nächste Aufgabe gestellt (sagte Lenin, J. S.), welche die *revolutionärste* von allen *nächsten* Aufgaben des Proletariats irgendeines anderen Landes ist. Die Verwirklichung dieser Aufgabe, die Zerstörung des mächtigsten Bollwerks nicht nur der europäischen, sondern (wir können jetzt sagen) auch der asiatischen Reaktion, würde das russische Proletariat zur Avantgarde des internationalen revolutionären Proletariats machen.^[90]

Und ferner:

Wir dürfen nicht vergessen, dass der Kampf gegen die Regierung um einzelne Forderungen, die Er kämpfung einzelner Zugeständnisse, nur kleine Scharmützel mit dem Feinde, kleine Vorpostengefechte sind und dass der entscheidende Kampf noch bevorsteht. Vor uns liegt in ihrer ganzen Stärke eine feindliche Festung, aus der man uns mit einem Hagel von Kugeln und Kartätschen überschüttet, die uns die besten Kämpfer entreißen. Wir müssen diese Festung nehmen, und wir werden sie nehmen, wenn wir alle Kräfte des erwachenden Proletariats mit allen Kräften der russischen Revolutionäre zu *einer* Partei vereinigen, zu der alles hinstreben wird, was es in Russland an Lebendigem und Ehrlichem gibt. Und erst dann wird die große Prophezeiung des russischen Arbeiterrevolutionärs Pjotr Alexejew^[91] in Erfüllung gehen: »Die Millionenmasse des Arbeitervolks wird ihren muskulösen Arm erheben, und das von Soldatenbajonetten gestützte Joch der Despotie wird in Staub zerfallen!«^[92]

Das war der Leninsche Plan für die Schaffung der Partei der Arbeiterklasse unter den Bedingungen des zaristischen absolutistischen Russlands.

Die »Ökonomen« zögerten nicht, gegen den Leninschen Plan das Feuer zu eröffnen

Die »Ökonomen« behaupteten, dass der allgemeinpolitische Kampf gegen den Zarismus die Sache aller Klassen sei, vor allem die Sache der Bourgeoisie, dass er infolgedessen für die Arbeiterklasse von keinem ernsthaften Interesse sei, denn das Hauptinteresse der Arbeiter sei der wirtschaftliche Kampf gegen die Unternehmer für Lohnerhöhung, Verbesserung der Arbeitsbedingungen usw. Deswegen sollten sich die Sozialdemokraten nicht den politischen Kampf gegen den Zarismus, nicht den Sturz des Zarismus als nächste Hauptaufgabe stellen, sondern die Organisation »des wirtschaftlichen Kampfes der Arbeiter gegen die Unternehmer und die Regierung«, wobei unter wirtschaftlichem Kampf gegen die Regierung der Kampf für die Verbesserung der Fabrikgesetz-

gebung gemeint war. Die »Ökonomen« versicherten, dass man auf diese Weise »dem wirtschaftlichen Kampf selbst politischen Charakter verleihen« könnte.

Die »Ökonomen« wagten nicht mehr, die Notwendigkeit einer politischen Partei für die Arbeiterklasse formal zu bestreiten. Sie waren aber der Auffassung, dass die Partei nicht die führende Kraft der Arbeiterbewegung sein soll, dass sie sich nicht in die spontane Bewegung der Arbeiterklasse einzumischen und noch weniger sie zu führen habe, sondern dass sie ihr zu folgen, sie zu studieren und aus ihr Lehren zu ziehen habe.

Die »Ökonomen« behaupteten weiter, dass die Rolle des bewussten Elements in der Arbeiterbewegung, die organisierende und lenkende Rolle des sozialistischen Bewusstseins, der sozialistischen Theorie belanglos oder fast belanglos sei, dass die Sozialdemokratie die Arbeiterschaft nicht auf das Niveau des sozialistischen Bewusstseins emporzuheben, sondern im Gegenteil, sich selbst dem Niveau der mittleren oder sogar noch rückständigeren Schichten der Arbeiterklasse anzupassen habe und auf dieses Niveau hinabsteigen müsse, dass die Sozialdemokratie, nicht das sozialistische Bewusstsein in die Arbeiterklasse hineinzutragen, sondern abzuwarten habe, bis die spontane Bewegung der Arbeiterklasse selbst das sozialistische Bewusstsein mit ihren eigenen Kräften herausbildet.

Was den Leninschen Organisationsplan des Aufbaus der Partei betrifft, so betrachteten sie diesen Plan als eine Art Vergewaltigung der spontanen Bewegung.

Lenin führte in den Spalten der »Iskra« und insbesondere in seinem berühmten Buch »Was tun?« vernichtende Schläge gegen diese opportunistische Philosophie der »Ökonomen« und ließ von ihr keinen Stein auf dem andern.

1. Lenin zeigte, dass die Ablenkung der Arbeiterklasse vom allgemeinpolitischen Kampf gegen den Zarismus und die Beschränkung ihrer Aufgaben auf den wirtschaftlichen Kampf gegen die Unternehmer und die Regierung, wobei man sowohl die Unternehmer als auch die Regierung unversehrt lässt, nichts anderes bedeuten, als die Arbeiter zu ewiger Sklaverei zu verurteilen. Der wirtschaftliche Kampf der Arbeiter gegen die Unternehmer und die Regierung ist ein trade-unionistischer Kampf für bessere Bedingungen des Verkaufs der Arbeitskraft an die Kapitalisten, die Arbeiter wollen aber nicht nur für bessere Bedingungen des Verkaufs ihrer Arbeitskraft an die Kapitalisten kämpfen, sondern auch für die Beseitigung des kapitalistischen Systems selbst, das sie dazu verdammt, ihre Arbeitskraft an die Kapitalisten verkaufen zu müssen und sich ausbeuten zu lassen. Die Arbeiter können aber den Kampf gegen den Kapitalismus,

den Kampf für den Sozialismus nicht entfalten, solange der Zarismus, der Kettenhund des Kapitalismus, der Arbeiterbewegung im Wege steht. Daher besteht die nächste Aufgabe der Partei und der Arbeiterklasse darin, den Zarismus aus dem Wege zu räumen und dadurch den Weg zum Sozialismus zu bahnen.

2. Lenin zeigte, dass die Verherrlichung des spontanen Prozesses der Arbeiterbewegung und die Verneinung der führenden Rolle der Partei, die Beschränkung ihrer Rolle auf die eines Registrators der Ereignisse, nichts anderes bedeutet, als »Nachtrabpolitik« (»Chwostismus«) zu predigen, die Verwandlung der Partei in einen Nachtrab des spontanen Prozesses zu propagieren, in eine passive Kraft der Bewegung, zu nichts anderem fähig, als dem spontanen Prozess zuzusehen und sich auf den Lauf der Dinge zu verlassen. Eine solche Propaganda betreiben, bedeutet, auf die Vernichtung der Partei hinarbeiten, das heißt die Arbeiterklasse ohne Partei belassen, das heißt die Arbeiterklasse ungerüstet lassen. Aber die Arbeiterklasse ungerüstet lassen – zu einer Zeit, wo sie solchen Feinden gegenübersteht wie dem mit allen Kampfmitteln bewaffneten Zarismus und der auf moderne Art organisierten Bourgeoisie, die ihre Partei hat, die den Kampf gegen die Arbeiterklasse leitet – heißt die Arbeiterklasse verraten.

3. Lenin zeigte, dass die Anbetung der Spontaneität der Arbeiterbewegung und die Herabminderung der Rolle der Bewusstheit, die Herabminderung der Rolle des sozialistischen Bewusstseins, der sozialistischen Theorie, nichts anderes bedeutet, als erstens, die Arbeiter, die sich zur Bewusstheit wie zum Licht hingezogen fühlen, zu verhöhnen, zweitens, die Theorie in den Augen der Partei zu entwerten, das heißt jene Waffe zu entwerten, mit deren Hilfe sie die Gegenwart erkennt und die Zukunft voraussieht, und drittens, völlig und endgültig in den Sumpf des Opportunismus hinabzusinken.

Ohne revolutionäre Theorie (sagte Lenin, J. S.), kann es auch keine revolutionäre Bewegung geben ... *die Rolle des Vorkämpfers nur eine Partei erfüllen kann, die von einer fortgeschrittenen Theorie geleitet wird.*^[93]

4. Lenin zeigte, dass die »Ökonomen« die Arbeiterklasse dadurch betrügen, dass sie behaupten, die sozialistische Ideologie könne der spontanen Bewegung der Arbeiterklasse entspringen, denn in Wirklichkeit entspringt die sozialistische Ideologie nicht der spontanen Bewegung, sondern der Wissenschaft. Dadurch, dass die »Ökonomen« die Notwendigkeit verneinen, das sozialistische Bewusstsein in die Arbeiterklasse hineinzutragen, machen sie der bürgerlichen Ideologie den Weg frei, er-

leichtern sie es, diese Ideologie in die Arbeiterklasse hineinzutragen und in ihr zu verwurzeln – folglich begraben sie die Idee der Vereinigung der Arbeiterbewegung mit dem Sozialismus, helfen sie der Bourgeoisie.

[[Jede Anbetung der Spontaneität der Arbeiterbewegung (sagte Lenin, J. S.) jede Herabminderung der Rolle des »bewussten Elements«, der Rolle der Sozialdemokratie, zugleich – ganz unabhängig davon, ob derjenige, der diese Holle herabmindert, das wünscht oder nicht – die Stärkung des Einflusses der bürgerlichen Ideologie auf die Arbeiter bedeutet.]^[94]

Und ferner:

[D]ie Frage [kann] nur so stehen: bürgerliche oder sozialistische Ideologie. Ein Mittelding gibt es hier nicht ... Darum bedeutet jede Herabminderung der sozialistischen Ideologie, jedes Abschwanken von ihr zugleich eine Stärkung der bürgerlichen Ideologie.^[95]

5. Alle diese Fehler der »Ökonomen« zusammenfassend, kam Lenin zu der Schlussfolgerung, dass die »Ökonomen« keine Partei der sozialen Revolution, die die Arbeiterklasse vom Kapitalismus befreit, sondern eine Partei »sozialer Reformen« haben wollen, die die Aufrechterhaltung der Herrschaft des Kapitalismus voraussetzt, dass die »Ökonomen« in folgedessen Reformisten sind, die die ureigensten Interessen des Proletariats verraten.

6. Lenin zeigte schließlich, dass der »Ökonomismus« keine zufällige Erscheinung in Russland ist, dass die »Ökonomen« Schrittmacher des bürgerlichen Einflusses in der Arbeiterklasse sind, dass sie in den westeuropäischen sozialdemokratischen Parteien Bundesgenossen in Gestalt der Revisionisten, der Anhänger des Opportunisten Bernstein, haben. Im Westen erstarkte in der Sozialdemokratie immer mehr eine opportunistische Strömung, die unter der Flagge der »Freiheit der Kritik« an Marx auftrat, die eine »Revision«, das heißt Überprüfung der Marxschen Lehre forderte (daher der Name »Revisionismus«), die den Verzicht auf die Revolution, auf den Sozialismus, auf die Diktatur des Proletariats forderte. Lenin zeigte, dass die russischen »Ökonomen« dieselbe Linie des Verzichts auf den revolutionären Kampf, auf den Sozialismus, auf die Diktatur des Proletariats befolgten.

Das sind die grundlegenden theoretischen Leitsätze, die Lenin in seinem Werke »Was tun?« entwickelte.

Die Verbreitung des Werkes »Was tun?« führte dazu, dass ein Jahr nach seinem Erscheinen (es wurde im März 1902 herausgegeben), um die Zeit des II. Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Russlands, von den ideologischen Positionen des »Ökonomismus« nur noch eine unangenehme Erinnerung übriggeblieben war und dass die Bezeichnung »Ökonomist« von den meisten Parteiarbeitern als Beleidigung aufgefasst wurde.

Das war die völlige ideologische Zertrümmerung des »Ökonomismus«, eine Zertrümmerung der Ideologie des Opportunismus, der Nachtrapolitik, der Spontaneität.

Aber die Bedeutung des Werkes Lenins »Was tun?« beschränkt sich nicht allein darauf.

Die historische Bedeutung des Werkes »Was tun?« besteht darin, dass Lenin in diesem seinem berühmten Buche:

1. als erster in der Geschichte des marxistischen Denkens die ideologischen Quellen des Opportunismus bis auf den Grund bloßlegte, indem er aufzeigte, dass sie vor allem in der Anbetung der Spontaneität der Arbeiterbewegung und in der Herabminderung der Rolle des sozialistischen Bewusstseins in der Arbeiterbewegung bestehen;
2. die Bedeutung der Theorie, der Bewusstheit, die Bedeutung der Partei als der revolutionierenden und führenden Kraft der spontanen Arbeiterbewegung in all ihrer Größe hervorhob;
3. den grundlegenden marxistischen Leitsatz, dass die marxistische Partei die Vereinigung der Arbeiterbewegung mit dem Sozialismus darstellt, in glänzender Weise begründete;
4. die ideologischen Grundlagen der marxistischen Partei genial ausarbeitete.

Die theoretischen Leitsätze, die in dem Werke »Was tun?« entwickelt wurden, bildeten später die Grundlage der Ideologie der bolschewistischen Partei.

Mit einem solchen theoretischen Reichtum ausgerüstet, konnte die »Iskra« in der Tat eine breite Kampagne für den Leninschen Plan des Aufbaus der Partei, für die Sammlung der Kräfte der Partei, für den II. Parteitag, für die revolutionäre Sozialdemokratie, gegen die »Ökonomen«, gegen alle und jegliche Opportunisten, gegen die Revisionisten entfalten.

Die wichtigste Aufgabe der »Iskra« bestand in der Ausarbeitung eines Entwurfs für das Parteiprogramm. Das Programm der Arbeiterpartei bildet bekanntlich eine kurzgefasste, wissenschaftlich formulierte Darlegung

der Ziele und Aufgaben des Kampfes der Arbeiterklasse. Das Programm setzt sowohl das Endziel der revolutionären Bewegung des Proletariats fest als auch die, Forderungen, für die die Partei auf dem Wege zum Endziel kämpft. Deshalb war die Ausarbeitung des Programmentwurfs von überragender Bedeutung.

Während der Ausarbeitung des Programmentwurfs entstanden innerhalb der Redaktion der »Iskra« ernste Meinungsverschiedenheiten zwischen Lenin und Plechanow sowie anderen Redaktionsmitgliedern. Diese Meinungsverschiedenheiten und Auseinandersetzungen führten fast zum völligen Bruch zwischen Lenin und Plechanow. Zum Bruch kam es aber damals noch nicht. Lenin setzte durch, dass in den Programmentwurf der höchst wichtige Punkt über die Diktatur des Proletariats aufgenommen und auf die führende Rolle der Arbeiterklasse in der Revolution klar hingewiesen wurde.

Von Lenin stammt auch der ganze Agrarteil des Parteiprogramms. Lenin trat schon damals für die Nationalisierung des Bodens ein, in der ersten Kampfetappe hielt er es jedoch für notwendig, die Forderung nach Rückgabe der Boden»abschnitte« (»Otreski«) an die Bauern aufzustellen, das heißt jener Bodenstücke, die die Gutsbesitzer bei der »Bauernbefreiung« vom bäuerlichen Boden abgeschnitten hatten. Gegen die Nationalisierung des Bodens trat Plechanow auf.

Lenins Auseinandersetzungen mit Plechanow in der Frage des Parteiprogramms waren zum Teil für die künftigen Meinungsverschiedenheiten zwischen Bolschewiki und Menschewiki bestimmend.

ABSCHNITT 3: DER II. PARTEITAG DER SOZIALDEMOKRATISCHEN ARBEITERPARTEI RUSSLANDS · DIE ANNAHME DES PROGRAMMS UND DES STATUTS UND DIE SCHAFFUNG EINER EINHEITLICHEN PARTEI · DIE MEINUNGSVERSCHIEDENHEITEN AUF DEM PARTEITAG UND DIE ENTSTEHUNG ZWEIER STRÖMUNGEN IN DER PARTEI: DER BOLSCHEWISTISCHEN UND DER MENSCHEWISTISCHEN

Somit hatten der Sieg der Leninschen Prinzipien und der erfolgreiche Kampf der »Iskra« für den Leninschen Organisationsplan alle grundlegenden Bedingungen vorbereitet, die notwendig waren, um eine Partei zu schaffen oder – wie man damals sagte – eine wirkliche Partei zu schaffen. Die »Iskra«-Richtung hatte in den sozialdemokratischen Organisationen in Russland den Sieg davongetragen. Jetzt konnte man den II. Parteitag einberufen.

Am 17. (30.) Juli 1903 wurde der II. Parteitag der SDAPR eröffnet. Der Parteitag trat im Auslande geheim zusammen. Zuerst fanden die Sitzungen in Brüssel statt. Dann forderte jedoch die belgische Polizei die Parteitagsdelegierten auf, Belgien zu verlassen. Der Parteitag wurde daraufhin nach London verlegt.

Zum Parteitag trafen insgesamt 43 Delegierte von 26 Organisationen ein. Jedes Komitee hatte das Recht, zwei Delegierte zum Parteitag zu entsenden, manche Komitees entsandten jedoch nur einen Delegierten. Auf diese Weise hatten die 43 Delegierten 51 beschließende Stimmen.

Die Hauptaufgabe des Parteitags bestand »[i]n der Schaffung einer *wirklichen* Partei auf jenen prinzipiellen und organisatorischen Grundlagen, die von der »Iskra« vorgeschlagen und ausgearbeitet worden waren.«^[96]

Die Zusammensetzung des Parteitags war nicht gleichartig. Die offenkundigen »Ökonomen« waren infolge der Niederlage, die sie erlitten hatten, auf dem Parteitag nicht vertreten. Seitdem jedoch hatten sich die »Ökonomen« so geschickt verstellt, dass es ihnen gelang, einige Delegierte durchzuschuggeln. Außerdem unterschieden sich die Delegierten des »Bund« nur in Worten von den »Ökonomen«, in Wirklichkeit waren sie jedoch für die »Ökonomen«.

Auf dem Parteitag waren somit nicht nur Anhänger, sondern auch Gegner der »Iskra« anwesend. Anhänger der »Iskra« gab es 33, sie hatten also die Mehrheit. Aber nicht alle, die sich zu den »Iskra«-Leuten zählten, waren wirkliche »Iskra«-Leute, Leninisten. Die Delegierten zerfielen

in einige Gruppierungen. Die Anhänger Lenins oder die standhaften »Iskra«-Leute hatten 24 Stimmen, 9 »Iskra«-Leute gingen mit Martow. Das waren die unbeständigen »Iskra«-Leute. Ein Teil der Delegierten schwankte zwischen der »Iskra« und deren Gegnern; diese Delegierten hatten auf dem Parteitag 10 Stimmen. Das war das Zentrum. Die offenen Gegner der »Iskra« hatten 8 Stimmen (5 »Ökonomen« und 5 Bundisten). Es genügte, dass sich die »Iskra«-Leute spalteten, und die Feinde der »Iskra« konnten die Oberhand gewinnen.

Hieraus ist zu ersehen, wie kompliziert die Situation auf dem Parteitag war. Lenin wandte viel Kraft auf, um den Sieg der »Iskra« auf dem Parteitag sicherzustellen.

Die wichtigste Angelegenheit des Parteitags war die Annahme des Parteiprogramms. Die Hauptfrage, die bei der Erörterung des Programms bei dem opportunistischen Teil des Parteitags auf Einwände stieß, war die Frage der Diktatur des Proletariats. Die Opportunisten waren auch in einer Reihe anderer Programmfragen mit dem revolutionären Teil des Parteitags nicht einverstanden. Sie entschlossen sich jedoch, hauptsächlich in der Frage der Diktatur des Proletariats eine Schlacht zu liefern, wobei sie sich darauf beriefen, dass eine Reihe sozialdemokratischer Parteien des Auslands keinen Punkt über die Diktatur des Proletariats in ihrem Programm habe und dass man ihn daher auch nicht in das Programm der Sozialdemokratie Russlands aufzunehmen brauche.

Die Opportunisten erhoben auch Einwände gegen die Aufnahme von Forderungen zur Bauernfrage in das Parteiprogramm. Diese Leute wollten nicht die Revolution, deshalb verhielten sie sich dem Bundesgenossen der Arbeiterklasse, der Bauernschaft, gegenüber fremd und feindselig.

Die Bundisten und die polnischen Sozialdemokraten erhoben Einwände gegen das Recht der Nationen auf Selbstbestimmung. Lenin lehrte stets, dass die Arbeiterklasse verpflichtet ist, gegen die nationale Unterdrückung zu kämpfen. Einwände gegen diese Programmforderung waren gleichbedeutend mit dem Vorschlag, auf den proletarischen Internationalismus zu verzichten, zum Helfershelfer der nationalen Unterdrückung zu werden.

Lenin führte einen vernichtenden Schlag gegen alle diese Einwände. Der Parteitag nahm das von der »Iskra« vorgeschlagene Programm an. Dieses Programm bestand aus zwei Teilen: aus dem Maximalprogramm und dem Minimalprogramm. Im Maximalprogramm wurde von der Hauptaufgabe der Partei der Arbeiterklasse gesprochen: von der sozialistischen Revolution, vom Sturz der Macht der Kapitalisten, von der Errichtung der Diktatur des Proletariats. Im Minimalprogramm wurde von

den nächsten Aufgaben der Partei gesprochen, die noch vor dem Sturz der kapitalistischen Ordnung, vor der Errichtung der Diktatur des Proletariats durchzuführen sind: vom Sturz der zaristischen Selbstherrschaft, von der Errichtung der demokratischen Republik, von der Einführung des achtstündigen Arbeitstags für die Arbeiter, von der Liquidierung aller Überreste der Leibeigenschaft auf dem Lande, von der Rückgabe des Bodens an die Bauern, den ihnen die Gutsbesitzer geraubt hatten (der Boden»abschnitte«, der »Otreski«).

Später ersetzten die Bolschewiki die Forderung nach Rückgabe der Boden»abschnitte« durch die Forderung nach Konfiskation des gesamten Bodens der Gutsbesitzer.

Das auf dem II. Parteitag angenommene Programm war ein revolutionäres Programm der Partei der Arbeiterklasse.

Es bestand bis zum VIII. Parteitag, als unsere Partei nach dem Siege der proletarischen Revolution ein neues Programm annahm.

Nach Annahme des Programms schritt der II. Parteitag zur Erörterung des Entwurfs des Parteistatuts. Nachdem der Parteitag das Programm angenommen und die Grundlage der ideologischen Vereinigung der Partei geschaffen hatte, musste er auch ein Parteistatut annehmen, um der Handwerkserei und dem Zirkelwesen, der organisatorischen Zersplitterung und dem Fehlen einer straffen Disziplin in der Partei ein Ende zu bereiten.

War jedoch die Annahme des Programms verhältnismäßig glatt verlaufen, so löste die Frage des Parteistatuts auf dem Parteitag heftige Auseinandersetzungen aus. Die schärfsten Meinungsverschiedenheiten kamen wegen der Formulierung des ersten Paragraphen des Statuts, über die Parteimitgliedschaft, zum Ausbruch. Wer Mitglied der Partei sein kann, wie die Zusammensetzung der Partei sein soll, was die Partei in organisatorischer Beziehung darstellen soll – ein organisiertes Ganzes oder irgendetwas Ungeformtes –, das waren die Fragen, die im Zusammenhang mit dem ersten Paragraphen des Statuts auftauchten. Zwei Formulierungen kämpften miteinander: die Formulierung Lenins, die von Plechanow und den standhaften »Iskra«-Leuten unterstützt wurde, und die Formulierung Martows, die von Axelrod, Sassulitsch, den unbeständigen »Iskra«-Leuten, von Trotzki und dem gesamten offen opportunistischen Teil des Parteitags unterstützt wurde.

Die Formulierung Lenins besagte, dass Mitglied der Partei jeder sein kann, der das Parteiprogramm anerkennt, die Partei in materieller Hinsicht unterstützt und Mitglied einer ihrer Organisationen ist. Die Formulierung Martows dagegen betrachtete zwar die Anerkennung des Programms und die materielle Unterstützung der Partei als notwendige

Bedingungen, um Mitglied der Partei zu sein, sah jedoch die Beteiligung an einer der Parteiorganisationen nicht als Bedingung der Parteimitgliedschaft an, da sie den Standpunkt vertrat, dass ein Parteimitglied nicht auch Mitglied einer der Parteiorganisationen zu sein brauche.

Lenin betrachtete die Partei als *organisierten* Trupp, dessen Mitglied man nicht dadurch wird, dass man sich selber zur Partei zählt, sondern dessen Mitglieder von einer der Parteiorganisationen in die Partei aufgenommen werden und sich folglich der Parteidisziplin unterwerfen, während Martow die Partei als etwas organisatorisch *Ungeformtes* betrachtete, dessen Mitglied man wird, wenn man sich selber zur Partei zählt, und dessen Mitglieder folglich nicht verpflichtet sind, sich der Parteidisziplin zu unterwerfen, da sie keiner Parteiorganisation angehören.

Somit öffnete die Formulierung Martows zum Unterschied von der Leninschen Formulierung unbeständigen, nichtproletarischen Elementen die Tore der Partei sperrangelweit. Am Vorabend der bürgerlich-demokratischen Revolution gab es unter der bürgerlichen Intelligenz Leute, die vorübergehend mit der Revolution sympathisierten. Sie konnten hin und wieder der Partei sogar einen kleinen Dienst erweisen. Diese Leute wären jedoch nicht gewillt gewesen, einer Parteiorganisation beizutreten, sich der Parteidisziplin zu unterwerfen, Parteaufträge auszuführen und sich den damit verbundenen Gefahren auszusetzen. Und solche Leute sollten nach dem Vorschlag Martows und anderer Menschewiki als Parteimitglieder betrachtet werden, ihnen sollte das Recht und die Möglichkeit gegeben werden, auf die Parteianglegenheiten Einfluss zu nehmen. Sie machten sogar den Vorschlag, jedem Streikenden das Recht zu geben, sich zu den Parteimitgliedern zu »zählen«, obwohl sich an den Streiks auch Nichtsozialisten, Anarchisten, Sozialrevolutionäre beteiligten.

Es ergab sich somit, dass die Martowleute an Stelle einer Kampfpartei aus einem Guß, an Stelle einer straff organisierten Partei, für die Lenin und die Leninisten auf dem Parteitag kämpften, eine buntscheckige und verschwommene, eine ungeformte Partei haben wollten, die schon deswegen keine Kampfpartei sein konnte, weil sie buntscheckig gewesen wäre und einer festen Disziplin entbehrt hätte.

Die Abspaltung der unbeständigen »Iskra«-Leute von den standhaften »Iskra«-Leuten, ihr Bündnis mit dem Zentrum und der Anschluss der offenen Opportunisten an sie, gaben Martow in dieser Frage das Übergewicht. Der Parteitag nahm mit einer Mehrheit von 28 gegen 22 Stimmen bei einer Stimmenthaltung den ersten Paragraphen des Statuts in der Martowschen Formulierung an.

Nach der Spaltung der »Iskra«-Leute in der Frage des ersten Paragraphen des Statuts verschärfte sich der Kampf auf dem Parteitag noch mehr. Der Parteitag näherte sich seinem Ende, den Wahlen der leitenden Parteiinstitutionen: der Redaktion des Zentralorgans der Partei (»Iskra«) und des Zentralkomitees. Bevor jedoch der Parteitag zu den Wahlen schritt, kam es zu einigen Ereignissen, die das Kräfteverhältnis auf dem Parteitag änderten.

Im Zusammenhang mit dem Parteistatut hatte sich der Parteitag mit dem »Bund« zu befassen. Der »Bund« erhob Anspruch auf eine Sonderstellung in der Partei. Er verlangte, dass man ihn als einzigen Vertreter der jüdischen Arbeiter in Russland anerkenne. Auf diese Forderung des »Bund« einzugehen, hätte bedeutet, die Arbeiter in den Parteiorganisationen, nach ihrer Nationalität zu trennen, auf einheitliche territoriale Klassenorganisationen der Arbeiterklasse zu verzichten. Der Parteitag lehnte den organisatorischen Nationalismus des »Bund« ab. Daraufhin verließen die Bundisten den Parteitag. Den Parteitag verließen auch zwei »Ökonomen«, als der Parteitag es ablehnte, ihren Auslandsverband als Vertretung der Partei im Auslande anzuerkennen.

Dadurch, dass sieben Opportunisten den Parteitag verließen, veränderte sich das Kräfteverhältnis zugunsten der Leninisten.

Die Frage der Zusammensetzung der zentralen Parteiinstitutionen stand von Anfang an im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit Lenins. Lenin hielt es für notwendig, dass in das Zentralkomitee standhafte und konsequente Revolutionäre gewählt werden. Die Martowleute strebten danach, ein Übergewicht der unbeständigen, opportunistischen Elemente im Zentralkomitee herbeizuführen. Die Mehrheit des Parteitags ging in dieser Frage mit Lenin. In das Zentralkomitee wurden Anhänger Lenins gewählt.

Auf Antrag Lenins wurden in die Redaktion der »Iskra« Lenin, Plechanow und Martow gewählt. Martow forderte auf dem Parteitag, dass alle sechs alten Redakteure der »Iskra«, deren Mehrheit aus seinen Anhängern bestand, in die Redaktion der »Iskra« gewählt werden. Der Parteitag lehnte diese Forderung mit Stimmenmehrheit ab. Gewählt wurde die von Lenin vorgeschlagene Dreiergruppe. Darauf erklärte Martow, dass er in die Redaktion des Zentralorgans nicht eintreten werde.

Somit bekräftigte der Parteitag durch seine Abstimmung in der Frage der zentralen Parteiinstitutionen die Niederlage der Anhänger Martows und den Sieg der Anhänger Lenins.

Von diesem Zeitpunkt an nannte man die Anhänger Lenins, die auf dem Parteitag bei den Wahlen die Mehrheit (russisch: Bolschinstwo) der Stimmen erhalten hatten, Bolschewiki, und die Gegner Lenins, die die Minderheit (russisch: Menschinstwo) der Stimmen erhalten hatten, nannte man Menschewiki.

Die Ergebnisse der Arbeit des II. Parteitags zusammenfassend, können folgende Schlussfolgerungen gezogen werden:

1. der Parteitag verankerte den Sieg des Marxismus über den »Ökonomismus«, über den offenen Opportunismus;
2. der Parteitag nahm das Programm und das Statut an, schuf die sozialdemokratische Partei und fügte auf diese Weise den Rahmen für eine einheitliche Partei;
3. der Parteitag deckte das Vorhandensein ernster organisatorischer Meinungsverschiedenheiten auf, die die Partei in zwei Teile trennten, in Bolschewiki und Menschewiki, von denen die ersteren die organisatorischen Prinzipien der revolutionären Sozialdemokratie verfochten, die letzteren aber in den Sumpf der organisatorischen Verschwommenheit, in den Sumpf des Opportunismus hinabsanken;
4. der Parteitag zeigte, dass die Stelle der alten, bereits von der Partei geschlagenen Opportunisten, die Stelle der »Ökonomen«, in der Partei neue Opportunisten einzunehmen begannen – die Menschewiki;
5. der Parteitag stand auf dem Gebiet der Organisationsfragen nicht auf der Höhe seiner Aufgaben, machte Schwankungen durch, gab den Menschewiki zuweilen sogar das Übergewicht, und obwohl zum Schluss eine Wendung zum Bessern eintrat, vermochte der Parteitag nicht, den Opportunismus der Menschewiki in Organisationsfragen zu entlarven und sie in der Partei zu isolieren, ja, er vermochte nicht einmal der Partei diese Aufgabe zu stellen.

Der letztgenannte Umstand war eine der Hauptursachen, dass der Kampf zwischen Bolschewiki und Menschewiki nach dem Parteitag nicht nur nicht abflaut, sondern im Gegenteil sich noch mehr verschärfte.

REGISTER

ANMERKUNGEN

- [1] »Womit beginnen?«, als Leitartikel in Nr. 4 der »Iskra« erschienen, hatte für die russische revolutionäre Sozialdemokratie programmatische Bedeutung. Die Arbeit fand in Russland wie auch im Ausland weite Verbreitung; örtliche sozialdemokratische Organisationen druckten sie als Broschüre nach. Die darin geäußerten Gedanken entwickelt Lenin ausführlich in seinem Werk »Was tun?«.
- [2] Gemeint sind die Studentenunruhen und die Arbeiteraktionen – Kundgebungen, Demonstrationen, Streiks – im Februar und März 1901, die viele Städte Russlands erfassten, darunter Petersburg, Moskau, Kiew, Charkow, Jaroslawl, Tomsk, Warschau und Bialystok.
- [3] *Semstwo* – 1864 von Alexander II. geschaffene Selbstverwaltungsorgane der Kreise und Gouvernements. Sie entschieden über rein lokale Angelegenheiten, die die Landbevölkerung betrafen (Bau von Straßen, Krankenhäusern, Schulen usw.). In ihnen spielten die liberalen Gutsbesitzer eine führende Rolle.
- [4] In »Was tun?« entwickelt Lenin die Ideen von Marx und Engels über die proletarische Partei weiter und legt die ideologischen Grundlagen der Partei neuen Typs dar. Das Buch spielte eine hervorragende Rolle im Kampf für die revolutionäre marxistische Partei der Arbeiterklasse Russlands, für den Sieg der Leninschen »Iskra«-Richtung in den Komitees und Organisationen der SDAPR sowie auf dem II. Parteitag. Es fand in den sozialdemokratischen Organisationen Russlands weite Verbreitung.
- [5] Vorl. Band, S. 1–8.
- [6] Im Juni 1901 hatte in Genf eine Beratung von Vertretern der sozialdemokratischen Auslandsorganisationen stattgefunden. Sie sollte die »Vereinigungs«konferenz dieser Organisationen vorbereiten, die dann Anfang Oktober 1901 in Zürich stattfand, jedoch an der opportunistischen Haltung eines Teils der Teilnehmer scheiterte.
- [7] Wladimir Iljitsch Lenin, »Eine Auseinandersetzung mit Verteidigern des Ökonomismus«, in *Werke*, hg. von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, Bd. 5 (1901 repr., Berlin: Dietz, 1955) 319–27

- [8] Friedrich Engels, »Vorrede zur dritten Auflage [von Karl Marx' Schrift ›Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte‹]«, in *Marx-Engels-Werke*, hg. von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, Bd. 21 (1885; repr., Berlin: Dietz, 1962), 248.
- [9] *Ilowaiski, Dmitri* (1832–1920) – Historiker, Autor offizieller Geschichtslehrbücher, die in den Grund- und Mittelschulen Russlands weit verbreitet waren. Darin reduzierte sich die Geschichte hauptsächlich auf das Wirken von Zaren und Feldherren, und ihr Verlauf wurde durch zweitrangige und zufällige Umstände erklärt.
- [10] Das *Ausnahmegesetz gegen die Sozialisten*, kurz Sozialistengesetz genannt, wurde 1878 in Deutschland erlassen. Gemäß diesem Gesetz wurden alle Organisationen der sozialdemokratischen Partei, alle Massenorganisationen der Arbeiter und die Arbeiterpresse verboten, die sozialistische Literatur beschlagnahmt und gegen die Sozialdemokraten Repressalien eingeleitet. Unter dem Druck der Massenbewegung der Arbeiter wurde das Gesetz 1890 aufgehoben.
- [11] Gemeint ist der Allgemeine Sozialistenkongress zu Gotha, der wegen der reaktionären Vereinsgesetze so bezeichnete Parteitag der Sozialistischen Arbeiterpartei Deutschlands.
- [12] *Nosdrjow* – Gestalt aus Nikolai Gogols Roman »Die toten Seelen«. Darin heißt es: »Nosdrjow war in gewissem Sinne eine ›geschichtliche‹ Persönlichkeit. Jede Versammlung, sobald er nur dabei war, endete mit irgendeiner ›Geschichte‹. Irgendeine ›Geschichte‹ passierte unwiderruflich h.«
- [13] Gemeint ist die Resolution zu den »Angriffen auf die Grundanschauungen und die taktische Stellungnahme der Partei«, die auf dem Hannoverischen Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands 1899 angenommen worden war.
- [14] Gemeint ist August Bebel's Resolution zur Bernstein-Debatte, die auf dem Lübecker Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands 1901 angenommen worden war.
- [15] Der *Stuttgarter Parteitag* der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands 1898 setzte sich zum ersten Mal mit dem Revisionismus auseinander. Er bekannte sich zu den revolutionären Grundpositionen der deutschen Sozialdemokratie als politisch selbstständige Klassenorganisation des Proletariats.
- [16] Lenin bezieht sich auf Alexander Potressows (Starowers) Artikel »Was ist geschehen?« in der »Sarja« Nr. 1 vom April 1901.
- [17] »*Vom Schriftsteller, der überheblich wurde*« – Titel einer der frühen Erzählungen Maxim Gorkis.
- [18] Gemeint sind Lenins Artikel »Der ökonomische Inhalt der Volkstümlichkeit und die Kritik an ihr in dem Buch des Herrn Struve« ([1895] 1961) und sein Vorwort zum Sammelband »12 Jahre« ([1907] 1902).
- [19] Gemeint ist der Sammelband »Materialien zur Charakteristik unserer wirtschaftlichen Entwicklung«, der im April 1895 legal in Russland erschienen war. Er enthielt Lenins Artikel »Der Ökonomische Inhalt der

- Volkstümlerrichtung und die Kritik an ihr in dem Buch des Herrn Struve (Die Widerspiegelung des Marxismus in der bürgerlichen Literatur)«, der gegen die »legalen Marxisten« gerichtet war ([1895] 1961).
- [20] Gemeint ist Eduard Bernsteins Buch »Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie«, das 1901 unter verschiedenen Titeln legal an verschiedenen Orten in Russland erschienen war.
- [21] »Credo« – Glaubensbekenntnis, Programm, Darlegung einer Weltanschauung. So nannte man das 1899 bekannt gewordene Manifest einer Gruppe »Ökonomen«.
- [22] Gemeint ist der »Protest russischer Sozialdemokraten« (Lenin [1899] 1955b), den Lenin 1899 in der Verbannung geschrieben hatte. In einer durch Lenin einberufenen Beratung von siebzehn politisch verbannten Marxisten aus dem Kreis Minussinsk war er einstimmig angenommen worden.
- [23] Gemeint ist das »Vademecum für die Redaktion des »Rabotscheje Delo«. Sammelband von Materialien, herausgegeben von der Gruppe »Befreiung der Arbeit«. Mit einem Vorwort von G. Plechanow«, das 1900 in Genf erschienen war. Es richtete sich gegen den Opportunismus in den Reihen der SDAPR, insbesondere gegen den »Ökonomismus« des »Auslandsbundes russischer Sozialdemokraten«.
- [24] »Profession de foi« – Glaubensbekenntnis, Programm, Darlegung einer Weltanschauung. Diesen Titel trug eine Flugschrift von 1899, in der die opportunistischen Ansichten des Kiewer Komitees der SDAPR dargelegt waren. Ihr Inhalt stimmt in vielem mit dem »Credo« der »Ökonomen« überein. Lenin setzte sich mit ihr in dem Artikel »Aus Anlass der »Profession de foi« (Lenin [1899] 1955a) kritisch auseinander.
- [25] Siehe Anmerkung 14.
- [26] Wladimir Iljitsch Lenin, »Ankündigung der Redaktion der »Iskra«, in *Werke*, hg. von Marx-Engels-Lenin-Stalin-Institut beim ZK der SED, Bd. 4 (1900; repr., Berlin: Dietz, 1955) 351–52.
- [27] Karl Marx, »[Brief an Wilhelm Bracke]«, in *Marx-Engels-Werke*, hg. von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, Bd. 19 (1875; repr., Berlin: Dietz, 1987) 13.
- [28] Gemeint ist Pawel Axelrods Broschüre »Über die gegenwärtigen Aufgaben und die Taktik der russischen Sozialdemokraten«. Genf 1898.
- [29] Friedrich Engels, »[Ergänzung der Vorbemerkung von 1870 zu »der deutsche Bauernkrieg]«, in *Marx-Engels-Werke*, hg. von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, Bd. 18 (1874; repr., Berlin: Dietz, 1963), 516–7.
- [30] Die Broschüre »Über Agitation«, 1894 von A. Kremer in Wilna geschrieben und von Juli Martow redigiert, war Ende 1897 in Genf mit einem Vorwort und einem Nachwort von Pawel Axelrod erschienen. Sie verallgemeinerte Erfahrungen der Arbeit in Wilna und rief die russischen Sozialdemokraten auf, anstelle der Zirkelpropaganda, ausgehend von den täglichen Bedürfnissen und Forderungen, zur Massenagitation unter den Arbeitern überzugehen. Dabei maß sie jedoch dem rein ökonomischen Kampf grö-

- ßere Bedeutung bei als der politischen Agitation zu den allgemeindemokratischen Forderungen, und darin äußerte sich im Keim schon der spätere »Ökonomismus«.
- [31] Der von Lenin für das »Rabotscheje Delo« des Petersburger »Kampfbundes zur Befreiung der Arbeiterklasse« 1895 verfasste Leitartikel »An die russischen Arbeiter« ist bisher nicht aufgefunden worden.
- [32] Wladimir Iljitsch Lenin, »Woran denken unsere Minister?«, in *Werke*, hg. von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, Bd. 2 (1895; repr., Berlin: Dietz, 1961), 79–84.
- [33] Auch Lenin gehörte zu den Teilnehmern dieser Versammlung.
- [34] *W. W.* – Pseudonym Wassili Woronzows, eines Ideologen der liberalen Volkstümler in den achtziger und neunziger Jahren des 19. Jahrhunderts. Mit den »W. W.s der russischen Sozialdemokratie« meint Lenin die »Ökonomen«.
- [35] Der Wiener Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Österreichs fand vom 2. bis 6. November 1901 statt.
- [36] Wladimir Iljitsch Lenin, »Die Aufgaben der russischen Sozialdemokraten«, in *Werke*, hg. von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, Bd. 2 (1897; repr., Berlin: Dietz, 1961), 325–54.
- [37] Wladimir Iljitsch Lenin, »Die dringendsten Aufgaben unserer Bewegung«, in *Werke*, hg. von Marx-Engels-Lenin-Stalin-Institut beim ZK der SED, Bd. 4 (1900; repr., Berlin: Dietz, 1955) 370.
- [38] Vorl. Band, S. 2–3.
- [39] Gemeint ist die Zeitung »Der Sozialdemokrat« (→ Verzeichnis der Zeitungen und Zeitschriften).
- [40] Lenin, »Die dringendsten Aufgaben unserer Bewegung«, 368.
- [41] *N. Beltow* – unter diesem Pseudonym hatte Georgi Plechanow seine Schrift »Zur Frage der Entwicklung der monistischen Geschichtsauffassung« 1895 legal in Petersburg veröffentlicht.
- [42] *Narziss Tuporylow* – mit dieser Unterschrift war in der »Sarja« Nr. 1 (April 1901) eine von Juli Martow verfasste satirische »Hymne des neuesten russischen Sozialisten« erschienen, in der die »Ökonomen« wegen ihrer Anpassung an die spontane Bewegung verspottet wurden.
- [43] Siehe vorl. Band, S. 3.
- [44] Wladimir Iljitsch Lenin, »Innerpolitische Rundschau«, in *Werke*, hg. von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, Bd. 5 (1901; repr., Berlin: Dietz, 1955) 253–75.
- [45] Wladimir Iljitsch Lenin, »Zwangsrekrutierung von 183 Studenten«, in *Werke*, hg. von Marx-Engels-Lenin-Stalin-Institut beim ZK der SED, Bd. 4 (1901; repr., Berlin: Dietz, 1955) 16–21.
- [46] Die Gruppe »Swoboda« und ihre Veröffentlichungen charakterisiert Lenin in seinen Artikeln »Über die Zeitschrift »Swoboda«« (Lenin [1901] 1955b) und »Über die Gruppe »Swoboda«« (Lenin [1902] 1956).
- [47] Karl Marx und Friedrich Engels, »Manifest der Kommunistischen Partei«, in *Marx-Engels-Werke*, hg. von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, Bd. 4 (1848; repr., Berlin: Dietz, 1977), 493.

- [48] Vorl. Band, S. 6.
- [49] Die »Iskra« Nr. 7 (August 1901) hatte in der Rubrik »Chronik der Arbeiterbewegung und Briefe aus Fabriken und Werken« den Brief eines Webers abgedruckt, der von dem großen Einfluss zeugte, den die Leninsche »Iskra« auf die fongeschrittenen Arbeiter hatte. Darin hieß es: »Ich habe vielen Kollegen die »Iskra« gezeigt, die ganze Nummer ist zerlesen, und dabei ist sie so wertvoll ... Was hier steht, ist unsere Sache, die Sache ganz Russlands, die lässt sich nicht nach Kopeken berechnen und nicht nach Stunden messen ... Vorigen Sonntag habe ich elf Leute zusammengeholt und »Womit beginnen?« vorgelesen, und erst spät in der Nacht sind wir nach Haus gegangen. Wie richtig da alles gesagt ist, wie tief ist alles ergründet ... Es drängt uns, an Eure »Iskra« einen Brief zu schreiben, damit sie uns nicht nur lehrt, wie man beginnen, sondern auch, wie man leben und sterben muss.«
- [50] Verfasser dieser Artikel, die im Februar und im »Mai 1901 erschienen, war Peter Struve.
- [51] Siehe Wladimir Iljitsch Lenin, »Arbeiterpartei und Bauernschaft«, in *Werke*, hg. von Marx-Engels-Lenin-Stalin-Institut beim ZK der SED, Bd. 4 (1901; repr., Berlin: Dietz, 1955) 42–30.
- [52] Siehe Lenin, »Zwangsrekrutierung von 183 Studenten«.
- [53] Siehe Lenin, »Arbeiterpartei und Bauernschaft«.
- [54] Siehe Wladimir Iljitsch Lenin, »Die Fronherren an der Arbeit«, in *Werke*, hg. von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, Bd. 5 (1901; repr., Berlin: Dietz, 1955) 88–93.
- [55] Siehe Wladimir Iljitsch Lenin, »Eine Semstwotagung«, in *Werke*, hg. von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, Bd. 5 (1901; repr., Berlin: Dietz, 1955) 94–96.
- [56] Wladimir Iljitsch Lenin, »Ein wertvolles Geständnis«, in *Werke*, hg. von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, Bd. 5 (1901; repr., Berlin: Dietz, 1955) 80.
- [57] Gemeint ist die »Arbeitergruppe zum Kampf gegen das Kapital« (→ Politische Organisationen und Strömungen).
- [58] Vorl. Band, S. 2.
- [59] N. N. – Sergej Prokopowitsch, ein aktiver »Ökonomist«, später Kadett.
- [60] Gemeint ist offensichtlich die erste Begegnung Lenins mit Alexander Martynow, die 1901 stattfand.
- [61] Gestalten aus Nikolai Gogols Erzählung »Gutsbesitzer der alten Zeit«.
- [62] Gemeint ist der von Lenin geleitete Zirkel Petersburger Sozialdemokraten, der den Kern des 1895 gegründeten »Kampfbundes zur Befreiung der Arbeiterklasse« bildete.
- [63] Lenin, »Die Aufgaben der russischen Sozialdemokraten«, 343.
- [64] Lenin, 345.
- [65] Gemeint ist die Broschüre »Bericht über die russische sozialdemokratische Bewegung an den Internationalen Sozialistenkongress in Paris 1900«, Genf 1901. Der Bericht war im Auftrag des »Auslandsbundes russischer Sozialdemokraten« von der Redaktion des »Rabotscheje Delo« verfasst worden.

- [66] Vorl. Band, S. 1–19.
- [67] Diese Anmerkung fügte Lenin aus konspirativen Gründen hinzu: die Reihenfolge entspricht jedoch dem Ablauf der Ereignisse.
- [68] Lenin, »Die Aufgaben der russischen Sozialdemokraten«; Wladimir Iljitsch Lenin, »Das Neue Fabrikgesetz«, in *Werke*, hg. von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, Bd. 2 (1897; repr., Berlin: Dietz, 1961), 265–316.
- [69] Gemeint sind die Verhandlungen des Petersburger »Kampfbundes zur Befreiung der Arbeiterklasse« mit Lenin, der die beiden im Text erwähnten Broschüren im zweiten Halbjahr 1897 in der Verbannung schrieb. Diese erschienen 1898 und 1899 in Genf.
- [70] Gemeint sind die Verhandlungen zwischen dem Zentralkomitee des »Bund« und Lenin von 1899.
- [71] Wladimir Iljitsch Lenin, »Unser Programm«, in *Werke*, hg. von Marx-Engels-Lenin-Stalin-Institut beim ZK der SED, Bd. 4 (1899; repr., Berlin: Dietz, 1955), 204–8; Wladimir Iljitsch Lenin, »Unsere nächste Aufgabe«, in *Werke*, hg. von Marx-Engels-Lenin-Stalin-Institut beim ZK der SED, Bd. 4 (1899; repr., Berlin: Dietz, 1955), 209–14; Wladimir Iljitsch Lenin, »Eine dringende Frage«, in *Werke*, hg. von Marx-Engels-Lenin-Stalin-Institut beim ZK der SED, Bd. 4 (1899; repr., Berlin: Dietz, 1955), 215–20.
- [72] Gemeint ist der Versuch des »Auslandsbundes russischer Sozialdemokraten« und des »Bund«, im Frühjahr 1900 einen zweiten Parteitag der SDAPR einzuberufen. Isaac Lalajanz, Mitglied des Jekaterinoslawer sozialdemokratischen Komitees, war im Februar 1900 nach Moskau gekommen, um darüber mit Lenin zu verhandeln.
- [73] Dmitrij Ivanovič Pisarev, »Promahi nezreloj mysli«, Fehlgriffe eines unausgereiften Denkens, in *Sočineniâ (v četyreh tomah)*, hg. von Ŭ. S. Sorokina, Bd. 3 (1864; repr., Moskva: Gosudarstvennoe Izdatel'stvo Hudožestvennoj Literatury, 1956), 147–49.
- [74] Siehe Marx ([1852] 1960, 115): »Hegel bemerkt irgendwo, dass alle großen weltgeschichtlichen Tatsachen und Personen sich sozusagen zweimal ereignen. Er hat vergessen hinzuzufügen: das eine Mal als Tragödie, das andere Mal als Farce.«
- [75] Im November–Dezember 1901 erfasste Russland eine Welle von Studentendemonstrationen, die von Arbeitern unterstützt wurden (Lenin [1901] 1955a).
- [76] Janitscharen – privilegierte türkische Fußtruppe bis 1826; sie plünderte die Bevölkerung aus und war ihrer unerhörten Grausamkeit wegen berüchtigt. Lenin bezeichnet die zaristische Polizei als Janitscharen.
- [77] Diese Beilage ließ Lenin 1907 bei der Neuausgabe von »Was tun?« im Sammelband »12 Jahre« weg.
- [78] Wladimir Iljitsch Lenin, »Die Spaltung im Auslandsbund russischer Sozialdemokraten«, in *Werke*, hg. von Marx-Engels-Lenin-Stalin-Institut beim ZK der SED, Bd. 4 (1900; repr., Berlin: Dietz, 1955), 377–78.

- [79] Das *Internationale Sozialistische Büro* (ISB) war das ständige ausführende und informierende Organ der II. Internationale. Es war auf Beschluss des Pariser Kongresses der II. Internationale (September 1900) aus Vertretern der sozialistischen Parteien aller Länder gebildet worden; sein Sitz war Brüssel. Als Vertreter der russischen Sozialdemokraten wurden Plechanow und Kritschewski in das ISB gewählt; und ab 1905 gehörte ihm Lenin als Vertreter der SDAPR an.
- [80] Die »Vereinigungs«konferenz, die in Zürich am 4. und 5. Oktober 1901 stattfand, stellte einen Versuch dar, die russischen sozialdemokratischen Organisationen im Ausland zu vereinigen. An ihr nahmen Vertreter der Auslandsabteilung der »Iskra«-Organisation, der Organisation »Sozialdemokrat«, des »Auslandsbundes russischer Sozialdemokraten«, des »Bund« und der Gruppe »Borba« teil.
- [81] Siehe vorl. Band, S. 1–9.
- [82] Gemeint ist die Gruppe »Borba« (→ Politische Organisationen und Strömungen).
- [83] In der »Iskra« Nr. 18 vom 10. März 1902 erschien in der Rubrik »Aus dem Parteileben« die Notiz »Polemik der »Sarja« mit der Redaktion des »Vorwärts«, in der der Standpunkt der Redaktion der »Iskra« und der »Sarja« dargelegt wurde.
- [84] Siehe vorl. Band, S. 233/234.
- [85] Wladimir Iljitsch Lenin, »Was tun? Brennende Fragen unserer Bewegung«, in *Werke*, hg. von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, Bd. 5 (1902; repr., Berlin: Dietz, 1955) 377.
- [86] Wladimir Iljitsch Lenin, »Womit beginnen?«, in *Werke*, hg. von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, Bd. 5 (1901; repr., Berlin: Dietz, 1955) 9.
- [87] Lenin, 11.
- [88] Lenin, 11–12.
- [89] Lenin, »Was tun? Brennende Fragen unserer Bewegung«, 480–81.
- [90] Lenin, 383.
- [91] Die *Rede Pjotr Alexejew*, eines Arbeiterrevolutionärs der siebziger Jahre des 19. Jahrhunderts, die dieser am 10. (22.) März 1877 vor dem zaristischen Gericht in Petersburg hielt, wurde zuerst 1877 in London in dem Sammelband »Wperjod!« (Vorwärts) (einer unregelmäßig erscheinenden Rundschau) veröffentlicht. Danach wurde diese Rede, die bei den russischen Arbeitern sehr populär war, wiederholt illegal nachgedruckt.
- [92] Lenin, »Die dringendsten Aufgaben unserer Bewegung«, 370.
- [93] Lenin, »Was tun? Brennende Fragen unserer Bewegung«, 379–80.
- [94] Lenin, 394.
- [95] Lenin, 396.
- [96] Wladimir Iljitsch Lenin, »Ein Schritt vorwärts, zwei Schritte zurück: Die Krise in unserer Partei«, in *Werke*, hg. von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, Bd. 7 (1904; repr., Berlin: Dietz, 1978), 205.

POLITISCHE ORGANISATIONEN UND STRÖMUNGEN

Arbeitergruppe zum Kampf gegen das Kapital – eine kleine, in ihren Ansichten dem → »Ökonomismus« nahestehende Gruppe, die im Frühjahr 1899 in Petersburg entstand. Ihre Auffassung legte sie in dem Flugblatt »Unser Programm« dar, das jedoch nicht verbreitet werden konnte, weil ihre Mitglieder verhaftet wurden.

Auslandsbund russischer Sozialdemokraten – auf Initiative der → Gruppe »Befreiung der Arbeit« 1894 in Genf gegründet. Er besaß eine eigene Druckerei für revolutionäre Schriften und gab den Sammelband »Rabotnik« heraus. Zu Anfang leitete die Gruppe »Befreiung der Arbeit« den »Auslandsbund« und redigierte seine Veröffentlichungen. Der I. Parteitag der SDAPR (März 1898) erkannte ihn als Vertreter der Partei im Ausland an. Später bekamen opportunistische Kräfte in ihm die Oberhand, und es begannen Auseinandersetzungen, die dazu führen, dass die Gruppe »Befreiung der Arbeit« und ihre Anhänger die II. Konferenz (April 1900 in Genf) des »Auslandsbundes« verließen und die selbständige → revolutionäre Organisation »Sozialdemokrat« gründeten. Auf Beschluss des II. Parteitages der SDAPR (1903) wurde der »Auslandsbund« aufgelöst.

Auslandsliga der russischen revolutionären Sozialdemokratie – auf Vorschlag Lenins im Oktober 1901 gegründet. In ihr vereinigten sich die Auslandsabteilung der »Iskra«-Organisation und die revolutionäre Organisation »Sozialdemokrat«. Der II. Parteitag der SDAPR bestätigte die Liga als einzige Auslandsorganisation der Partei mit den statutarischen Rechten eines Komitees. Nach dem II. Parteitag bemächtigten sich die Menschewiki der »Auslandsliga« und führten von dort aus den Kampf gegen Lenin und die Bolschewiki; auf der zweiten Konferenz der Liga (Oktober 1903) setzten sie die Annahme eines neuen Statuts durch, das dem vom II. Parteitag der SDAPR angenommenen Parteistatut widersprach.

Berg (oder Jakobiner) – während der Großen Französischen Revolution die konsequentesten Vertreter der Bourgeoisie als der revolutionären Klasse dieser Zeit, die die Vernichtung des Absolutismus und Feudalismus forderten.

- Bernsteinianertum* – eine dem Marxismus feindliche Strömung in der internationalen Sozialdemokratie, die Ende des 19. Jahrhunderts in Deutschland entstand und nach dem deutschen Sozialdemokraten Eduard Bernstein benannt wurde. Bernstein forderte eine Revision der revolutionären Lehre von Marx. Im Geiste des bürgerlichen Liberalismus. Bernsteinianer in Russland waren die → »legalen Marxisten«, die → »Ökonomen«, die → Bundisten und die Menschewiki. Die Bolschewiki kämpften entschieden und konsequent gegen das Bernsteinianertum und seine Anhänger. Lenin wandte sich bereits 1899 im »Protest russischer Sozialdemokraten« ([1899] 1955d) und in dem Artikel »Unser Programm« ([1899] 1955e) gegen das Bernsteinianertum. Außer in »Was tun?« unterzog er es in seinen Artikeln »Marxismus und Revisionismus« ([1908] 1970b), »Die Differenzen in der europäischen Arbeiterbewegung« ([1910] 102) u. a. einer ausführlichen Kritik.
- Bessaglawzen* – halbkadettische, halb menschewistische Gruppe bürgerlicher Intellektueller in Russland; sie entstand in der Zeit, als die Revolution von 1905–1907 abzuflauen begann, und nannte sich nach der politischen Wochenschrift »Bes Saglawija« (Ohne Titel).
- Bund* – Allgemeiner Jüdischer Arbeiterverband in Litauen, Polen und Russland, 1897 gegründet. Er vereinigte vorwiegend halbproletarische jüdische Handwerker der Westgebiete Russlands. Innerhalb der SDAPR unterstützten die Bundisten stets den opportunistischen Flügel (»Ökonomen«, Menschewiki, Liquidatoren) und bekämpften die Bolschewiki. Sie vertraten den Nationalismus und Separatismus in der Arbeiterbewegung. Der Programmforderung der Bolschewiki nach dem Recht der Nationen auf Selbstbestimmung stellte der Bund die Forderung nach national-kultureller Autonomie entgegen.
- Chauvinismus* – reaktionäre bürgerliche Ideologie und Politik, extremer, expansionistischer Nationalismus, der mit Völkerhass und Kriegshetze verbunden und auf die offene, direkte und brutale Diskriminierung, Unterjochung und Ausplünderung anderer Nationen und Völker gerichtet ist. Er vertritt der Form nach die Höherwertigkeit, die Hegemonie einer Nation gegenüber anderen Rassen und Nationen. Seinem sozialen Inhalt nach ist er die Verherrlichung der Herrschaft der machtausübenden Klassen eines Landes über die eigene Nation und fremde Nationen und rechtfertigt imperialistische Kriege unter dem Vorwand der »Verteidigung des Vaterlandes«. Er wird mit Demagogie, Lügen und Phrasen in die Volksmassen hineingetragen und ist meist von rassistischen, revanchistischen und antikommunistischen Anschauungen durchdrungen.
- Dekabristen* – Revolutionäre aus dem russischen Adel, die im Dezember 1825 den ersten bewaffneten Aufstand gegen die zaristische Selbstherrschaft und die Leibeigenschaft unternahmen.
- Eisenacher* – Mitglieder der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei in Deutschland, die 1869 auf dem Allgemeinen Sozialdemokratischen Arbeiterkongress in Eisenach gegründet wurde. Die Partei war unter dem Einfluss von Karl Marx und Friedrich Engels und der von ihnen geleiteten I. Internationale entstanden. Ihr Programm beruhte im Wesentlichen auf marxistischer Grundlage; es entsprach den Erfordernissen des Klassenkampfes in Deutschland und gab den Arbeitern

eine revolutionäre Orientierung. Ihre Gründung bildete die Voraussetzung für die Einigung der deutschen Arbeiterbewegung auf der Basis des Marxismus. Führer der Eisenacher waren August Bebel, Wilhelm Liebknecht und Wilhelm Bracke. Im Zusammenhang mit den sich verschärfenden Klassenauseinandersetzungen schlossen sich die Eisenacher auf dem Gothaer Vereinigungskongress 1875 mit den → Lassalleanern zur Sozialistischen Arbeiterpartei Deutschlands zusammen. Das dort beschlossene Programm war von opportunistischen Dogmen des Lassalleanismus durchdrungen.

Fabier – Mitglieder der »Gesellschaft der Fabier«, einer reformistischen Organisation, die 1884 in England gegründet wurde. Sie nannte sich nach dem römischen Feldherrn Fabius Cunctator (»der Zauderer«), der durch seine abwartende Taktik und sein Ausweichen vor Entscheidungsschlachten bekannt wurde. Mitglieder waren vorwiegend bürgerliche Wissenschaftler, Schriftsteller und Politiker. Sie leugneten die Notwendigkeit des proletarischen Klassenkampfes und der sozialistischen Revolution und predigten den friedlichen Übergang vom Kapitalismus zum Sozialismus mittels kleiner Reformen. Im ersten Weltkrieg waren die Fabier Sozialchauvinisten. Lenin charakterisiert die Fabier u. a. in seinem Vorwort zur russischen Übersetzung des Buches »Briefe und Auszüge aus Briefen von Joh. Phil. Becker, Jos. Dietzgen, Friedrich Engels, Karl Marx u. a. an F. A. Sorge und Andere« ([1907] 193, 368–69) sowie in »Das Agrarprogramm der Sozialdemokratie in der russischen Revolution« ([1908] 1970a, 170–71), »Der englische Pazifismus und die englische Abneigung gegen die Theorie« ([1915] 190, 258–9).

Gironde – politische Gruppierung der Bourgeoisie während der Großen Französischen Revolution. Sie vertrat die Interessen der Handels- und Industriebourgeoisie sowie der in den Jahren der Revolution erstarkten Grundbesitzer-Bourgeoisie.

Gruppe »Befreiung der Arbeit« – von Georgi Plechanow 1883 in Genf gegründete erste Organisation russischer Marxisten, die sich große Verdienste um die Verbreitung des Marxismus in Russland erwarb. Sie veröffentlichte Hauptwerke von Marx und Engels, durch Mitglieder übersetzt, in russischer Sprache.

Gruppe »Borba« (Kampf) – im Sommer 1900 in Paris entstanden und 1901 nach der »Vereinigungskonferenz, als selbständige Gruppe konstituiert. Sie entstellte in ihren Publikationen die revolutionäre Theorie des Marxismus und lehnte die revolutionäre Taktik der »Iskra« sowie die Leninschen Prinzipien des Parteiaufbaus ab. Zum II. Parteitag der SDAPR wurde sie nicht zugelassen, weil sie von den Anschauungen und der Taktik der Sozialdemokratie abwich, sich desorganisierend betätigte und keine Verbindung mit sozialdemokratischen Organisationen in Russland hatte. Auf Beschluss des II. Parteitags wurde sie aufgelöst.

Gruppe der Selbstbefreiung der Arbeiterklasse – kleine Gruppe von »Ökonomen«, die im Herbst 1898 in Petersburg entstand und nur wenige Monate existierte.

Guesdisten – nach der Spaltung der französischen Arbeiterpartei die linke, marxistische Strömung, Anhänger von Jules Guesde, die für eine selbständige revolutionäre Politik des Proletariats eintraten und 1901 die Sozialistische Partei Frankreichs gründeten (→ Possibilisten).

Hirsch-Dunckersche Gewerkvereine – 1868 in Deutschland von den liberalen Bourgeois Hirsch und Duncker gegründet, die, wie auch der bürgerliche Ökonom Brentano, die »Harmonie der Klasseninteressen« predigten, die Arbeiter vom revolutionären Klassenkampf gegen die Bourgeoisie abzubringen suchten und die Aufgaben der Gewerkschaftsbewegung auf die von Hilfskassen und Kultur- und Bildungsorganisationen beschränkten.

Kadetten – Mitglieder der Konstitutionell-Demokratischen Partei, der führenden Partei der liberal-monarchistischen Bourgeoisie in Russland. Die Partei wurde im Oktober 1905 gegründet; ihr gehörten Vertreter der Bourgeoisie, Semstwo-politiker aus den Kreisen der Gutsbesitzer und bürgerliche Intellektuelle an. Um die werktätigen Massen zu täuschen, nannten sich die Kadetten »Partei der Volksfreiheit«, in Wirklichkeit gingen sie jedoch nicht über die Forderung der konstitutionellen Monarchie hinaus. Nach dem Sieg der Großen Sozialistischen Oktoberrevolution waren sie unversöhnliche Feinde der Sowjetmacht und beteiligten sich an allen bewaffneten Aktionen und Feldzügen der Interventionen. Nach der Zerschlagung der Interventionen und Weißgardisten setzten sie in der Emigration ihre sowjetfeindliche konterrevolutionäre Tätigkeit fort.

Kampfbund zur Befreiung der Arbeiterklasse – von Lenin im November 1895 in Petersburg gegründet. Sein Einfluss reichte weit über die Grenzen Petersburgs hinaus. Nach seinem Vorbild erfolgte der Zusammenschluss von Arbeiterzirkeln zu ebensolchen Kampfbünden in Moskau, Kiew, Jekaterinoslaw und anderen Städten und Gebieten Russlands. Im Dezember 1895 versetzte die zaristische Regierung der Organisation durch die Verhaftung eines großen Teils der Mitglieder, darunter auch Lenins, einen schweren Schlag. Die Bedeutung des Kampfbundes bestand darin, dass er, wie Lenin schrieb, den ersten Keim einer revolutionären Partei darstellte, die sich auf die Arbeiterbewegung stützt und den Klassenkampf des Proletariats leitet.

Kathedersozialisten – Vertreter einer bürgerlichen sozialreformerischen Richtung der deutschen Nationalökonomie im letzten Drittel des 19. Jahrhunderts. Sie forderten das Eingreifen des bürgerlichen Staates zur Milderung der sozialen Gegensätze durch Reformen, um die Ausweitung der revolutionären Arbeiterbewegung zu verhindern und die Arbeiter vom politischen Klassenkampf abzuhalten. Zu ihren namhaftesten Vertretern, die zahlreiche Arbeiten über die soziale Frage veröffentlichten, gehörten Lujo Brentano, Gustav Schmoller, Adolph Wagner und Albert Eberhard Friedrich Schäffle. 1873 gründeten die Kathedersozialisten den Verein für Sozialpolitik. In Russland wurden ihre Anschauungen von den »legalen Marxisten« propagiert.

Lassalleaner – Anhänger des kleinbürgerlichen Sozialisten Lassalle, unter dessen aktiver Beteiligung fortgeschrittene deutsche Arbeiter 1863 in Leipzig den »Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein« gründeten. Es entstand eine selbständige politische Arbeiterorganisation. Lassalle gab dem ADAV jedoch eine

falsche Orientierung. Er setzte an die Stelle des revolutionären Klassenkampfes die Agitation für das allgemeine, gleiche und direkte Wahlrecht und forderte Produktivgenossenschaften mit Hilfe des Bismarckstaates. In der Trage der nationalen Einigung Deutschlands vertrat er den reaktionären preußischen Weg (→ Eisenacher).

Legaler Marxismus – bürgerlich-liberale Entstellung des Marxismus, die als selbständige gesellschaftlich-politische Strömung in den neunziger Jahren des 19. Jahrhunderts unter der bürgerlich-liberalen Intelligenz in Russland entstand (siehe vorl. Band, S. 35ff.).

Ministerialismus (auch *Ministersozialismus* oder *Millerandismus*) – opportunistische Taktik der Beteiligung von Sozialisten an reaktionären bürgerlichen Regierungen. Der Terminus kam auf, als der französische Sozialist Millerand 1899 in die bürgerliche Regierung Waldeck-Rousseau eintrat.

Narodnaja Wolja (Volkswille) – politische Geheimorganisation, die im August 1879 durch die Spaltung der Volkstümelerorganisation → »Semlja i Wolja« entstanden war. Ihre Mitglieder waren wie die früheren Volkstümeler utopische Sozialisten und glaubten, Russland könne unter Umgehung des Kapitalismus durch eine Bauernrevolution zum Sozialismus kommen. Sie gingen jedoch einen Schritt weiter, sie erkannten die Notwendigkeit des politischen Kampfes gegen die Selbstherrschaft an; allerdings wollten sie ihr Ziel hauptsächlich mit den Mitteln des individuellen Terrors erreichen. Lenin setzte sich kritisch mit ihren falschen Auffassungen auseinander, sprach jedoch mit großer Achtung von ihrem selbstlosen Kampf gegen den Zarismus und äußerte sich anerkennend über ihre konspirative Technik und ihre zentralisierte Organisation.

Ökonomismus – opportunistische Strömung in der russischen Sozialdemokratie um die Jahrhundertwende. Sie beschränkte die Aufgaben der Arbeiterklasse auf den ökonomischen Kampf um Erhöhung der Löhne, Verbesserung der Arbeitsbedingungen usw. und behauptete, der politische Kampf sei Sache der liberalen Bourgeoisie. Im Kampf gegen sie spielte die Leninsche »Iskra« eine große Rolle. Dort hatte Lenin bereits in mehreren Artikeln die Auffassung in der »Ökonomen« einer eingehenden Kritik unterzogen, vor allem in »Protest russischer Sozialdemokraten« ([1899] 1955d) »Eine rückläufige Richtung in der russischen Sozialdemokratie« ([1899] 1955c) »Aus Anlass der »Profession de foi« ([1899] 1955a) und »Eine Auseinandersetzung mit Verteidigern des Ökonomismus« ([1901] 1955e) Seine Schrift »Was tun?« trug wesentlich zur endgültigen ideologischen Zerschlagung des »Ökonomismus« bei.

Opportunismus – bürgerliche Ideologische Strömung in der Arbeiterbewegung, die der Bourgeoisie bei ihren Versuchen dient, die Arbeiterklasse in das imperialistische Herrschaftssystem zu integrieren. Der Opportunismus leugnet die Notwendigkeit des Klassenkampfes, der revolutionären Beseitigung der kapitalistischen Gesellschaftsordnung unter Führung der Arbeiterklasse und ihrer Kampfpartei und der Errichtung der Diktatur des Proletariats. Er bedeutet offene Abkehr vom Marxismus und ist in der bürgerlichen Weltanschauung verwurzelt. Seine politische Hauptfunktion ist die Spaltung der Arbeiterbewegung und die politisch-ideologische Bindung von Teilen der Arbeiterklasse an das

kapitalistische System im Interesse der Aufrechterhaltung dieses Systems. Mit dem Übergang des Kapitalismus in sein imperialistisches Stadium entstand in allen entwickelten kapitalistischen Staaten eine Arbeiteraristokratie und bildete die wichtigste soziale Grundlage des Opportunismus. Seine materielle Grundlage ist der Monopolprofit. Das Wachstum der Arbeiterorganisationen Ende des 19. und Anfang des 20. Jahrhunderts verstärkte den Zustrom kleinbürgerlicher Elemente in die Arbeiterbewegung. Es entstand eine relativ breite Arbeiterbürokratie; ebenso wie die Arbeiteraristokratie gab sie den sozialen Nährboden für den Opportunismus ab.

Parlamentarismus – bürgerliche Staatsform. Herrschaftsform der Bourgeoisie, die gekennzeichnet ist durch die Existenz eines aus bürgerlichen Wahlen hervorgegangenen gesetzgebenden Organs, des Parlaments. Zu den Merkmalen des Parlamentarismus gehören die Beschränkung der Abgeordneten auf legislative Arbeit ohne Teilnahme an der Verwirklichung der Gesetze und ohne echte Kontrollmöglichkeiten, die aus dem »freien Mandat« abgeleitete privilegierte Stellung des Abgeordneten, die ihn dem Wähler gegenüber nicht rechen-schaftspflichtig und nicht abberufbar macht, und die Trennung der gesetzgebenden Tätigkeit von der ausführenden.

Possibilisten – nach der Spaltung der französischen Arbeiterpartei kleinbürgerliche, reformistische Strömung, die das Proletariat von revolutionären Kampfmethoden abzubringen und die Arbeiterbewegung auf den Rahmen des im Kapitalismus »Möglichen« (possible – möglich) zu beschränken suchte. 1902 bildeten sie zusammen mit anderen reformistischen Gruppen die Französische Sozialistische Partei, und 1905 vereinigte sie sich mit der Sozialistischen Partei Frankreichs (→ Guesdisten) zur Französischen Sozialistischen Partei. Im ersten Weltkrieg ging Jules Guesde mit der gesamten Führung dieser Partei in das Lager des Sozialchauvinismus über.

Proudhonismus – unwissenschaftliche, dem Marxismus feindliche Strömung des kleinbürgerlichen Sozialismus, benannt nach dem französischen Anarchisten Proudhon (1809–1865). Proudhon verstand Rolle und Bedeutung des Proletariats nicht und verhielt sich ablehnend zum Klassenkampf, zur sozialistischen Revolution und zur Diktatur des Proletariats; als Anarchist negierte er die Notwendigkeit des Staates. Die Proudhonisten idealisierten die kleine Warenproduktion. »Den Kapitalismus und seine Grundlage, die Warenproduktion, nicht vernichten, sondern diese Grundlage von Missbräuchen, Auswüchsen usw. säubern; den Tausch und den Tauschwert nicht abschaffen, sondern ihn, Im Gegenteil, »konstituieren«, ihn zu einem allgemein gültigen, absoluten, »gerechten« Wert machen, der von Schwankungen, Krisen und Missbräuchen frei wäre – das war Proudhons Idee.« (Lenin [1913] 160a, 19.)

Reformismus – Erscheinungsform bürgerlicher Ideologie und Politik in der Arbeiterbewegung. Er vertritt die Auffassung, die Arbeiterklasse könne ihre Lage im Kapitalismus durch Reformen grundlegend verbessern und auf dem Wege über Reformen zum Sozialismus gelangen. Er lehnt die proletarische Revolution, die Eroberung der politischen Macht der Arbeiterklasse und die Errichtung der Diktatur des Proletariats als einzig möglichen Weg zum Aufbau des Sozialis-

mus ab. Im Gegensatz dazu orientiert der Marxismus-Leninismus die Arbeiterklasse darauf, dass die auf dem Reformwege errungenen Verbesserungen dazu dienen müssen, »noch hartnäckiger den Kampf gegen die Lohnsklaverei fortzusetzen«, und dass die Reformen »zur Entfaltung und Erweiterung ihres Klassenkampfes« genutzt werden müssen (Lenin [1913] 190b, 363–64).

Revolutionäre Organisation »Sozialdemokrat« – im Mai 1900, nach der Spaltung des → »Auslandsbundes russischer Sozialdemokraten« auf dessen zweiter Konferenz gegründet.

Semlja i Wolja (Land und Freiheit) – Organisation der revolutionären Volkstümpler, entstand im Herbst 1876 in Petersburg. Im Juni 1879 kam es auf ihrem Woronescher Kongress zur Spaltung, und es entstanden die Organisationen »Tschorny Peredel« (Schwarze Umteilung) und → »Narodnaja Wolja«.

Sozialdemokratische Föderation Englands – 1884 gegründet. Neben Reformisten (Hyndman u. a.) und Anarchisten gehörte ihr auch eine Gruppe revolutionärer Sozialdemokraten an, die auf den Positionen des Marxismus stand und den linken Flügel der sozialistischen Bewegung in England bildete. 1907 wurde sie in Sozialdemokratische Partei umbenannt und bildete 1911 gemeinsam mit den linken Kräften der Unabhängigen Arbeiterpartei die Britische Sozialistische Partei. Diese war 1920 gemeinsam mit der Kommunistischen Gruppe der Einheit führend an der Gründung der Kommunistischen Partei Großbritanniens beteiligt.

Trade-Unions – englische Gewerkschaftsverbände, entstanden in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts; ihre Mitglieder waren hauptsächlich qualifizierte, hochbezahlte Arbeiter. Unter dem Einfluss ihrer bürgerlichen Führer lehnten sie den politischen Kampf gegen die Kapitalistenklasse ab und degradierten die Arbeiterbewegung zu einem Anhängsel der liberalen Bourgeoisie.

VERZEICHNIS DER ZEITUNGEN UND ZEITSCHRIFTEN

Byloje (Vergangenes) – Zeitschrift für Geschichte, die sich hauptsächlich mit den Volkstümlern und früheren gesellschaftlichen Bewegungen befasste. 1900 gegründet, erschien sie zunächst in London, später mit Unterbrechungen in Petersburg, Paris und – von 1917 bis 1926 – Petrograd/Leningrad.

Iskra (Der Funke) – erste gesamtrussische illegale marxistische Zeitung, 1900 von Lenin gegründet. Wegen der polizeilichen Verfolgungen war es unmöglich. In Russland selbst eine revolutionäre Zeitung herauszugeben. Deshalb hatte Lenin bereits in der sibirischen Verbannung in allen Einzelheiten den Plan durchdacht, ein solches Presseorgan im Ausland erscheinen zu lassen. Nach der Entlassung im Januar 1900 ging er unverzüglich daran, diesen Plan zu verwirklichen. Die erste Nummer der *Iskra* erschien im Dezember 1900 in Leipzig. Nach einigen weiteren Ausgaben erfolgte der Druck in München, ab Juli 1902 in London und ab Frühjahr 1903 in Genf. Der Redaktion gehörten außer Lenin, der faktisch Chefredakteur war, Georgi Plechanow, Juli Martow, Pawel Axelrod, Alexander Potressow und Wera Sassulitsch an. Ab Frühjahr 1901 war Nadeschda Krupskaja Redaktionssekretärin. Lenin veröffentlichte in dieser Zeitung Artikel über alle grundlegenden Fragen des Paneiaufbaus und des proletarischen Klassenkampfes in Russland und nahm zu den wichtigsten internationalen Ereignissen Stellung. In Petersburg, Moskau u. a. Städten Russlands entstanden Gruppen und Komitees der SDAPR, die sich zur Leninschen Iskra-Richtung bekannten. Diese Iskra-Organisationen wirkten unter unmittelbarer Leitung von Lenin herangebildeter Berufsrevolutionäre wie Nikolai Bauman, Iwan Babuschkin und Michail Kalinin. Auf Initiative Lenins und unter seiner unmittelbaren Teilnahme arbeitete die Redaktion der *Iskra* den Entwurf eines Parteiprogramms aus und bereitete den II. Parteitag der SDAPR vor, der im Juli – August 1903 stattfand. Als der Parteitag begann, hatten sich die meisten lokalen sozialdemokratischen Organisationen Russlands der Iskra angeschlossen; sie stimmten ihrer Taktik, ihrem Programm und ihrem Organisationsplan zu und erkannten sie als ihr leitendes Organ an. Der Parteitag würdigte in einem besonderen Beschluss die außerordentliche Bedeutung der *Iskra* im Kampf für die Partei, erklärte sie zum Zentralorgan der SDAPR und wählte

Lenin, Plechanow und Martow zu Redakteuren. Manow lehnte es jedoch ab, in die Redaktion einzutreten, so dass die Nummern 46–51 der *Iskra* unter der Redaktion Lenins und Plechanows erschienen. Später ging Plechanow zum Menschewismus über und forderte die Aufnahme aller früheren, vom Parteitag aber abgelehnten menschewistischen Redakteure in die Redaktion der *Iskra*. Dem konnte Lenin nicht zustimmen und trat deshalb am 19. Oktober (1. November) 1903 aus der Redaktion aus. Er wollte im Zentralkomitee der SDAPR den Kampf gegen die opportunistischen Menschewiki fortführen. So erschien Nr. 52 unter der alleinigen Redaktion Plechanows, und dieser kooptierte am 13. (26.) November 1903 eigenmächtig, gegen den Willen des Parteitages, die früheren menschewistischen Redakteure in die Redaktion. Damit wurde die *Iskra* zum Organ der Menschewiki.

Juschny Rabotschi (Der Arbeiter des Südens) – sozialdemokratische Zeitung, die von der Gruppe gleichen Namens von Januar 1900 bis April 1903 illegal herausgegeben wurde. Sie war überwiegend in den sozialdemokratischen Organisationen Südrusslands verbreitet. Lenin rechnete diese Gruppe zu den Organisationen, »die zwar in Worten die *Iskra* als führendes Organ anerkannten, in Wirklichkeit aber ihre Sonderpläne verfolgten und sich durch Wankelmütigkeit in grundsätzlichen Fragen auszeichneten.« Auf Beschluss des II. Parteitages wurde sie ebenso wie alle übrigen sozialdemokratischen Gruppen und Organisationen, die selbständig existiert hatten, aufgelöst.

Listok »Rabotnika« (Blatt des »Arbeiters«) – von 1896 bis 1899 in Genf vom »Auslandsbund russischer Sozialdemokraten« herausgegeben und bis Nummer 8 von der Gruppe »Befreiung der Arbeit« redigiert. Infolge der Wendung zum »Ökonomismus«, die die Mehrheit der Mitglieder des »Auslandsbundes« vollzogen hatte, lehnte die Gruppe »Befreiung der Arbeit« die Redaktion seiner Veröffentlichungen ab. Nummer 9/10 des *Listok »Rabotnika«* wurde von einer neuen, vom »Auslandsbund« gebildeten Redaktion herausgegeben.

Listok »Rabotschewo Dela« (Blatt der »Arbeitersache«) – unregelmäßig erscheinende Beilage zu der Zeitschrift → *Rabotscheje Delo*.

Nakanune (Am Vorabend) – Zeitschrift volkstümlicherischer Richtung, wurde in London von Januar 1899 bis Februar 1902 herausgegeben; um sie gruppierten sich Vertreter verschiedener kleinbürgerlicher Klassen Russlands.

Die Neue Zeit – theoretische Zeitschrift der deutschen Sozialdemokratie, die von 1883 bis 1923 in Stuttgart erschien. Bis Oktober 1917 wurde sie von Karl Kautsky, danach von Heinrich Cunow redigiert. Bis Anfang des 20. Jahrhunderts eine marxistische Zeitschrift, ging sie mehr und mehr auf zentristische Positionen über. Während des ersten Weltkrieges vertrat sie einen sozialpazifistischen Standpunkt.

Rabotschaja Gaseta (Arbeiterzeitung) – illegales Organ der Kiewer Gruppe der Sozialdemokraten. Es erschienen zwei Nummern: Nr. 1 im August und Nr. 2 im Dezember 1897. Auf dem I. Parteitag der SDAPR wurde die *Rabotschaja Gaseta* als offizielles Organ der Partei anerkannt, konnte aber nicht weiter erscheinen, da die Druckerei von der Polizei aufgehoben und die Mitglieder des Zentralkomitees verhaftet wurden.

- Rabotschaja Mysl* (Arbeitergedanke) – Zeitung, Organ der »Ökonomen«; erschien von Oktober 1897 bis Dezember 1902 zunächst in Petersburg, dann in Berlin bzw. Warschau.
- Rabotscheje Delo* (Arbeitersache) – Zeitschrift, Organ des »Auslandsbundes russischer Sozialdemokraten«; erschien in Genf von April 1899 bis Februar 1902. Ihre Redaktion war das Auslandszentrum der »Ökonomen«. Die Zeitschrift unterstützte die bernsteinianische Losung von der »Freiheit der Kritik« am Marxismus und nahm in den Fragen der Taktik und der organisatorischen Aufgaben der russischen Sozialdemokratie eine opportunistische Haltung ein. Auf dem II. Parteitag der SDAPR bildeten ihre Anhänger den äußersten rechten, opportunistischen Flügel.
- Rossija* (Russland) – gemäßigt-liberale Tageszeitung, die von 1899 bis 1902 in Petersburg erschien und in bürgerlichen Kreisen weit verbreitet war.
- Russkaja Starina* (Das alte Russland) – Monatsschrift für Geschichte, die von 1870 bis 1918 in Petersburg erschien.
- Russkije Wedomosti* (Russische Nachrichten) – Zeitung, die von 1863 bis 1917 in Moskau erschien; sie vertrat die Anschauungen der gemäßigten liberalen Intelligenz. Anfang 1905 wurde sie Organ des rechten Flügels der Kadetten.
- Sarja* (Die Morgenröte) – marxistische wissenschaftlich-politische Zeitschrift, die von der Redaktion der *Iskra* 1901 und 1902 in Stuttgart herausgegeben wurde.
- S.-Peterburgski Rabotschi Ustok* (St.-Petersburger Arbeiterblatt) – illegale Zeitung. Organ des Petersburger »Kampfbundes zur Befreiung der Arbeiterklasse«. Nr. 1 erschien im Februar 1897 in Russland. Nr. 2 im September 1897 in Genf.
- S.-Peterburgskije Wedomosti* (St.-Petersburger Nachrichten) – Zeitung, die in Petersburg von 1728 bis 1917 als Fortsetzung der 1703 gegründeten ersten russischen Zeitung *Wedomosti* erschien. Von 1728 bis 1874 wurde sie von der Akademie der Wissenschaften und ab 1875 vom Ministerium für Volksbildung herausgegeben.
- Der Sozialdemokrat* – sozialdemokratische Wochenzeitung, Zentralorgan der deutschen Sozialdemokratie in der Zeit des Sozialistengesetzes; erschien vom 28. September 1879 bis 22. September 1888 in Zürich und vom 1. Oktober 1888 bis 27. September 1890 in London.
- Swoboda* (Freiheit) – Zeitschrift, wurde 1901 und 1902 in der Schweiz von der Gruppe gleichen Namens herausgegeben, die im Mai 1901 entstanden war und ökonomistische und terroristische Ideen propagierte.
- Vorwärts* – Zentralorgan der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands; wurde seit dem 1. Oktober 1876 in Leipzig herausgegeben, dann durch das Sozialistengesetz verboten; erschien 1890 bis 1933 (aus dem 1844 gegründeten *Berliner Volksblatt* neu hervorgegangen) in Berlin. Zu seinen Redakteuren gehörte u. a. Wilhelm Liebknecht. Friedrich Engels führte in der Zeitung einen Kampf gegen alle Erscheinungsformen des Opportunismus. Anfang des 20. Jahrhunderts gelangte die Redaktion immer mehr unter den Einfluss revisionistischer Kräfte. Während des imperialistischen Krieges 1914 bis 1918 vertrat der *Vorwärts* zunächst einen sozialpazifistischen Standpunkt. Im Oktober 1916 wurde die Redaktion

unter Bruch der Statuten durch Sozialchauvinisten ersetzt. Danach war die Zeitung ein Sprachrohr des Sozialchauvinismus. Nach der Großen Sozialistischen Oktoberrevolution wurde sie zu einem Zentrum antisowjetischer Hetze.

LITERATURVERZEICHNIS

- Engels, Friedrich. »[Ergänzung der Vorbemerkung von 1870 zu »der deutsche Bauernkrieg.«]. In *Marx-Engels-Werke*, herausgegeben von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, 18:512–7. 1874. Reprint, Berlin: Dietz, 1963.
- . »Vorrede zur dritten Auflage [von Karl Marx' Schrift »Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte.«]. In *Marx-Engels-Werke*, herausgegeben von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, 21:28–49. 1885. Reprint, Berlin: Dietz, 1962.
- Kautsky, Karl. »Die Revision des Programms der Sozialdemokratie in Österreich«. Herausgegeben von Heinrich Cunow. *Die Neue Zeit: Wochenschrift der Deutschen Sozialdemokratie* 20. Jahrgang, Nr. 3 (16. Oktober 1901):68–82.
- Lenin, Wladimir Iljitsch. »Ankündigung der Redaktion der »Iskra.«. In *Werke*, herausgegeben von Marx-Engels-Lenin-Stalin-Institut beim ZK der SED, 4:348–54. 1900. Reprint, Berlin: Dietz, 1955.
- . »Arbeiterpartei und Bauernschaft«. In *Werke*, herausgegeben von Marx-Engels-Lenin-Stalin-Institut beim ZK der SED, 4:422–30. 1901. Reprint, Berlin: Dietz, 1955.
- . »Aus Anlass der »Profession de foi.«. In *Werke*, herausgegeben von Marx-Engels-Lenin-Stalin-Institut beim ZK der SED, 4:280–90. 1899. Reprint, Berlin: Dietz, 1955.
- . »Das Agrarprogramm der Sozialdemokratie in der russischen Revolution«. In *Werke*, herausgegeben von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, 15:51–75. 1908. Reprint, Berlin: Dietz, 1970.
- . »Das Neue Fabrikgesetz«. In *Werke*, herausgegeben von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, 2:265–316. 1897. Reprint, Berlin: Dietz, 1961.
- . »Der Beginn der Demonstrationen«. In *Werke*, herausgegeben von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, 5:39–32. 1901. Reprint, Berlin: Dietz, 1955.
- . »Der englische Pazifismus und die englische Abneigung gegen die Theorie«. In *Werke*, herausgegeben von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, 21:257–8. 1915. Reprint, Berlin: Dietz, 1960.
- . »Der ökonomische Inhalt der Volkstümlerrichtung und die Kritik an ihr in dem Buch des Herrn Struve (Die Widerspiegelung des Marxismus in der bürgerlichen Literatur): Zu dem Buch von P. Struve »Kritische Bemerkungen

- zur ökonomischen Entwicklung Russlands», St. Petersburg 1894«. In *Werke*, herausgegeben von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, 1:39–528.1895.Reprint, Berlin: Dietz, 1961.
- . »Die Aufgaben der russischen Sozialdemokraten«. In *Werke*, herausgegeben von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, 2:325–54. 1897. Reprint, Berlin: Dietz, 1961.
- . »Die Differenzen in der europäischen Arbeiterbewegung«. In *Werke*, herausgegeben von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, 16:353–58.1910.Reprint, Berlin: Dietz, 1962.
- . »Die dringendsten Aufgaben unserer Bewegung«. In *Werke*, herausgegeben von Marx-Engels-Lenin-Stalin-Institut beim ZK der SED, 4:365–70.1900.Reprint, Berlin: Dietz, 1955.
- . »Die Fronherren an der Arbeit«. In *Werke*, herausgegeben von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, 5:88–93. 1901.Reprint, Berlin: Dietz, 1955.
- . »Die Spaltung im Auslandsbund russischer Sozialdemokraten«. In *Werke*, herausgegeben von Marx-Engels-Lenin-Stalin-Institut beim ZK der SED, 4:377–78. 1900. Reprint, Berlin: Dietz, 1955.
- . »Ein Schritt vorwärts, zwei Schritte zurück: Die Krise in unserer Partei«. In *Werke*, herausgegeben von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, 7:197–40. 1904. Reprint, Berlin: Dietz, 1973.
- . »Ein wertvolles Geständnis«. In *Werke*, herausgegeben von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, 5:74–81.1901.Reprint, Berlin: Dietz, 1955.
- . »Eine Auseinandersetzung mit Verteidigern des Ökonomismus«. In *Werke*, herausgegeben von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, 5:319–27.1901.Reprint, Berlin: Dietz, 1955.
- . »Eine dringende Frage«. In *Werke*, herausgegeben von Marx-Engels-Lenin-Stalin-Institut beim ZK der SED, 4:25–20.1899. Reprint, Berlin: Dietz, 1955.
- . »Eine rückläufige Richtung in der russischen Sozialdemokratie«. In *Werke*, herausgegeben von Marx-Engels-Lenin-Stalin-Institut beim ZK der SED, 4:249–79. 1899. Reprint, Berlin: Dietz, 1955.
- . »Eine Semstwowtagung«. In *Werke*, herausgegeben von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, 5:94–96. 1901.Reprint, Berlin: Dietz, 1955.
- . »Innerpolitische Rundschau«. In *Werke*, herausgegeben von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, 5:21–36. 1901.Reprint, Berlin: Dietz, 1955.
- . »Kritische Bemerkungen zur nationalen Frage«. In *Werke*, herausgegeben von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, 20:1–37.1913.Reprint, Berlin: Dietz, 1960.
- . »Marxismus und Reformismus«. In *Werke*, herausgegeben von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, 19:36–66.1913.Reprint, Berlin: Dietz, 1960.

- . »Marxismus und Revisionismus«. In *Werke*, herausgegeben von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, 15:17–28. 1908. Reprint, Berlin: Dietz, 1970.
- . »Protest russischer Sozialdemokraten«. In *Werke*, herausgegeben von Marx-Engels-Lenin-Stalin-Institut beim ZK der SED, 4:159–75. 1899. Reprint, Berlin: Dietz, 1955.
- . »Über die Gruppe ›Swoboda‹«. In *Werke*, herausgegeben von Marx-Engels-Lenin-Stalin-Institut beim ZK der SED, 6:278–79. 1902. Reprint, Berlin: Dietz, 1956.
- . »Über die Zeitschrift ›Swoboda‹«. In *Werke*, herausgegeben von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, 5:317–8. 1901. Reprint, Berlin: Dietz, 1955.
- . »Unser Programm«. In *Werke*, herausgegeben von Marx-Engels-Lenin-Stalin-Institut beim ZK der SED, 4:204–8. 1899. Reprint, Berlin: Dietz, 1955.
- . »Unsere nächste Aufgabe«. In *Werke*, herausgegeben von Marx-Engels-Lenin-Stalin-Institut beim ZK der SED, 4:209–14. 1899. Reprint, Berlin: Dietz, 1955.
- . »Vorwort zum Sammelband ›12Jahre‹«. In *Werke*, herausgegeben von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, 13:86–105. 1907. Reprint, Berlin: Dietz, 1962.
- . »Vorwort zur russischen Übersetzung des Buches ›Briefe und Auszüge aus Briefen von Joh. Phil. Becker, Jos. Dietzgen, Friedrich Engels, Karl Marx u. a. an F. A. Sorge und andere‹«. In *Werke*, herausgegeben von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, 12:357–67. 1907. Reprint, Berlin: Dietz, 1959.
- . »Was tun? Brennende Fragen unserer Bewegung«. In *Werke*, herausgegeben von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, 5:355–355. 1902. Reprint, Berlin: Dietz, 1955.
- . »Womit beginnen?«. In *Werke*, herausgegeben von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, 5:1–13. 1901. Reprint, Berlin: Dietz, 1955.
- . »Woran denken unsere Minister?«. In *Werke*, herausgegeben von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, 2:79–81. 1895. Reprint, Berlin: Dietz, 1961.
- . »Zwangsrekrutierung von 183 Studenten«. In *Werke*, herausgegeben von Marx-Engels-Lenin-Stalin-Institut beim ZK der SED, 4:416–21. 1901. Reprint, Berlin: Dietz, 1955.
- Marx, Karl. »[Brief an Wilhelm Bracke]«. In *Marx-Engels-Werke*, herausgegeben von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, 19:13–4. 1875. Reprint, Berlin: Dietz, 1987.
- . »Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte«. In *Marx-Engels-Werke*, herausgegeben von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, 8:111–207. 1852. Reprint, Berlin: Dietz, 1960.
- Marx, Karl, und Friedrich Engels. »Manifest der Kommunistischen Partei«. In *Marx-Engels-Werke*, herausgegeben von Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, 4:49–93. 1848. Reprint, Berlin: Dietz, 1977.

- Pisarev, Dmitrij Ivanovič. »Promahi nezreloj mysli«. Fehlgriffe eines unausgereiften Denkens. In *Sočineniâ (v četyreh tomah)*, herausgegeben von Ů. S. Sorokina, 3:19–84. 1864. Reprint, Moskva: Gosudarstvennoe Izdatel'stvo Hudožestvennoj Literatury, 1956.
- ZK der KPdSU(B). *Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion (Bolschewiki): Kurzer Lebrgang*. 19. Aufl. Bücherei des Marxismus-Leninismus 12.1988. Reprint, Berlin: Dietz, 1955.

PERSONENVERZEICHNIS

A

- Alexejew, P. A. (1849–1891). 116, 208
Auer, Ignaz (1846–1907). 141
Axelrod, P. B. (1850–1928). 34, 54, 55, 76, 101, 216

B

- Bakunin, M. A. (1814–1876). 36
Ballhorn, Johann (1528–1603). 78, 79
Bebel, August (1840–1913). 24, 78, 130, 141
Belinski, W. G. (1811–1848). 35
Berdjajew, N. A. (1874–1948). 188
Bernstein, Eduard. 18, 19, 23, 24, 28, 30, 31, 59, 74, 211
Brentano, Lujo (1844–1911). 188
Bulgakow, S. N. (1871–1944). 31, 188

C

- Chalturin, S. N. (1857–1882). 116

D

- David, Eduard (1863–1900). 24
Dühring, Eugen (1833–1921). 23

E

- Engels, Friedrich (1820–1895). 19, 23, 33, 35, 41, 56, 66, 91

G

Guesde, Mathieu-Basile, genannt Jules G. (1845–192). 78

H

Hasselmann, Wilhelm (geb. 1844). 58, 130

Hertz, Friedrich Otto (geb. 1878). 31, 32

Herzen, A. I. (1812–1870). 35, 86

Hirsch, Max (1832–1905). 47, 51

I

Iłowaiski, D. I. (1832–1920). 22

K

Katkov, M. N. (1818–1887). 98

Kautsky, Karl (1854–1938). 49, 78, 149, 196

Knight, Robert. 91, 92

Krikschewski, B. N. (1866–1919). 21, 22, 23, 56, 57, 60, 75, 122, 143, 155, 161, 171, 177, 188, 189, 194, 196, 198

Kuskowa, J. D. (1869–1958). 29

L

Lafargue, Paul (1842–1911). 78

Lassalle, Ferdinand (1825–1864). 23

Lawrow, P. L. (1823–1900). 143

Lenin (Uljanow), W. I. (Tulin, K.) (1870–1924). 15, 27, 200, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 215, 217, 218

Liebknecht, Wilhelm (1826–1900). 2, 58, 91, 92, 130

M

Martynow, A. (Piker, A. S.) (1865–1935). 65, 67, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 79, 80, 82, 83, 84, 87, 91, 92, 95, 96, 100, 101, 119, 122, 161, 171, 177, 184, 188, 189, 198

Marx, Karl (1818–1883). 9, 19, 34, 41, 49, 56, 91, 178, 211

Mehring, Franz (1846–1919). 59

Meschtscherski, W. P. (1839–1914). 98

Michailow, N. N. (1870–1905). 46, 148

Michailowski, N. K. (1842–1904). 60, 187

Millerand, Etienne-Alexandre (1859–1943). 18, 19

Most, Johann Joseph (1846–1906). 23, 58, 130

Mülberger, Arthur (1847–1907). 22
 Myschkin, I. N. (1848–1885). 116, 148

N

Nadeschdin, L. (Selenski, J. O.) (1877–1905). 161, 163, 167, 169, 170, 172, 173,
 174, 179, 180, 181, 182, 183

O

Oserow, I. Ch. (1869–1942). 123, 124, 125

P

Parvus (Helphand, A. L.) (1867–1924). 195
 Pissarew, D. I. (1840–1868). 178
 Plechanow, G. W. (Beltow) (1856–1918). 21, 54, 60, 76, 77, 79, 92, 114, 116, 147,
 177, 194, 213, 216, 218
 Prokopowitsch, S. N. (N. N.) (1871–1955). 28, 29, 46, 51, 74, 188
 Proudhon, Pierre-Joseph (1809–1865). 50

R

Rittinghausen, Moritz (1814–1890). 149
 R. M. 58, 74, 79, 118, 188, 189

S

Saltykow-Schtschedrin, M. J. (1826–1889). 140
 Scheljabow, A. I. (1850–1881). 116, 148
 Schramm, Carl August. 59
 Schulze-Delitzsch, Hermann (1808–1883). 51
 Schweitzer, Johann Baptist von (1834–1875). 58
 Serebrjakow, J. A. (1854–1921). 147
 Struve, P. B. (1870–1941). 27, 51, 74, 181, 188
 Subatow, S. W. (1864–1917). 28, 51, 123, 124, 125

T

Tkatschow, P. N. (1844–1885). 179
 Tschernyschewski, N. G. (1828–1889). 35

V

Vahlteich, Karl Julius (1839–1915). 23

Vollmar, Georg Heinrich von (1850–192). 19

W

Wanejew, A. A. (1872–~~1899~~). 42, 44

Wassiljew, N. W. (geb. 1855). 123, 124

Weitling, Wilhelm (1808–~~1871~~). 50

Woltmann, Ludwig (1871–1907). 57

Worms, A. E. (1868–~~197~~). 123